ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ. ਐਂਡੋਕ੍ਰਿਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਮਿਊਨੋਲੋਜੀ ਲੈਬ
(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3368)
ਅਗਸਤ 02, 2023
[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ : ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬਰੇਟਰੀ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 ਅਧੀਨ ਆਵਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 – ਧਾਰਾ 1(5) – 06.09.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 1(5) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਵਾਬੀ ਉੱਤੇ 06.09.2007 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ 22.11.2002 ਤੋਂ ਨਹੀਂ – ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ:

ਫੈਸਲਾ : ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.09.2007 ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਵਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਵਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(5) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜੇਕਰ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬਰੇਟਰੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਵਰਿਤ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਵਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਾਂਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਗਏ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਦੁਕਾਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.05.1976 ਅਨੁਸਾਰ ਆਵਰਿਤ ਹੈ – ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.11.2002 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਰੱਦ।ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 – ਧਾਰਾਵਾਂ 1(4), 2(12), 14(AA) – ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬਰੇਟਰੀ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 1(4) ਅਧੀਨ ਆਵਰਿਤ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ (ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਮੌਸਮੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ:

ਫੈਸਲਾ : ਨਹੀਂ – "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2(12) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – "ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (IA) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(k), ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1948 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਧਾਰਾ 14(IA) ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3368 ਦਾ 2012.

21.08.2008 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ I.A ਨੰਬਰ 4 ਦਾ 2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਕੁਮਾਰ ਰਾਜੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਿਜ਼. ਨਿਰੰਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ.
ਮਿਸ. ਰਿਤਿਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਝਾ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 21.08.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ

ਅਪੀਲ' ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 06.09.2007 ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ 22.11.20023 ਤੋਂ ਨਹੀਂ:

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬਰੇਟਰੀ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਦੀ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ 01.04.1999 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ 19 ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 75 ਅਤੇ 77 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 13/2003 ਵਿੱਚ 19.04.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(5) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ 'ਦੁਕਾਨ' ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 22.11.2002 ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ4 ਨੂੰ 21.12.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 27.05.1976 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ 10 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਦੁਕਾਨ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ। ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ 01.04.1999 ਤੋਂ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.11.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੁਲਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 22.11.2002 ਤੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 06.09.2007 ਤੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਗਲਤ ਹਨ।

4. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 27.05.1976 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਰਸਿੰਗ ਹੋਮ, ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ* ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. (i) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ (ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਮੌਸਮੀ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਉਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸਦੇ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਉੱਤਮ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(ii) ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(iii) "ਫੈਕਟਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(12) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੈਮਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਜਾਂ ਵੱਧ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਬਿਨਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮਦਦ ਤੋਂ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ 20 ਜਾਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖਾਨ ਜਾਂ 1952 ਦੇ ਖਾਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਖਾਨ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਦੌੜਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੈੱਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(iv) "ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) (ਅ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ 1948 ਦੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਕੇ) ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2(ਕੇ) "ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ – ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤਵ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਐਂਡੋਕ੍ਰਾਈਨੇਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਮਿਊਨੋਲੋਜੀ ਲੈਬ

(iii) ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਮਿਟ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(iv) ਛਪਾਈ ਲਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨਾ, ਲੈਟਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਲਿਥੋਗ੍ਰਾਫੀ, ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਵਿਊਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਛਪਾਈ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬ ਬੰਨ੍ਹਣਾ; ਜਾਂ

(v) ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜਲਯਾਨਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਮੁੜ-ਨਿਰਮਾਣ, ਮੁਰੰਮਤ, ਮੁੜ-ਫਿਟਿੰਗ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਜਾਂ ਤੋੜਨਾ; ਜਾਂ

(vi) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਨੂੰ ਠੰਡੇ ਭੰਡਾਰਣ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਂ ਸਟੋਰ ਕਰਨਾ; *

8. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਫੈਕਟਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਹੈ।

9. ਉਹ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਸਨ ਨਾਮਤ:

"ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਲੇਬਰ (ਈ) ਵਿਭਾਗ ਸੂਚਨਾ 16141/E2/75/LBR ਮਿਤੀ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ 27 ਮਈ 1976 ਐੱਸ ਆਰ ਓ ਨੰ. 559/76 - 1948 (ਕੇਂਦਰੀ) ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 34 ਆਫ 1948), ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਇਸ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। ਕੇਰਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16141/E2/75/LBR ਮਿਤੀ 5.11.1975 ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ.ਓ. ਸਟੇਟ ਗਜ਼ਟ ਮਿਤੀ 18.11.1975 ਵਿੱਚ BNO.1070/75 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ 29 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ: -ਸਮਾਂ-

ਸੂਚੀ ਸਥਾਪਨਾ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਹਨ ਸਥਿਤ ਹਨ

ਹੋਟਲ

ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ

ਦੁਕਾਨਾਂ

ਸੜਕ ਮੋਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਥਾਪਨਾ

ਸਿਨੇਮਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੀਵਿਊ

ਥੀਏਟਰ

ਵਰਕਿੰਗ ਜਰਨਲਿਸਟਸ (ਸਰਵਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1955 (45 ਦੇ 1955) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰ ਸਥਾਪਨਾ

ਕੇਰਲਾ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਹ ਖੇਤਰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 29 ਮਾਰਚ 1975 ਦੀ ਅਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22877/E7/75/LBR ਮਿਤੀ 22.03.1975 ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ 25 ਮਾਰਚ 1975 ਨੂੰ SRO ਨੰਬਰ 288/75 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਬਦ "ਦੁਕਾਨ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

11. 27.04.2001 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.05.1976 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 22.11.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 08.01.1998, ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੈਮੋ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ "ਦੁਕਾਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਦੁਕਾਨ" ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 06.09.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(5) ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਖੇਤਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿਤ ਬਨਾਮ
ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਐਂਡੋਕ੍ਰਿਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਮਿਊਨੋਲੋਜੀ ਲੈਬ

ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕ ਅਤੇ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ, ਜਿੱਥੇ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ
ਲੇਬਰ ਅਤੇ ਰੀਹੈਬਿਲੀਟੇਸ਼ਨ (ਐਫ) ਵਿਭਾਗ
ਸੂਚਨਾ

ਜੀ.ਓ. (ਪੀ) ਨੰਬਰ/116/2007/ਐਲ.ਬੀ.ਆਰ ਮਿਤੀ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ
6ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2007

ਐਸ ਆਰ ਓ ਨੰਬਰ.749/2007 — ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਲਾਸਾਂ ਦੇ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸ਼ੈਡਿਊਲ

13. ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 06.09.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਸਥਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਵਰੇਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸੰਸਥਾਨ ਵਿੱਚ 20 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ 27.05.1976 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 22.11.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ "ਦੁਕਾਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੈਮੋ ਮਿਤੀ 06.01.1989 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(5) ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੈਮੋ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 22.11.2002 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਹੋਰ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 06.09.2007 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਪੈਥੋਲੋਜੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਆਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹ ਇੱਥੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate