ਦੇਵ ਗੁਪਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੀ.ਈ.ਸੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5013)
ਅਗਸਤ 09, 2023

[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ* ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ : ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ – ਖੇਡ ਕੋਟਾ – ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ – ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ:

ਫੈਸਲਾ : ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਅਰਥਾਤ 2% ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਖੇਡ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018-19, 2019-20 ਅਤੇ 2023-24 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਸੀ; ਸੱਚਮੁੱਚ, 2020-21, 2021-22 ਅਤੇ 2022-23 ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ “ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨਾ” – ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਖੇਡ ਨੀਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ "ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ/ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ" ਜਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੇ, ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਉਸੂਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ, 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 17 ਅਤੇ 18]

ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨ – ਖੇਡ ਕੋਟਾ – ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ – ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ:

ਫੈਸਲਾ : ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (2% ਕੋਟਾ ਅਧੀਨ) ਲਈ ਸਤਾਰਾਂ (17) ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 34 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 28 ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ – 75% ਅੰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ – ਹੋਰ, ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 17 ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਸੀਟਾਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਕੇਵਲ 1 ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਰਹੀ – ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਯੂ.ਟੀ. ਦੀ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਖੇਡ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਯੋਗਤਾ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਕੋਟਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ – ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ – ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮਨੁਸ਼ੀ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) & ਓਰਸ [2021] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 895; ਅੰਕੁਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649; ਵੇਂਕਟੇਸ਼ਵਰਾ ਥੀਏਟਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ [1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 616; ਰੂਪ ਚੰਦ ਅਡਲਖਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ [1989] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 353 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜੰਮੂ & ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ [1974] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 771; ਦੀਪਾ ਬਜਾਜ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [1989] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 689; ਸੁਬਰਮਣਿਅਨ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ [2014] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 283 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜਗਦੰਬਲ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [2004] 138 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 896 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.5013 ਦਾ 2023।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 14.07.2023 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ.14594 ਦਾ 2023 ਤੋਂ।

ਪੀ. ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਨਤਾਸ਼ਾ ਦਲਮੀਆ, ਮਿਸ ਅਨੀਸ਼ਾ ਜੈਨ, ਸ਼ਿਵਮ ਪੁੰਡੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੰਚਿਤ ਆਨੰਦ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਨੰਤ ਕੇ ਵਾਤਸਯ, ਅਮਨ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਅਰਜੁਨ ਰਾਣਾ, ਮਿਸ ਸੁੰਬੁਲ ਆਸਾਰ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਂਤ ਦੁਬੇ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ।1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ।

2. ਸਕੱਤਰ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂਟੀਐਫ") ਨੇ ਮਿਤੀ 07.01.2016 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ") ਨੂੰ 2016-2017 ਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਸਿਸਟਮ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਯੂਟੀ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਜੈਸਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2023-24 ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 07.06.2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਯੂਟੀ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ- ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 25 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ।

3. ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“1. ਕਲਾਸ XII (ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ) ਬੋਰਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਐਸਸੀ, ਐਸਟੀ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਿਊਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਅੰਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 65% ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।”

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 2023-24 ਲਈ ਚਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਖੇਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਅੰਤਰਾਲ, ਕਲੋਜ਼ 1(b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"b ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਬਾਰਵੀਂ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 75% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ।"

4. ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸਤਰਾਂ (17) ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ 2% ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 34 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 28 ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ--75% ਅੰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਬਾਕੀ ਛੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲਭੂਤ 75% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਹੋਰ, ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 17 ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 16 ਨੂੰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਵੰਟਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1 ਸੀਟ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੈ ਮੈਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਟਾਲਰਜੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ 10.08.2023 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਟੀ. ਲਈ ਲਾਗੂ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਨੇ ਕਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੰਘੀ ਖੇਤਰ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ JoSAA ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ JoSAA ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਲੱਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਯਾਨੀ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਪਲਾਇਆਂ, ਫੌਜੀ/ਅਰਧ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ/ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਯੋਧਿਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ ਅਤੇ ਪੋਤੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 24.06.2023 ਨੂੰ ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.06.2023 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਵਾਸਤਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 75% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਸ਼ਰਤ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਖਿਡਾਰੀ - ਹੋਰ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਾਂਗ - ਵੀ ਉਹੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਪੇਕਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬ੍ਰੋਸ਼ਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫਰਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਰਦਾਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ; ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਐਸ.ਸੀ./ਐਸ.ਟੀ.) ਨੂੰ 65% ਅੰਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਯੂ.ਟੀ. ਨੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉੱਚੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਸੀ।

8. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ ਸੇ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ

ਹੀ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਗਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, ਚਿੰਤਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਪੱਧਰ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਰਾਜ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਘਟਨਾ(ਵਾਂ) ਜੋ ਚਿੰਤਤ ਨਿਯਮਨ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ/ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਆਦਿ). ਇਹ ਖੇਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ ਸੇ ਰੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਗਾਈਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਚਿੰਤਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪ੍ਰਾਵੀਨਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਜਾਏ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ, ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

9. ਸ੍ਰੀ ਸੰਚਾਰ ਆਨੰਦ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਲਗਭਗ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਯੂ.ਟੀ. ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 75% ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਲਈ 75% ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦਕਿ 2017-18 ਲਈ, ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ 60% ਸਨ, ਇਹ 2018-19 ਅਤੇ 2019-20 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 75% ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, 34 ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 28 ਨੇ 75% ਦੀ ਸੀਮਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 17 ਸੀਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

10. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਆਵੰਟਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੂ.ਟੀ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਵੰਟਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਘਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ

ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਕਰਨਾ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

11. ਬ੍ਰੇਸ਼ਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਖੇਡ ਕੋਟਾ (ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ “ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲਾਂ/ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਕੂਲਾਂ ਜਾਂ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ।” ਨੀਤੀ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ, ਭਾਵ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ A, B, C ਅਤੇ D ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਤਾਰੂ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ। ਗ੍ਰੇਡ A ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ, ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰੰਗ ਪਾਏ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਤਮ ਪੱਧਰਾਂ ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਮੰਡਲ ਖੇਡਾਂ। ਗ੍ਰੇਡ B ਵਿੱਚ ਉਹ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਗ੍ਰੇਡ A ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਟੀਮਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਸਮੇਤ ਏਸ਼ੀਆਈ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਕੱਪ; ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ, ਰਾਜ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਸਾਰੇ ਭਾਰਤ ਮਿਲੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੀ ਟੀਮ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਆਏ। ਗ੍ਰੇਡ C ਨੇ ਸਕੂਲ ਨੈਸ਼ਨਲਜ਼/ਇੰਟਰ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟਾਂ/ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਕੱਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ; ਜੂਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਭਾਵ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ, ਕੇਵੀਐਸ ਟੀਮਾਂ ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ; ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਕੂਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਤਿੰਨ ਸਥਾਨਾਂ ਤੇ ਆਏ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 7 ਟੀਮਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੋਵੇ) ਅਤੇ ਕਈ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਖੇਡ ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਤੇ ਸਮਾਗਮ। ਗ੍ਰੇਡ D ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ/ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਖੇਡਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੂਨੀਅਰ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ; ਨੈਸ਼ਨਲ।

12. ਨੀਤੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕ੍ਰਮ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਧਾਰਕ; ਜੇਤੂ; ਉਪ ਜੇਤੂ; ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਧਾਰਕ; ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ; ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ)। ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਸਪੈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬ-ਜੂਨੀਅਰ ਰੈਂਕਿੰਗ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਅਤੇ, ਉਹ ਇਵੈਂਟਸ ਜੋ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੱਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਰਾਜ/ਸੀਨੀਅਰ/ਜੂਨੀਅਰ/ਅੰਤਰ-ਕਾਲਜ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਆਦਿ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ ਰਾਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ, ਜੂਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਮੁਕਾਬਲੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫੀਲਡ ਟੈਸਟ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ, "ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ/ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

13. ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੋਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 75% ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਯੂ.ਟੀ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ:

● " PEC ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਖਲਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ (ਜੇਏਸੀ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਾਲ 2017 ਤੱਕ। ਜੇਏਸੀ 2017 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਪੋਰਟਸ ਕੈਟਾਗਰੀ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸੀ, ਭਾਵ, 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਨਕਲ ਨੱਥੀ.

● ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਪ੍ਰਵਾਸੀਆਂ ਲਈ PEC ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਪੰਡਿਤ/ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ (ਗੈਰ-ਪ੍ਰਵਾਸੀ) ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਸ਼ਮੀਰ ਘਾਟੀ ਵਿੱਚ, ਖਿਡਾਰੀ, ਪੁੱਤਰ/ਧੀਆਂ/ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਮਿਲਟਰੀ/ਅਰਧ ਸੈਨਿਕ ਬਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਨ, ਬੱਚੇ/ਪੋਤੇ-ਪੋਤੀਆਂ ਅਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਏ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਮਾਈਗ੍ਰੈਂਟਸ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਪੰਡਿਤ/ ਕਸ਼ਮੀਰੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ (ਗੈਰ-ਮਾਈਗ੍ਰੈਂਟ) ਜੋ ਕਸ਼ਮੀਰ ਘਾਟੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਖੇਡ ਖਿਡਾਰੀਆਂ, ਸੈਨਿਕ/ ਅਰਧਸੈਨਿਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ/ ਧੀਆਂ/ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੰਗ੍ਰਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਪੋਤੇ ਲਈ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ 10.07.2023 ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਕਿ ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਰਫ 13.07.2023 ਨੂੰ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਚਸ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ।

ਕਿ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ, ਮਾਪਦੰਡ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਪਟੜੀ ਤੋਂ ਉਤਰ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 31.07.2023 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਂ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ।

14. ਹੁਣ ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਡ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ

ਪਰਤਦਾਰ ਆਯਾਮ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਅਧੀਨ, "ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਾਂਗ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੀ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਸੰਦਰਭ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਗਰੁੱਪਿੰਗ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀਤਾ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਜੋ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀਤਾ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਰੀ: ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [(ਯੂ.ਓ.ਆਈ) & ਓਰਸ*]।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

" 6.ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਅਸੰਭਵਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ। ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰਕਸ਼ਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣ ਚਾਹੀਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਲੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿੰਨੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੇਚੀਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੰਤ ਵਿਵਿਧਤਾ ਵਾਲੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਵੱਡੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਿਰਫ ਵੱਖਰਾਪਣ ਜਾਂ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਉਸ ਵਿਭੇਦ ਦਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਥਾਂ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਧੀਨ ਨੀਤੀ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦੋਹਰੀ ਪਰੀਖਿਆ ਲਾਗੂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝਣਯੋਗ ਵਿਭੇਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕੱਠੇ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਗਰੁੱਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਭੇਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸਦੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸੈੱਟ ਅਧੀਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਐਕਟਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਅਸਮਾਨਤਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਖੋਸਾ5 ਵਿੱਚ ਕਿ "ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼" "ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ" "ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ"। ਵੇਂਕਟਾਸ਼ਵਰਾ ਥੀਏਟਰ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ,6 ਵਿੱਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਭੇਦਭਾਵ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਸਮਾਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਭੇਦਭਾਵ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਤਾਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਸਮਾਨ ਹਨ, ਭਾਵ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ... ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਸਮਾਨ ਵਸਤੂਆਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।”

16. ਰੂਪ ਚੰਦ ਅਦਲਖਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਅਥਾਰਟੀ 7 ਬਹੁਤ ਅਨੁਭਵੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ; ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਸਮਾਨਤਾ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਵਿਗੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ” ਅਤੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਰਗੀਕਰਨ "ਜਾਂ ਖੋਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੇਖ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨਤਾ” ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ “ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਅਨਮੋਲ ਗਾਰੰਟੀ” “ਰੇਤ ਦੀ ਇੱਕ ਰੱਸੀ” ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨਾ। ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ v ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 8 , ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਲਾਅ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ. ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ “ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭਟਕ ਗਈ ਹੈ ਸ਼ਾਮ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ। ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਸ਼ਾਮ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਮੇਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਵੇਰ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ।" ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਇਜ਼, ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਥਾਈ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਸਨ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਾ।

17. ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ9 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਲੜਨਾ:

"59. ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੀਸੀ ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਕੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਭੇਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਜਨਤਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਹਨ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ, ਚਾਹੇ ਉੱਚੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨੀਵੇਂ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪੰਛੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਦਰਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਪੀਸੀ ਐਕਟ, 1988 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਤਵ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਕੋਟਾ ਅਰਥਾਤ 2% ਦਾਖਲਾ, ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੋਟਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯੁਨਤਮ ਯੋਗਤਾ ਮਾਨਕ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਗਤਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15% ਸਕੋਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੱਟ ਆਫ ਯੋਗਤਾ ਮਾਨਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ:

ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੱਟ-ਆਫ ਐਗਰੀਗੇਟ 15 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਤੋਂ ਅੰਤਤਃ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਮਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸ਼ਟੋਟਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਮਾਨਵਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਸਮਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੀ ਹੈ: ਸੰਸਥਾ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅੰਤਤਃ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ। ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਰਸਰੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਰਾਜ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਮ (ਜਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਯੋਗ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਣਗੇ, ਅਤੇ ਘੱਟ (ਅਕਾਦਮਿਕ) ਮੈਰਿਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਗੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ, ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਉੱਤਮਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੁਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਤਮਗੇ ਜਿੱਤੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੁਸ਼ਤੀਬਾਜ਼ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਹੈ (ਪਰ ਜਿਸ ਨੇ ਕਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ) ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 80% ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਠੀਕ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਮਾਪਦੰਡ ਦਾ ਅਸਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ", ਇੱਕ ਲੱਕੜੀ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਵਿਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਨਾਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

18. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 2023 ਦੀ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਜੋ ਦਾਖਲਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ 2% ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਈ ਜਾਵੇ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਚਿੱਤ ਆਰਟੀਕਲ 15 (4) ਅਧੀਨ ਲੰਬਵਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਵਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2018-19, 2019-20 ਅਤੇ 2023-24 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਘੱਟ ਸੀ; ਸੱਚਮੁੱਚ, 2020-21, 2021-22 ਅਤੇ 2022-23 ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ "10+2 ਪਾਸ"। ਅਖੀਰਕਾਰ, ਖੇਡ ਨੀਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕੂਲਾਂ/ਕਾਲਜਾਂ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ "ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ" ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਨਕ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ 2023 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਇਕ ਇਕਸਾਰ ਮਾਨਕ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮਾਨਕ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਚਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ 75% ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ: ਮਾਪਦੰਡ, ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਉਸੂਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਪਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ

ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਟ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 08.08.2023, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ(ਆਂ) ਸੀਟ(s) ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰੀ ਦੌਰ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਜੋ ਕਿ 10.08.2023 ਨੂੰ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਜਾਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਯੂ.ਟੀ. ਦੀ ਖੇਡ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਖੇਡ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ 75% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਮਾਪਦੰਡ, ਬੈਲੇਂਸ ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟੇ ਸੀਟ (ਸੀਟਾਂ) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬਾਕੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪੋਰਟਸ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ (ਸੀਟਾਂ) ਨੂੰ ਦੋ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਹਫ਼ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹੋਰ (ਗੈਰ-ਖੇਡਾਂ) ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ।

20. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਨਤੀਜਤਨ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate