ਐਚ. ਜੇ. ਬੇਕਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰੋਸ. ਇੰਕ.

ਬਨਾਮ

ਦ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਟਲਜ਼ ਟ੍ਰੇਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ.)

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2010 ਦਾ 2437)

ਅਗਸਤ 18, 2023

[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਟ* ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ : ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਧਿਆਨਤਰਣ – ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ – ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ – ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਤੱਕ ਇਨਾਮ ਨੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਸਹੀਤਾ:

ਫੈਸਲਾ : ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਦੂਜੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕੈਨਾਬਿਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਨਾ ਹੀ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ – ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ – ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹੋਰ ਵੀ, ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਐਸ. 73 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬ੍ਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ, ਘਟਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਮਤ – ਜਿਹੜਾ ਕਿ, ਬਾਕੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਕੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸਰਬੋਤਮ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭੁਗਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਸਰਬੋਤਮ ਸਬੂਤ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਇਨ.ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ, ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ - ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1873 - ਐੱਸ. 73. [ਪਾਰਾ 14-16, 18-21]

ਐਮ/ਐਸ. ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ [1962] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 653; ਅਰੋਸਨ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ [1999] ਸੁਪ ਦੂਜਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 621; (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 449; ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਨਜ਼ੇਨ ਸ਼ਾਂਡੋਂਗ ਨਿਊਕਲੀਅਰ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ. [2018] (12) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 829 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਫੋਲੀ ਬਨਾਮ ਕਲਾਸੀਕ ਕੋਚਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. [1934] 2 ਕੇ.ਬੀ. 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.2437 ਦਾ 2010.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 27.07.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਫ.ਏ.ਓ

ਨੰਬਰ.477 ਦਾ 2001 ਦਾ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.5286-5287 ਦਾ 2003.

ਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮਿਸਿਜ਼ ਕਿਰਣ ਸ਼ੀਵ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਗੌਤਮ ਖੈਤਾਨ, ਮਿਸ ਭਾਰਤੀ ਬਦੇਸਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਰੰਜਨਾ ਰੌਏ ਗਵਾਈ, ਮਿਸ ਵਸੁਧਾ ਸੇਨ, ਵਿਨਰੀਤ ਵਾਧਵਾ, ਮਿਸ ਦਿਵਿਆ ਰੌਏ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ (ਸਿਵਿਲ) ਨੰਬਰ(s). 12870-12871 ਦਾ 2011 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਐਮ.ਆਈ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ "ਐਮ.ਆਈ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ") ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦਾਵੇਦਾਰ - ਐਮ/ਐਸ ਐਚ.ਜੇ ਬੇਕਰ ਐਂਡ ਬ੍ਰੋਸ. ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ (ਇਥੇ "ਬੇਕਰ") ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ

3. ਐਮ.ਆਈ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 14-01-1986 ਨੂੰ ਬੇਕਰ ਨਾਲ ਯੂ.ਐਸ-ਮੂਲ ਦੇ ਗੰਧਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 60,000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗੰਧਕ ਖਰੀਦਣੀ ਸੀ (+/- 5% ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ)। ਸਮਝੌਤਾ 01-06-1986 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਸਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ 1991 ਤੱਕ ਮਟੀਰੀਅਲ ਖਰੀਦਿਆ। 20-12-1991 ਨੂੰ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਟੈਲੇਕਸ ਕੀਤਾ, ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਜੂਨ 1992 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਪਲਾਈ-ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਜਹਾਜ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 27-01-1992 ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਰਾਹੀਂ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 31-01-1992 ਨੂੰ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮਾਰਚ 1992 ਵਿੱਚ ਮਈ-ਜੂਨ 1992 ਲਈ 25,000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗੰਧਕ ਦੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਜਹਾਜ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਪੱਤਰ-ਵਹਾਰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਹੋਈ।

4. 50,000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗੰਧਕ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਜਨਵਰੀ-ਜੁਲਾਈ 1992 ਲਈ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਫੈਕਸ ਰਾਹੀਂ, 08-04-1992 ਨੂੰ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੰਧਕ ਦੀ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 20-02-1992 ਨੂੰ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਮਾਤਰਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਜਹਾਜ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬੇਕਰ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੰਧਕ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬੇਕਰ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਨਾਕਾਮੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਖਰਚੇ ਵੀ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈ ਰਹੇ ਸਨ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21/22-05-1992 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾੜੀ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਗੰਧਕ ਦੀ ਆਯਾਤ ਘੱਟ ਲੈਂਡਡ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੰਧਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜ਼ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਜਾਂ ਕੈਨੇਡਾ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਆਯਾਤ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮਾਲ ਭਾੜਾ ਕੀਮਤਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸੀ & ਐਫ ਕੀਮਤਾਂ") ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬੇਕਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾਤਰਾ ਖਰੀਦਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਅਰਧ-ਵਾਰਸ਼ਿਕ

ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਨਵਰੀ-ਜੂਨ 1992, ਜੁਲਾਈ- ਦਿਸੰਬਰ 1992 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ-ਜੂਨ 1993। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 19-07-1993 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਨਾਮ ਅਧੀਨ, ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸਮਿਆਂ ਲਈ ਯੂ.ਐਸ. $ 5,10,215/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਨਾਮ ਨੇ ਜਨਵਰੀ-ਜੂਨ, 1992 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ 14.01.1986 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

“ਧਾਰਾ 6.- ਕੀਮਤ ਅੱਧੇ ਸਾਲਾਨਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਣੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਨਵਰੀ - ਜੂਨ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ 15 ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ - ਦਸੰਬਰ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਲਈ 15 ਜੁਲਾਈ ਤੱਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਮੈਸਟਰ ਦੌਰਾਨ ਡਿਲੀਵਰੀਆਂ ਲਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਵੰਟਿਤ ਮਾਤਰਾ ਲੈਪਸ ਜਾਂ ਘਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਗਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਮੁੜ ਮਿਲਣਗੀ।”

ਧਾਰਾ 5.- ਸਮਝੌਤਾ 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

7. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ 20.12.1991 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਗੰਧਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਨਵਰੀ-ਜੂਨ 1992 (1992 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਧ) ਦੌਰਾਨ। ਬੇਕਰ ਨੇ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਗੰਧਕ ਦੀ ਉਸੇ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ 1992 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਰਧ ਅਤੇ 1993 ਅਤੇ 1994 ਦੇ ਦੋ ਅੱਧੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮੈਸਟਰਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਤਿੰਨ-ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 1992 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਰਧ ਦੌਰਾਨ 50,000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ ਗੰਧਕ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੀ। ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ-ਜੂਨ, 1992 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਯੂ.ਐਸ.$ 200,000/- ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ (ਜੂਨ-ਦਸੰਬਰ 1992) ਲਈ ਯੂ.ਐਸ.$ 300,000/- ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਣਵਾਰੰਟਡ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

8. ਬੇਕਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਮਿਸਟਰ ਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਆ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ, ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਨੁਬੰਧ ਮੁੱਲ

ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਮ/ਐਸ. ਮੁਰਲੀ ਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਦ੍ਵਾਰਕਾਦਾਸ & ਅਨੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਮੁਰਲੀ ਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ") ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ "ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ 'ਸਬੂਤ ਦੀ ਦਰ ਲਈ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਉਸ ਦਰ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਦਰ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ।" ਫੈਸਲਾ ਫੋਲੀ ਬਨਾਮ ਕਲਾਸੀਕ ਕੋਚਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਬੇਕਰ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੀਆਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ ਯੂਐਸ$ 300,000 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਮਾਲ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ, "ਫਰਟੇਕੋਨ" ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀਆਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ, ਨੇ 1992 ਦੌਰਾਨ ਗੰਧਕ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਥਿੱਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ। ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਪ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ, ਨਾਲ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਉਚਿਤ, ਸਬੂਤ ਆਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੇਕਰ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਬਿੱਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਾਂਗ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

10. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਤਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਜੋ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੀ ਸੀ, ਵਹੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਤੀ ਬੇਤੁਕੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਕ ਸੀ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਬੇਕਰ ਨੇ ਵੀ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

11. ਮਿਸ ਕਿਰਨ ਸੂਰੀ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 (ਇਥੇ ਬਾਅਦ "ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਨੂੰ ਵੀ ਹਮਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ., ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਬਲਕ ਸੈਕਟਰ ਏਜੰਸੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਪਲਬਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ। ਬੇਕਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜੂਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਨਿਆਇਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ।

13. ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਲਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਈਮ

ਲੈਂਡਿੰਗ ਰੇਟ ਜਾਂ ਲਿਬੋਰ ਰੇਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਉਡਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਰਸਮੇਟਾ ਸੀਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਘੱਟਾਉਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਨਾਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਘਾਟ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਘਾਟ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਹਿਲੂ (ਭਾਵ, ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੇਣਯੋਗ ਨੁਕਸਾਨ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 29.02.1992 ਨੂੰ ਕੈਂਕਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਚਾਰ 08.04.1992 ਨੂੰ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਕੈਂਕਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਮਾਰਚ, 1992 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਫਤੇ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ, ਅਰੇਂਜਮੈਂਟ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੁੜ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 31.08.1992 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੇ ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀ-ਕੈਨਾਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਖਾੜੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਗੰਧਕ ਦੀ ਵੱਡੀ ਖੇਪਾਂ ਦੀ ਆਯਾਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਿੱਥੇ ਲੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਯੂ.ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉੱਤਰੀ ਅਮਰੀਕੀ ਆਧਾਰਿਤ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਗੰਧਕ ਦੀ ਲੈਂਡਿੰਗ ਲਾਗਤ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਮੁੜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ ਨੂੰ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ, ਬੇਕਰ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਪਿਛਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦਖਲ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਉਂਦਾ।

16. ਹੁਣ ਜੁਲਾਈ-ਦਿਸੰਬਰ 1992 ਦੀ ਬਾਕੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਬਾਰੇ ਦੋ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਪ ਪਿਛਲੇ ਅਧਾਰਤ ਧਾਰਾ 73 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ, ਘਟਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੁੱਲ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੇਕਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਣਇੱਛਾ ਦਿਖਾਈ ਸੀ ਕਿਮਤ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ 1992 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੱਧ ਲਈ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1992 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੁਝ ਪੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਹ ਦੂਜੇ ਅੱਧ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਇਕੋ ਆਧਾਰ ਬਣਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਯੂ.ਐਸ. $ 3,000,000 ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ 'ਸਮੈਸਟਰ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ. $ 37 ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਟੀ. ਤੋਂ ਯੂ.ਐਸ. $ 55 ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਟੀ. ਤੱਕ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਕਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੁਝ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ'। ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਫਰਟੀਕੋਨ ਮੁੱਲ ਯੂ.ਐਸ. $58 ਤੋਂ $63 ਤੱਕ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਕਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੁਝ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਯੂ.ਐਸ. $ 49 ਪ੍ਰਤੀ ਐਮ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਦਿਸੰਬਰ 1992 ਤੱਕ ਬੇਕਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

17. ਬੇਕਰ ਵੱਲੋਂ ਮਧਿਆਚਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਰ ਬੇਕਰ ਦੇ ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਈ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਨੇਗਲ ਦੇ ਚਿਮੀਕਸ ਦੁ ਸੇਨੇਗਲ (ਸੇਨੇਗਲ) ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ 'ਤੇ। ਹੋਰ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

18. ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਣ ਲਈ, ਐਮਐਮਟੀਸੀ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਨਵਰੀ, ਪਰ ਮਾਰਚ 1992 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੇਕਰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ 50000 MT ਸੋਡੀਅਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਹੋਈ ਸੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਖਰਚੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਚਲਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਨ। ਬੇਕਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੁਝ ਇਨਵੌਇਸਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫਰਟੈਕਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਟੈਂਡਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਰਥਾਤ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਊਯਾਰਕ ਅਧਾਰਤ ਸਪਲਾਇਰ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਇਸਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

19. ਬੇਕਰ ਦੇ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਰੂਪ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਿਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟਸ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 1992 ਵਿੱਚ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ MMTC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

20. ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਪ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਲ ਬਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਮਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਰਲੀਧਰ ਚਿਰੰਜੀਲਾਲ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣਾ ਅਤੇ ਵੇਚਣਾ ਹੈ

"ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਰੀਚ ਤੋਂ ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣਗੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਬਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨੀ ਪਈ ਅਤੇ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਰ ਬਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਚਲੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।" ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਬਣਾਇਆ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਨਾਲ ਸੰਭਵਤਃ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ" ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਕੇਸ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦਾ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਜੋ ਸਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਰੀਚ ਤੋਂ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣਗੇ" ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਬਰੀਚ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ; ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

21. ਜਿਹੜੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਬਿਆਜ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ, ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ, ਬੇਕਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ @ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ। ਐਮ.ਐਮ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਗਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਨਜ਼ੇਨ ਸ਼ਾਂਡੋਂਗ ਨਿਊਕਲੀਅਰ ਪਾਵਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ") ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲਿਬਰ ਦਰਾਂ ਪਲੱਸ ਮੌਜੂਦਾ ਦਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ, ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਇੱਕੋ ਸਮਾਨ ਖੋਜਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੇਦਾਂਤਾ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੇਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਪੇਟੈਂਟ ਅਵੈਧਤਾ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੋ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਰ ਦੀ ਬਿਆਜ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate