

నివేదించబడినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలెట్ న్యాయాధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 2560/2023

(@ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్) నెం .6199/2023)

భగ్వాన్ సింగ్ .....అప్పీలుదారు

వర్సెస్

దిలీప్ కుమార్ @దీపూ @దీపక్

మరియు మరొకరు -----ప్రతివాదులు

సహితముగా

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం-----/2023

(@ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్) నెం.6200/2023)

భగ్వాన్ సింగ్ .....అప్పీలుదారు

వర్సెస్

నేత్రం మరియు మరొకరు .....ప్రతివాదులు

తీర్పు

అరవింద్ కుమార్,న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2 గౌరవ రాజస్థాన్, హైకోర్టు యొక్క. జైపూర్ బెంచ్, గౌరవ సింగిల్ జడ్జి ఆమోదించిన 06.04.2023 నాటి ఉత్తర్వుల పై ఈ అప్పీలు చేయబడింది. ఎస్. బి., క్రిమినల్ మిస్లీనియస్ దరఖాస్తు నెం .219/2023 ద్వారా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1873 (క్లుప్తంగా 'Cr.P.C.') లోని సెక్షన్ 439 కింద సంబంధిత అప్పీళ్లలో, మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన 2వ బెయిల్ దరఖాస్తు అనుమతించబడింది మరియు భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 376డి, 384,506 (సంక్షిప్తంగా ఐ. పి. సి.) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు రాజస్థాన్ లోని దౌసా జిల్లా లోని పోలీస్ స్టేషన్, మాండవర్ లో అప్పీలుదారులు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై నమోదు చేయబడిన ఎఫ్ఐఆర్ నెం .94/2022 కు సంబంధించి వారి హాజరు కోసం ,వ్యక్తిగత బాండ్లు రూ. 1,00,000 (ఒక లక్ష రూపాయలు మాత్రమే) రెండు హామీలతో ఒక్కొక్కటి Rs.50,000/-, తో, భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 376డి, 384,506 (సంక్షిప్తంగా 'ఐపిసి'), పోక్సో చట్టంలోని సెక్షన్ 326, షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నివారణ) చట్టం, 1989లోని సెక్షన్ 3 (2) (వి) (సంక్షిప్తంగా ఎస్సీ/ఎస్టీ చట్టం), ఇన్ఫర్మేషన్

టెక్నాలజీ చట్టం, 2000లోని సెక్షన్ 66 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు సంబందించి, ప్రత్యేక అనుమతి ఇవ్వడం ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీళ్లు వచ్చినవి.

**సంక్షిప్త నేపథ్యంఃఃః

తీసుకువెళ్ళాడు మరియు అతను తన స్నేహితులు దీపక్ మరియు నేత్రం తో కలిసి మత్తుమందు ఇచ్చి ఆమెపై సామూహిక అత్యాచారం చేసి, సంఘటనను వీడియోలు తీశారని ఆరోపించారు . ఇంకనూ,ఆ సంఘటనను బహిర్గతం చేయవద్దని, లేకపోతే వారు ఆమె తండ్రిని, సోదరుడిని లేకుండాచేస్తాము మరియు వీడియోను వైరల్ చేస్తామని వారందరూ ఆమెను బెదిరించారని ఆరోపించారు. ఇంకనూ,నిందితులు వారు శక్తివంతులైన వారలమని, వారికి ఎవ్వరూ హాని చేయరని, ప్రకటించుకున్నారని మరియు మైనర్ బాలిక వీడియో ప్రసారం చేయబడుతుందనే బెదిరింపుతో, భయపడి, వివేక్ ఆదేశించినట్లుగా, ఆమె తన తల్లి బంగారు ఆభరణాలను వివేక్ కు ఇచ్చిందని ఫిర్యాదులో ఆరోపించబడింది. వీడియో వైరల్ చేస్తానని బెదిరించి వివేక్ మళ్లీ ఆమెపై అత్యాచారం చేశాడని, ఆమె నుండి డబ్బు వసూలు చేస్తున్నాడని కూడా ఆరోపించారు. అదే హోటల్లో 4–5 సార్లు అత్యాచారానికి గురైన ఆమె బలహీనపడి అనారోగ్యానికి గురైందని ఆరోపించారు. ఆమె తండ్రి మరియు తల్లి విచారించినప్పటికీ, భయంతో ఆమె ఏమీ వెల్లడించలేదు. 2021 మే 2న తన అన్నయ్య కుమార్తె వివాహం జరిగిందని, కుటుంబం మొత్తం బిజీగా ఉండగా, ఆ సమయంలో వారు ఆమెపై ఒత్తిడి తెచ్చి వివేక్

మరియు అతని సహచరులను ఇంట్లోకి ప్రవేశించడానికి,అంగీకరింపచేసి, మైనర్ బాలికను బలవంతం చేశారని, వివాహం కోసం ఉంచిన ఆభరణాలను వివేక్ మరియు అతని సహచరులు తీసుకెళ్లారని కూడా ఆరోపించారు . దీనికి సంబంధించి ఎఫ్ఐఆర్ నెం.142/2021 ను మైనర్ బాలిక తల్లి, రైని పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేసినట్లు ఆరోపించారు. విచారణ సమయంలో నిందితుడు వివేక్ ను విచారించామని, విచారణలో, వారు ఆభరణాలను తీసుకెళ్ళినట్టు , ఆ తర్వాత అత్యాచారం గురించి బహిర్గతం చేయవద్దని లేకపోతే వారు ఆమె మొత్తం కుటుంబాన్ని నాశనం చేస్తామని మైనర్ బాలికను బెదిరించారన్న నేరన్ని అంగీకరించాడని ఆరోపించారు . 2023 మార్చి 24న, మైనర్ బాలిక చాలా పట్టుదలతో 24.02.2021 సంఘటన గురించి వెల్లడించిందని, అందువల్ల ఫిర్యాదుదారుడు నిందితులపై కఠిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు.

5. దర్యాప్తు తరువాత నేత్రం, వివేక్ ల పై మాత్రమే ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది. అయితే, ఐపిసి సెక్షన్ 376 (2) (ఎన్), 376డిఎ మరియు పోస్కో చట్టము సెక్షన్ 516 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి దీపక్ @దిలీప్ కుమార్ @ దీపు అనే వ్యక్తిపై 09.06.2022

నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా న్యాయస్థానం కేసు నమోదు చేసింది మరియు నిందితుండికి సమన్లు జరిచేశారు. దీపక్ కు వ్యతిరేకంగా అధికార పరిధి కోర్టు తీసుకున్న ఉత్తర్వులను, హైకోర్టు ముందు సవాలు చేయబడిందని, అది కొట్టివేయబడిందని, దానిని ఈ కోర్టు ముందు సవాలు చేసి, తరువాత పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకున్నారని ఈ సమయంలో గమనించడం సముచితం.

6. సంబంధిత అప్పీళ్లలో ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన బెయిల్ మంజూరు కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను ప్రత్యేక కోర్టు 27.06.2022 మరియు 11.01.2023 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా హైకోర్టు కొట్టివేసింది. బెయిల్ దరఖాస్తు తిరస్కరించబడిన నేపథ్యంలో, సంబంధిత అప్పీళ్లలో మొదటి ప్రతివాది, రాజస్థాన్ హైకోర్టు ముందు Cr.P.C లోని సెక్షన్ 439 కింద క్రిమినల్ ఇతర బెయిల్ దరఖాస్తులకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. 06.04.2023 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వుల ద్వారా హైకోర్టు, విచారణ సమయంలో నమోదు చేసిన ప్రాసిక్యూటర్ (బాధితుని) వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు విచారణకు పట్టే సమయంను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత వారికి అనుకూలంగా ఉపశమనంను కల్పించి, బెయిలును పొడిగించారు.

బెయిల్ మంజూరు వల్ల వ్యధితుడైన ఫిర్యాదిదారుడు, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీళ్లను దాఖలు చేశారు.

అప్పీలుదారుని యొక్క వాదనలు (ఫిర్యాదుదారుని కోసం)

7. నిందితులపై మోపబడిన అభియోగాలు, కనీస జీవిత ఖైదుతో శిక్షార్హమైన అమానుష నేరాలని , కనీసం 20 సంవత్సరాల శిక్షను ఆకర్షిస్తాయని వాదించారు. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 161 కింద నమోదు చేసిన తన వివరణలో, అలాగే Cr.P.C లోని సెక్షన్ 164 కింద నమోదు చేసిన బాధితురాలి వాంగ్మూలంలో, నిందితులందరూ సామూహిక అత్యాచారానికి పాల్పడ్డారని, ఆమె వాంగ్మూలంలో అదే పునరుద్ఘాటించబడిందని, అది చెక్కుచెదరకుండా ఉందని, అందువల్ల, ప్రాథమికంగా, నేరారోపణతో కేసు నమోదు చేయబడిందని పేర్కొనబడింది. నిందితులలో ఒకరు (దీపక్) సిట్టింగ్ ఎమ్మెల్యే కుమారుడు అని, బెయిల్ పై పొడిగించినట్లయితే విచారణ సమయంలో సాక్ష్యము తారుమారు చేసే అవకాశాలు ఎక్కువగా ఉన్నాయని వాదించారు; సంఘటన జరిగిన తేదీకి సంబంధించిన హోటల్ రిజిస్టర్లో నమోదులు లేవని దర్యాప్తులో స్పష్టంగా తెలుస్తుంది; సంఘటన జరిగిన తేదీకి సంబంధించిన హోటల్ యొక్క సిసిటివి ఫుటేజ్

తొలగించబడింది; బాధితురాలి పాఠశాల రికార్డులు తారుమారు చేయబడ్డాయి; పోలీసులు పొందిన దీపక్ టెలిఫోన్ నెంబరు తప్పు నెంబరు ; దర్యాప్తు అధికారి ముందు బాధితురాలు తన వాంగ్మూలాలన్నింటిలో దీపక్ పాత్రను ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నప్పటికీ, అతని పేరు ఎఫ్ఐఆర్లో కనిపించినప్పటికీ, ఛార్జ్ షీట్ నుండి దీపక్ పేరు ఆశ్చర్యకరంగా అదృశ్యమైంది.

8. ఫిర్యాదును ఉపసంహరించుకోవాలని సాధారణ పోలీసు కానిస్టేబుల్ అయిన మైనర్ బాలిక తండ్రికి బెదిరింపులు వచ్చాయని, ఇతర సాక్షులను కూడా బెదిరిస్తున్నారని, ఈ అంశాలను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, దీని ఫలితంగా బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి తప్పుడు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిందని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, హైకోర్టు మంజూరు చేసిన బెయిలును రద్దు చేయాలని ఆయన కోరుతున్నారు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది యొక్క వాదనలుः

9. ప్రతివాది తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి మీనాక్షి అరోరా, హైకోర్టు జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులకు మద్దతు ఇస్తూ మరియు ఆరోపించిన సంఘటన జరిగిన తేదీకి, ఒక సంవత్సరం తరువాత ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడినది ఈ వాస్తవం

ప్రాసిక్యూషన్ సిద్ధాంతం ప్రకారం స్పష్టమైన లోపం; విచారణ సమయంలో బాధితురాలు చదువుతున్న పాఠశాల రికార్డుల నుండి, సంఘటన జరిగిన తేదీన పాఠశాలలో ఉన్నట్లు కనుగొనబడిందని మరియు ప్రాథమికంగా ఫిర్యాదు పనికిమాలినదిగా ఉందని కూడా ఆమె వాదించారు ; విచారణ సమయంలో నిందితుడు దిలీప్ @దీపక్ కు సంబంధించిన టెలిఫోన్ డేటా రికార్డులో అతను సంఘటన జరిగిన తేదీన సంఘటన జరిగిన ప్రదేశానికి 40 నుండి 80 కి. మీ. దూరంలో ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది మరియు ప్రాథమికంగా అది అతన్ని తప్పుగా ఇరికించబడ్డాడని తెలుపుతుంది; మొదటి ప్రతివాది (దీపక్) కు బాధితురాలితో ఎటువంటి బంధం లేదా సంబంధం లేదని మరియు అతను బాధితురాలికి ఎప్పుడూ కాల్ చేయలేదని అలాగే బాధితురాలు కూడా తనకు ఎప్పుడు కాల్ చేయలేదని వాదించారు. నిందితుడు వివేక్, బాధితురాలికి తెలిసినవాడని, వివేక్ ఆమెకు చేసిన వివిధ కాల్స్ నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుందని వాదించారు మరియు విచారణ సమయంలో, తన వాంగ్మూలంలో, తనకు వివేక్ మరియు నేత్రం నుండి కాల్స్ వస్తున్నాయని, అయితే బాధితురాలికి మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1–దీపక్ మధ్య ఎటువంటి సంబంధం లేదని ఆమె అంగీకరించింది.

సంఘటన జరిగిన తేదీ అంటే 24.02.2021 మరియు 25.03.2022 పై 2022 నాటి ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన తేదీ మధ్య వివేక్ పై ఆభరణాల దొంగతనానికి సంబంధించి బాధితురాలి తల్లి 2021 నాటి మరో ఎఫ్ఐఆర్ నెం .142 నమోదు చేసిందని, ప్రతివాది (దీపక్) లేదా ఇతరులపై అత్యాచారం గురించి ప్రస్తావన లేదని మరియు దర్యాప్తు అధికారి నిందితుడు వివేక్ నుండి ఆభరణాలను స్వాధీనం చేసుకున్నట్టు కూడా లేదని ఆమె వాదిస్తుంది. ఈ గొలుసు సంఘటనలు మొదటి ప్రతివాది–దీపక్ కు, అత్యాచారం జరిగిన సుదూర సంఘటనతో సంబంధం లేదని మరియు రాజకీయ సమీకరణాలను పరిష్కరించడానికి అతన్ని ఇరికించారని వాదించారు. ఈ పరిస్థితులలో దర్యాప్తు అధికారి మొదటి ప్రతివాది (దీపక్) యొక్క నేరాన్ని సూచించడానికి, ఎటువంటి ఆధారాన్ని కనుగొనలేదు మరియు అతను ఇతర ఇద్దరు నిందితులపై ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసేటప్పుడు ముగింపు నివేదికను దాఖలు చేశాడు. మొదటి ప్రతివాది (దీపక్)పై ఆరోపించిబడిన నేరానికి అతను నిర్దోషి అని, అందువల్ల, అప్పీళ్లను తిరస్కరించాలని ఆమె అభ్యర్థించారు.

10. నేత్రం యొక్క, ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్) నెం 6200/2023 కోసం హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది, ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేయడంలో 13 నెలల ఆలస్యం జరిగిందని వాదించింది; విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కొన్ని నిర్వివాద అంశాలను ప్రవేశపెట్టిందని , అది ప్రాసిక్యూషన్ సిద్ధాంతాల ప్రకారం లోపం ఉందని వర్ణిస్తుందని, అందువల్ల, అప్పీలును కొట్టివేయాలని ఆయన కోరారు.

11. రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన గౌరవ న్యాయవాది, సంబంధిత అప్పీళ్లలో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లలోని వాదనలను పునరుద్ఘాటించడం ద్వారా, నేత్రంకు అనుకూలంగా మంజూరు చేసిన బెయిల్ ను రద్దు చేయాలని లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలును అనుమతించాలని మరియు ఫిర్యాదుదారు తో తాను అంగీకరిస్తున్నాను అని అభ్యర్థించారు . అయితే ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సిఆర్ఎల్) లో బెయిల్ ను ప్రతివాదికి అనుకూలంగా బెయిల్ మంజూరు చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా No.6199/2023 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, –దీపక్, ఫిర్యాదుదారుడి దావాను అరికట్టడానికి, నిందితుడు దీపక్ యొక్క రక్షణకు మరియు

దర్యాప్తు సమయంలో సేకరించిన సామగ్రికి,రాష్ట్రం వాస్తవంగా మద్దతు ఇచ్చింది. అందువల్ల, పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని ఆయన అభ్యర్థించారు.

చర్చ మరియు ఫలితాలుః

12. బెయిల్ మంజూరు అనేది విచక్షణాధికార ఉపశమనం, అంటే అటువంటి విచక్షణను అంటే న్యాయమైన పద్ధతిలో, అమలు చేయాల్సి ఉంటుంది. బెయిల్ మంజూరు అనేది కోర్టు వ్యవహరిస్తున్న విషయం యొక్క సందర్భోచిత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు కేసును బట్టి మారవచ్చు. బెయిల్ మంజూరు కోసం దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి సమగ్ర పరిమితులు ఉండకూడదు. అయితే, అది ఈ విధంగా గమనించవచ్చు;

(ఎ) బెయిలును మంజూరు చేసేటప్పుడు, ఆరోపణలు యొక్క స్వభావం, శిక్ష యొక్క తీవ్రత, ఆరోపణలు నేరారోపణను కలిగి ఉంటే మరియు ఆరోపణలకు మద్దతుగా సాక్ష్యం యొక్క స్వభావం వంటి అంశాలను కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి;

(బి) సాక్షులు నిగ్రహించబడతారనే సహేతుకమైన భయాలు లేదా ఫిర్యాదుదారునికి ముప్పు ఉందనే భయం, ఆ సందర్భాలలో బెయిల్ మంజూరు విషయంలో కోర్టులు ప్రాధాన్యతనివ్వాలి.

(సి) నిందితుడి నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతంగా రుజువు చేసే మొత్తం సాక్ష్యము ఉందని అంగీకరించనప్పటికీ, ఆరోపణకు మద్దతుగా కోర్టు ఎల్లప్పుడూ ప్రాథమిక సంతృప్తి కలిగి ఉండాలి.

(డి) ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క దుర్బలత్వాన్ని ఎల్లప్పుడూ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు బెయిల్ మంజూరు విషయంలో పరిగణించవలసినది నిజాయితీ యొక్క అంశం మాత్రమే మరియు ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క నిజాయితీపై కొంత సందేహం ఉన్న సందర్భంలో, సాధారణ సంఘటనలలో, నిందితుడికి బెయిల్ ఆర్డర్ పొందటానికి అర్హత ఉంది.

కల్యాణ్ చంద్ర సర్కార్ వర్సెస్ రాజేష్ రంజన్ @పప్పు యాదవ్ మరియు మరొకరు (2004) 7 ఎస్సిసి 528 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కూడా మేము

లాభదాయకంగా సూచించవచ్చు. న్యాయస్థానాలు బెయిల్ మంజూరు కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన పరిమితులు ఈ క్రింది పదాలలో వివరించబడ్డాయిః

"11. బెయిల్ మంజూరు లేదా తిరస్కరణకు సంబంధించి, చట్టంలో బాగా వివరించబడింది . బెయిల్ మంజూరు చేసే కోర్టు తన వివేచనానుసారము న్యాయపరంగా వ్యవహరించాలి, యాంత్రికంగా కాదు. బెయిల్ మంజూరు చేసే దశలో సాక్ష్యము యొక్క వివరణాత్మక పరిశీలన మరియు కేసు యొక్క యోగ్యత యొక్క విస్తృతమైన డాక్యుమెంటేషన్ చేపట్టవలసిన అవసరం లేనప్పటికీ, అటువంటి ఆదేశాలలో ముందస్తుగా బెయిల్ ఎందుకు మంజూరు చేయబడుతుందో ప్రాథమికంగా నిర్ధారించడానికి,ముఖ్యంగా నిందితుడిపై తీవ్రమైన నేరాలకు పాల్పడినట్లు అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు కారణాలను సూచించాల్సిన అవసరం ఉంది .

అటువంటి కారణాలు లేకుండా ఇచ్చే ఏదైనా ఉత్తర్వులు, మనస్సును పెట్టకపోవడం వలన లోపంతో ఉంటుంది. బెయిల్ మంజూరు చేసే కోర్టు ఇతర పరిస్థితులతో పాటు, బెయిల్ మంజూరు చేసే ముందు ఈ క్రింది అంశాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం; అవిః

(ఎ) నిందారోపణ యొక్క స్వభావం మరియు నేరారోపణ విషయంలో శిక్ష యొక్క తీవ్రత మరియు మద్దతు ఇచ్చే సాక్ష్యము యొక్క స్వభావం.

(బి) సాక్షిని తారుమారు చేయవచ్చనే సహేతుకమైన భయము లేదా ఫిర్యాదుదారునికి బెదిరింపుల భయము.

(సి) ఆరోపణకు మద్దతుగా న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాథమిక సంతృప్తి.(రామ్ గోవింద్ ఉపాధ్యాయ్ వర్సెస్ సుదర్శన్ సింగ్ [(2002) 3

ఎస్సీసీ 598:2002 SCC (Cri) 688] మరియు పురన్ వర్సెస్ రాంబిలాస్ [(2001) 6 SCC 338:2001 SCC (Cri) 1124].)"చుడండి.

13. బెయిల్ మంజూరు రద్దు కోసం ఒక అభ్యర్థన చేసినప్పుడు, ఖచ్చితమైన మరియు విపరీతమైన పరిస్థితులు ఉండాలి మరియు ఒకసారి మంజూరు చేసిన బెయిల్ ను న్యాయమైన విచారణను అనుమతించడానికి ఏ పర్యవేక్షణ పరిస్థితులు నిర్వహించాయో లేదో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా యాంత్రిక పద్ధతిలో రద్దు చేయలేమని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి. ఈ ప్రతిపాదన **దౌలత్ రామ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం (1995) 1 ఎస్. సి. సి. 349, కాశ్మీరా సింగ్ వర్సెస్ దుమన్ సింగ్ (1996) 4 ఎస్. సి. సి. 693 మరియు XXX వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం (2018) 16 ఎస్. సి. సి. 511 లో నివేదించిన ఈ కోర్టు తీర్పు నుండి మద్దతు లభిస్తుంది.**

14. దౌలత్ రామ్ కేసులో ఈ కోర్టు, బెయిల్ మంజూరు కోసం జరిగే విచారణతో పోలిస్తే, బెయిల్ రద్దును వేరే ప్రాతిపదికన పరిష్కరించాలని పేర్కొంది.బెయిలును మంజూరు చేసిన తరువాత అభివృద్ధి చెందగల మరియు న్యాయమైన విచారణకు అనుకూలంగా లేని పర్యవేక్షణ పరిస్థితులు ఉండవచ్చని కూడా తీర్పు ఇవ్వబడింది, ఈ పరిస్థితులలో బెయిలును రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు ఈ సూత్రం Ms. X వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం యొక్క తీర్పులో పదే పదే పునరుద్ఘాటించబడింది.

(supra).

15. **విపిన్ కుమార్ ధీర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 2021 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 854 కేసులో** పైన పేర్కొన్న సూత్రాలకు మినహాయింపును జోడించింది.

పైన పేర్కొన్న సూత్రాలకు అనుగుణంగా, కోర్టు అసంబద్ధమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు లేదా బెయిలును మంజూరు చేసే ఉత్తర్వులను చట్టబద్ధంగా ఆమోదయోగ్యం కానిదిగా చేసే రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సంబంధిత విషయాలను విస్మరించినప్పుడు కూడా బెయిలును ఉపసంహరించుకోవచ్చని పేర్కొంది. నేరం యొక్క తీవ్రత, నిందితుడి ప్రవర్తన మరియు దర్యాప్తు ప్రారంభ దశలో ఉన్నప్పుడు కోర్టు అనవసరంగా పాల్గొనడం యొక్క సామాజిక ప్రభావం కూడా కొన్ని పరిస్థితులలో ఉన్నాయి, ఇక్కడ న్యాయం విఫలం కాకుండా నిరోధించడానికి మరియు నేర న్యాయస్థానం మరియు నేర న్యాయ వ్యవస్థ పరిపాలనను బలోపేతం చేయడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం బెయిల్ ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

16. ప్రతి కేసు దాని స్వంత ప్రత్యేకమైన వాస్తవాలను కలిగి ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు మరియు దాని రద్దుతో సహా బెయిల్ విషయాల తీర్పుకు ఇది కీలకం. న్యాయ పరిపాలనలో జోక్యం చేసుకోవడం లేదా జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించడం

లేదా తప్పించుకోవడం లేదా న్యాయాన్ని తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నము అనేవి ఏ విధంగానైనా నిందితులకు మంజూరు చేసిన రాయితీని దురుపయోగము చేసే పరిస్థితులు ఉండవచ్చు.

17. తక్షణ కేసులో ఆరోపించబడిన నేరం ఘోరమైనది మరియు స్త్రీత్వం యొక్క గౌరవంపై దాడి అవుతుంది మరియు **यत्र नार्यस्तु पूज्यन्ते रमन्ते तत्र देवताः** (ఎక్కడ మహిళలను గౌరవిస్తారో అక్కడ దేవతలు నివసిస్తారు) ఆ నేపథ్యములో నేరస్థులను చట్టపరమైన ప్రక్రియ ద్వారా శిక్షించకపోతే లేదా నిందితులు సమాజంలో స్వేచ్ఛగా తిరగడానికి అనుమతించబడితే లేదా అపరాధం నిరూపించబడటానికి ముందు సమాజంలో స్వేచ్ఛగా తిరగడానికి అనుమతించబడి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులను బెదిరించడం లేదా నేర న్యాయ వ్యవస్థను నిర్వీర్యం చేసేందుకు వారు పాల్గొనే విధంగా ప్రేరేపించబడే అవకాశం ఉంది, అప్పుడు దిగువ కోర్టులు జారీ చేసిన తప్పుడు ఆదేశాల కారణంగా జరిగిన నష్టాన్ని సరిచేయడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం తప్పనిసరిగా చర్యలు తీసుకోవలసి ఉంటుంది.

18. రామ్ గోవింద్ ఉపాధ్యాయ్ వర్సెస్ సుదర్శన్ సింగ్, (2002) 3 ఎస్. సి. సి 598

కేసులో ఈ కోర్టు క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చిందిః

"9. నిస్సందేహంగా, బెయిల్ మంజూరుకు వర్తించే పరిగణనలు మరియు అటువంటి బెయిల్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి వర్తించే పరిగణనలు స్వతంత్రమైనవి మరియు ఒకదానిపై ఒకటి అవి వ్యాప్తి చెందవు, కానీ బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి సంబంధించిన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోతే మరియు రికార్డులలో అందుబాటులో ఉన్న తిరస్కరణ యొక్క మునుపటి ఉత్తర్వుల సందర్భంలో, రికార్డుల ప్రకారం, కేవలం ఒక నెల క్రితం తిరస్కరణకు వ్యతిరేకంగా మంజూరు ఉత్తర్వులు నిష్క్రమించడానికి గల కారణాలను స్పష్టంగా పేర్కొనడం హైకోర్టు విధి. తదుపరి, ఎఫ్ఐఆర్ రికార్డులో ఉంది, అందుపై ఇప్పటికే ఛార్జీషీట్ జారీ చేయబడిన ఐపిసి సెక్షన్లు 323 మరియు 504 కింద అభియోగాలు చేర్చబడ్డాయి-కోర్టు వాటిని విస్మరించే బదులు రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాలను గమనించాలి. ఏ సందర్భంలోనైనా, ఉపయోగించవలసిన వివేచనానుసారము ఎల్లప్పుడూ చట్టానికి అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు దానిని నిరాకరించకూడదు.వాస్తవానికి అటువంటి పిటిషన్ను చాలా కాలం క్రితం ముందుగానే కొట్టివేసినప్పుడు, నిష్క్రమణ ఎందుకు ఉండాలి అనేదానికి ఎటువంటి కారణాన్ని, చాలా ఖచ్చితమైన కారణాన్ని నమోదు చేయకూడదని హైకోర్టు భావించింది.

జైలులో గడిపిన ఒక సంవత్సరం వ్యవధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం బెయిల్ మంజూరు విషయంలో సంబంధిత పరిశీలనగా ఉండదని మా అభిప్రాయం, మరీ ముఖ్యంగా ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద అభియోగాలు మోపబడిన నేరం మరణ శిక్ష లేదా జీవిత ఖైదు-ఇది సమాజానికి వ్యతిరేకంగా ఘోరమైన నేరం, అందువల్ల కోర్టు చాలా తీవ్రమైన స్వభావం

కలిగిన సామాజిక నేరంగా నిలిచే విషయంలో కోర్టు తన విధానంలోజాగరూకతతో మరియు జాగ్రత్తగా ఉండాలి.''

19. **ప్రశాంత కుమార్ సర్కార్ వర్సెస్ ఆశిష్ ఛటర్జీ మరియు మరొక**రు (2010) 14 **ఎస్. సి. సి 496** ఈ కోర్టు అభిప్రాయం కూడా అదే. అది క్రింది విధంగా ఉన్నది :

"9. వివాదాస్పద ఉత్తర్వులు స్పష్టంగా నిలకడలేనిదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. సాధారణంగా, ఈ న్యాయస్థానం, నిందితులకు బెయిల్ మంజూరు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం వంటి హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోదు.ఏదేమైనా, ఈ అంశంపై ఈ కోర్టు అనేక నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న ప్రాథమిక సూత్రాలకు అనుగుణంగా తన అభీష్టానుసారం న్యాయంగా, జాగ్రత్తగా మరియు ఖచ్చితంగా వ్యవహరించడం మీద హైకోర్టు సమానంగా బాధ్యత వహిస్తుంది. ఇతర పరిస్థితులతో పాటు, బెయిల్ కోసం దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశాలుః

(i) నిందితుడు నేరానికి పాల్పడ్డాడని నమ్మడానికి ఏదైనా ప్రాథమిక లేదా సహేతుకమైన ఆధారం ఉందా;

(ii) ఆరోపణ యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రత;

(iii) దోషిగా తేలిన సందర్భంలో శిక్ష యొక్క తీవ్రత;

(iv)బెయిల్పై విడుదల అయితే నిందితుడు తప్పించుకునే లేదా పారిపోయే ప్రమాదం;

(v) నిందితుడి స్వభావం, ప్రవర్తన, సాధనాలు, స్థానం మరియు హోదా;

(vii)నేరం పునరావృతమయ్యే సంభావ్యత;

(vii) సాక్షులు ప్రభావితం అవుతారని సహేతుకమైన భయం ; మరియు

(viii) బెయిల్ మంజూరు చేయడం ద్వారా న్యాయాన్ని అడ్డుకునే ప్రమాదం."

20. చట్టం యొక్క పైన పేర్కొన్న విశ్లేషణలోని వాస్తవాల వైపు మన దృష్టిని మళ్ళించినప్పుడు, ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం జరిగిందనే వాస్తవం ద్వారా అంటే నిందితులకు, అంటే సంబంధిత అప్పీళ్లలో ప్రతివాదులకు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి 13 నెలలు ఆలస్యం అయిందనే వాస్తవం హైకోర్టు ప్రధానంగా ప్రభావితం చేసిందని ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి మమ్మల్ని చాలా కాలం పాటు నిర్బంధించలేదు . ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణ, పదవ తరగతి చదువుతున్న 15 ఏళ్ల ఆరు నెలల వయస్సు గల మైనర్ బాలికపై సామూహిక అత్యాచారానికి సంబంధించినది. ఆమె తండ్రి సర్వీసు సోపానక్రమంలో చాలా దిగువన ఉన్న పోలీసు కానిస్టేబుల్ అనే వాస్తవాన్ని విస్మరించలేము. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ప్రతివాదులలో ఒకరు సిట్టింగ్ శాసన సభ్యుడు ఎమ్మెల్యే, కుమారుడు. మరో నిందితుడు–వివేక్ కు నేర చరిత్ర ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది మరియు మూడవ నిందితుడు సామూహిక అత్యాచారం జరిగినట్లు ఆరోపణలు ఉన్న హోటల్ మేనేజరు . విచారణలో, ఇద్దరు నిందితులపై మాత్రమే ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది, వారు వివేక్, మరియు నేత్రం, అయితే ఫిర్యాదులో దీపక్ పై

అత్యాచారానికి సంబంధించిన నిర్దిష్ట ఆరోపణలు ఉన్నప్పటికీ అతన్ని తొలగించారు. ఈ నేపథ్యంలో, ఫిర్యాదుదారుడి సూచన మేరకు, అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం 09.06.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దీపక్ కు వ్యతిరేకంగా, దీపక్ చేసిన నేరాన్ని గుర్తించింది మరియు ఈ ఉత్తర్వులను క్రిమినల్ రివిజన్ No.9792022/ ద్వారా హైకోర్టు ముందు సవాలు చేయబడింది, అది 13.07.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేయబడింది మరియు ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు (క్రిమినల్) నెం .9458/2022 లో దానిని సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తు 03.02.2022 న ఉపసంహరించబడింది. ఆ విధంగా, దీపక్ కు వ్యతిరేకంగా అధికార పరిధి గల సెషన్స్ కోర్టు విచారణను జరిపే ఉత్తర్వులు తుది దశకు చేరుకుంది.

21. ఈ నేపథ్యంలో, ఆలస్యం అనే వాదన లేదా అభ్యర్ధన పరిశీలించినప్పుడు ప్రాసిక్యూషన్కు ఘాతుకం కలిగించే, 24.02.2021 నాటి సంఘటనకు సంబంధించిన 25.03.2022 లో నమోదు చేయబడిన ఫిర్యాదు/ఎఫ్ఐఆర్లో ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న విధంగా నిందితులు నిరంతరం బెదిరింపులు అనే కారణాన్ని ప్రాథమికంగా సూచిస్తుంది. ఈ నేపథ్యంలోనే సామాజిక పరిస్థితులలో మైనర్ బాలిక

ఉంచబడింది , ఆమె సున్నితమైన వయస్సు, అప్పుటి ప్రస్తుత పరిస్థితులు మరియు ఆమె నగ్నత్వాన్ని వర్ణించే ఉద్దేశించిన వీడియో మరియు అత్యాచారం యొక్క వీడియో,సంఘటన గురించి ఎవరికైనా తెలియజేసిన సందర్భంలో వైరల్ చేయబడటం వంటి నిరంతర బెదిరింపులు, ఇవి పక్కకు పెట్టలేని అంశాలు , దీని ఫలితంగా ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం జరిగింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఆలస్యం అనేది రాబోయే అన్ని కాలాలకు తప్పు కాదు మరియు ఈ సంఘటనతో ముడిపడి ఉన్న నేర ప్రవృత్తి తేలికపాటి గా గాలిలోకి ఆవిరైపోదు లేదా అటువంటి ఆలస్యం కారణంగా శిక్షను తప్పించుకోలేదు. అది అంతా ఇచ్చిన పరిస్థితులలో బయటపడగల వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు అది కేసును బట్టి మారుతుంది. మరోవైపు, మధ్యంతర కాలంలో ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును దశలవారీగా మెరుగుపరచడానికి ప్రయత్నిస్తే, అటువంటి పరిస్థితులలో అటువంటి నిందితులపై ప్రారంభించిన చర్యలను ఆపడానికి ఆలస్యం ఘాతుకం అని వాదించడంలో నిందితుడు సమర్థించబడతాడు. అందువల్ల, అది పేర్కొన్న కేసులో బయటపడే వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో తక్షణ కేసులో ఆలస్యం అనే వాస్తవాన్ని ప్రాసిక్యూషన్కు వ్యతిరేకంగా

ప్రాథమికంగా నిర్ధారించలేము లేదా మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం అనే ప్రాతిపదికన ఫిర్యాదు యొక్క నిజాయితీని రంగుల అద్దాలతో చూడలేము లేదా నిందితుడి బెయిల్ ను పొదగించడానికి ఇది తగిన ఆధారం అని నిర్ధారించలేము.

22. తక్షణ కేసులో నిందితుడైన దీపక్ ను అధికార పరిధి సెషన్స్ కోర్టు 09.01.2023 న అరెస్టు వారెంట్ను అమలు చేయడం ద్వారా అరెస్టు చేసింది. ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత, విచారణ కోర్టు అరెస్టు వారెంట్ జారీ చేసిన తర్వాత కూడా అతను మొదట్లో లొంగిపోలేదు లేదా దర్యాప్తులో పాల్గొనలేదు.

23. నిందితుడు దీపక్ సిట్టింగ్ ఎమ్మెల్యే కుమారుడు అనే వాస్తవం విచారణను ఆలస్యం చేయడంలోనే కాకుండా, దర్యాప్తు సమయంలో ఇచ్చిన వారివాంగ్మూలాన్ని ఉపసంహరించుకోవాలని లేదా అతని ఆదేశాల ప్రకారం వ్యవహరించడంలో విఫలమైనందుకు లేదా అతని ఆదేశాల ప్రకారం సాక్ష్యం చెప్పడానికి వారిని ప్రేరేపించడంలో లేదా నిందితుడి రక్షణకు సహాయపడటానికి సాక్షులపై ఒత్తిడి తీసుకురావడంలో అతను ఆధిపత్య ప్రభావాన్ని బహిర్గతం చేస్తుంది.

24. బాధితురాలు సంబంధిత నిందితుడు–ప్రతివాదులపై ఆరోపణలు చేసింది మరియు ఫిర్యాదు యొక్క సాదా పఠనంతో పాటు బాధితురాలి యొక్క సాక్ష్యం నుండి నిందితులు నిజంగా సామూహిక అత్యాచారంలో పాల్గొన్నారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అత్యాచారం జరిగినట్లు ఆరోపించిన సంఘటన గురించి కుటుంబ సభ్యులకు ఎవరికైనా తెలియజేస్తే, వారు అత్యాచారం వీడియోను వైరల్ చేస్తారని బెదిరించారని కూడా ఆమె పేర్కొంది. సామూహిక అత్యాచారం కోసం నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ విచారణ సమయంలో, హోటల్ సామ్లేటి ప్యాలెస్ లో ఉంచిన ఎంట్రీలు, సంఘటన తేదీకి సంబంధించినవి ప్రత్యేకంగా కనిపించలేదని కనుగొనబడింది; హోటల్ లోని సిసిటివి కెమెరాలు కనుగొన్నప్పటికీ, సంఘటన తేదీకి సంబంధించిన సిసిటివి ఫుటేజ్ అందుబాటులో లేదు; వివేక్ బాధితురాలికి చాలాసార్లు ఫోన్ చేసి అనేక సందేశాలను ఇచ్చిపుచ్చుకున్నాడు; సంఘటన జరిగిన తర్వాత వివేక్ మరియు నేత్రం ఫోన్లో క్రమం తప్పకుండా అందుబాటులో (టచ్) ఉండేవారు, దర్యాప్తు అధికారులుకు అందించిన తన మొబైల్ కాల్ వివరాలు ఆ నిర్దిష్ట తేదీన సంఘటన స్థలంలో తన ఉనికిని వెల్లడించలేదని, అందువల్ల వివేక్, నేత్రం లపై మాత్రమే ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు

చేయబడిందనే కారణంతో మాత్రమే నిందితుడు దీపక్ ను ఛార్జ్ షీట్ నుండి తొలగించారు. Cr. P. C. లోని సెక్షన్ 161 మరియు 164 కింద నమోదు చేసిన బాధితురాలి వాంగ్మూలంలో,దీపక్ సామూహిక అత్యాచారం సంఘటనలో పాల్గొన్నట్లు పేర్కొంది అలాగే ఎఫ్ఐఆర్ లో అతని పేరు కూడా ఉంది. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 190–193 కింద, ఫిర్యాదు ద్వారా దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు బలం మీద మాత్రమే, విచారణ కోర్టు సెక్షన్ 376డి మరియు పోస్కో చట్టము సెక్షన్ 5 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు దీపక్ కు పై విచారణను చేపట్టింది , ఇప్పటికే పైన గమనించినట్లుగా, ఉత్తర్వులు తుది దశకు చేరుకుందని పేర్కొంది.

25. ఫిర్యాదుదారుడి ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, దీపక్, బాధితురాలిని మరియు ఇతర సాక్షులను బెదిరిస్తున్నాడని మరియు వారు నిజం చెప్పినట్లయితే వారి ప్రాణాలకు ముప్పు ఉండే అవకాశం ఉందని, మరియు ముఖ్యంగా నిందితుడు ఆధిపత్య స్థితిలో ఉన్నందున అటువంటి భయం సమర్థనీయం,. మినహాయించలేని విధంగా సాక్షులపై ప్రభావం చూపే అవకాశం, ప్రభావాన్ని ఫిర్యాదుదారు నొక్కిచెప్పారు. బాధితురాలి వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేసిన తరువాత కూడా ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు తొమ్మిది తేదీలకు పైగా

విచారణ గడిచినప్పటికీ సాక్ష్యము సమర్పించడానికి ముందుకు రాకపోవడం, ఫిర్యాదుదారుడి భయానికి విశ్వసనీయతను ఇస్తుంది. ఇప్పటికే పైన గమనించిన సుస్థాపిత న్యాయపరమైన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, బెయిల్ మంజూరు కోసం చేసిన అభ్యర్థనను పరిశీలిస్తున్నప్పుడు ఈ ప్రాథమిక వాస్తవాలను, పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో హైకోర్టు తప్పు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. కోర్టు విచారణ అభియోగాలను సిద్ధంచేసినందువల్ల, ప్రాధమికంగా నిందితుడి పై నేరారోపణ యొక్క రుజువు అవకాశం మరియు సహేతుకమైన అనుమానాన్ని వెల్లడిస్తుంది.

26. న్యాయస్థానాలు ఒక వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛను ఉన్నత పీఠంపై ఉంచాయి మరియు అవసరమైనప్పుడు మరియు ఎక్కడైనా అటువంటి హక్కులకు రక్షణను విస్తరించాయి. అదే విధముగా , అటువంటి తర్కం క్లుప్తంగా ఉన్నప్పటికీ, న్యాయమైన విచారణ బెయిల్ అవసరంతో సమతుల్యం చేస్తూ మంజూరు చేయడానికి కారణాలను క్లుప్తంగా అయిన సూచించడంకు కూడా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిందని గమనించాలి.

27. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, బెయిల్ ను మంజూరు చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులు, బెయిల్ మంజూరును సమర్థించే భౌతిక వివరాలను విస్మరించడం మాత్రమే కాక

హైకోర్టు ఆలస్యం అనే కారణంతో మరియు దర్యాప్తు సమయంలో వీడియో తిరిగి పొందబడలేదని మరియు ఎఫ్ఐఆర్లో చేసిన ఆరోపణలకు మరియు Cr.P.C లోని సెక్షన్ 161 మరియు 164 కింద నమోదు చేసిన వివరణకు, అలాగే అధికార పరిధి గల కోర్టు ముందు బాధితురాలు ఇచ్చిన వాంగ్మూలానికి మార్పు అని అతిగా ఆధారపడి పూర్తి అనుమతి ఇచ్చినట్లు తెలుస్తోంది.

28. అందువల్ల, హైకోర్టు ఆదేశాన్ని రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము , తదనుగుణంగా అది రద్దు చేయబడింది . నిందితులు/ప్రతివాదులు ఈ రోజు నుండి రెండు వారాల్లోపు అధికార న్యాయస్థానం ముందు లొంగిపోవాలని మేము దీని ద్వారా ఆదేశిస్తున్నాము, అది విఫలమైతే వారిని అదుపులోకి తీసుకుంటారు. మిగిలిన సాక్షుల సాక్ష్యం/వాంగ్మూలాలు నమోదు అయిన తర్వాత వారు బెయిల్ కోరడానికి స్వేచ్ఛను కలిగి ఉంటారని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము మరియు అటువంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడిన సందర్భంలో, హైకోర్టు దాని స్వంత యోగ్యతల పై మరియు ఇక్కడ పైన పేర్కొన్న ఏ పరిశీలనల ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా పరిగణించాలి. అధికార పరిధిగల న్యాయస్థానం, పైన పేర్కొన్న ఏ పరిశీలనల ద్వారా

ప్రభావితం కారాదని మరియు ప్రస్తుత కార్యకలాపాలకు మాత్రమే పరిమితం అని కూడా

మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా అప్పీళ్లు అనుమతించబడినాయి.

జె. [ఎస్. రవీంద్ర భట్]

జె. [అరవింద్ కుమార్]

న్యూ ఢిల్లీ;

ఆగస్టు 23,2023