నివేదించదగినది

సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 2306/ 2023

(S.L.P. (క్రిమినల్) నం. 9492/2023 నుండి ఉద్భవించింది)

పెసల నూకరాజు ...అప్పీలెంట్(లు)

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు ----------. ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

జె.బి. పార్దివాలా, న్యాయమూర్తి.

1.అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. ఈ అప్పీల్ ఖైది చేత, ఆంధ్రప్రదేశ్ బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్‌లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాల యొక్క ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నివారణ మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం 1986 (1/1986) (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం 1986') సెక్షన్ 3(2) కింద, నిర్బంధించబడాన్ని, ఆపడానికి మరియు ఇక్కడ అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నం. 33638/2022లో 07.03.2023 తేదీన ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది, ద్విసభ్య ధర్మాసనం రిట్ పిటిషన్‌ను తిరస్కరించింది మరియు జిల్లా కలెక్టర్, కాకినాడ జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్, చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం తన అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ తేదీ 25.08.2022జారీ చేసిన నిర్బంద ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది.

వాస్తవ మాత్రుక

3. ప్రతివాది నం. 2 ఆమోదించిన 25.08.2022 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వు ఈ విధంగా ఉంది: –

"నిర్బంధ ఉత్తర్వు

("ఆంధ్రప్రదేశ్, బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్‌లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాల యొక్క ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నివారణ మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం 1986, సెక్షన్ 3(2) కింద)

చదవ వలసింది:–

1) ఆంధ్రప్రదేశ్ బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్‌లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాల యొక్క ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నివారణ మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986.

2) G.O. Rt. నం. 1089, జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్ సి–I) విభాగం, తేదీ 09.06.2022

3) *సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, కాకినాడ జిల్లా C.No. 78/DSE0/SEB/ 2022, తేదీ 05.08.2022.*

శ్రీ పెసల నూకరాజు, తండ్రి బుల్లియ్య, వయస్సు: 46 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్ సి (మాల), నివాసం ఎన్. ఎస్. వెంకటాపురం, తుని మండలం, కాకినాడ జిల్లా ఒక అలవాటైన నేరస్థుడు మరియు ఎ.పి నిషేధ (సవరణ) చట్టం, 2020కి వ్యతిరేకంగా నేరాలకు పాల్పడుతున్నాడు మరియు 4 కేసులలో జనవరి, 2021 నుండి మార్చి, 2022 వరకు, నిర్బంధం చేయబడ్డాడు, ప్రజారోగ్యంతో పాటు ప్రజా శాంతి మరియు ప్రశాంతతకు భారీ నష్టం కలిగించే అక్రమ కల్తీ మద్యం పంపిణీ చేయడం, నిల్వ చేయడం, రవాణా చేయడం మరియు విక్రయించడం వంటి నేరాలకు పాల్పడుతున్నా , ఈ చర్యలు సెక్షన్ 7(బి)కి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి), R/w ఎ. పి. నిషేధ (సవరించబడిన) చట్టం, 2020 లోని 8(బి), ఇది " బూట్–లెగ్గర్" వర్గం క్రిందకు వస్తుంది, ఇది "ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ డేంజరస్ యాక్టివిటీస్ ఆఫ్ బూట్‌లెగర్స్, డాకాయిట్స్, డ్రగ్స్ "లోని సెక్షన్లు 2 (బి) కింది నిర్వచించబడింది. నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986 అని నా ముందు సమాచారం ఉంచారు.

కేసుల వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

1)	*SEB స్టేషన్, తుని Cr. నం. 13/2021, తేదీ: 06.01.2021, సెక్షన్ 7(బి) R/w 8 (బి) ఎపి నిషేధ*

	(సవరణ) చట్టం, 2020 కింద.
2)	*SEB స్టేషన్, తుని Cr. నం. 376/2021, తేదీ: 13.08.2021, సెక్షన్ 7 (బి) R/w 8 (బి) ఎపి నిషేధ (సవరణ) చట్టం, 2020 కింద.*
3)	*SEB స్టేషన్, తుని Cr. నం. 532/2021, తేదీ: 30.09.2021, సెక్షన్ 7 (బి) R/w 8 (బి) ఎపి నిషేధ (సవరణ) చట్టం, 2020 కింద.*
4)	*SEB స్టేషన్, తుని Cr. నం. 213/2022, తేదీ: 09.03.2022, సెక్షన్ 7 (బి) R/w 8 (బి) ఎపి నిషేధ (సవరణ) చట్టం, 2020 కింద.*

కాబట్టి, సెక్షన్ 3 (2) (1986 చట్టం నం. 1 చట్టంలోని) కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను అమలు చేస్తూ శ్రీ పెసల నూకరాజు, తండ్రి; బుల్లియ్య, వయస్సు: 46 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం ఎన్. ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, కాకినాడ జిల్లా, అతనిని ప్రజారోగ్యం మరియు ప్రజా శాంతి మరియు ప్రశాంతత నిర్వహణకు ఏ విధంగానైనా పక్షపాతంగా వ్యవహరిచేదాన్ని నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో తక్షణమే తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని సెంట్రల్ చరసాలలో నిర్బంధించాలని ఉత్తర్వు చేయడం అవసరం.

అయితే, పై వ్యక్తికి సంబంధించిన మెటీరియల్ మరియు సమాచారంతో నేను సంతృప్తి చెందాను, శ్రీ పెసల నూకరాజు, తండ్రి: బుల్లియ్య వయస్సు: 46 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్ సి (మాల), నివాసం ఎన్.ఎస్. వెంకటాపురం, తుని మండలం, కాకినాడ జిల్లా అనే వ్యక్తి, ప్రజాప్రతినిధుల నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరిస్తూ, తదుపరి చర్యలు తీసుకోకుండా నిరోధించాల్సిన అవసరం ఉంది.

కావున, నేను, డా. కృతికా శుక్లా, I.A.S , కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, కాకినాడ జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్‌లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాల యొక్క ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నివారణ మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం 1986 సెక్షన్ 3 లోని సబ్ సెక్షన్ 2 కింద నాకు అందించబడిన అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ, ఆ వ్యక్తిని నిర్బంధించమని ఆదేశిస్తూ G. O. Rt నం. 1089 జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (ఎస్ సి-I) డిపార్ట్‌మెంట్ 09.06.2022 తేదీ ప్రకారం శ్రీ పెసల నూకరాజు, తండ్రి బుల్లియ్య, వయస్సు: 46 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం ఎన్. ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, కాకినాడ జిల్లా, ప్రభుత్వం నుండి తదుపరి

ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని సెంట్రల్ చరసాలలో నిర్బంధించబడాలి."

4. 25.08.2022 నాటి నిర్బంధ కారణాలు అప్పీలుదారుకు ఇక్కడ అందించబడ్డాయి మరియు పైన పేర్కొన్న నిర్బంధ క్రమాన్ని ఈ విధంగా చదవబడతాయి: –

"నా ముందు ఉంచిన సమాచారం ప్రకారం మీరు శ్రీ పెసల నూకరాజు, తండ్రి; బుల్లియ్య, వయస్సు: 46 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం: ఎన్. ఎస్. వెంకటాపురం, తుని మండలం, కాకినాడ జిల్లా అలవాటుపడిన నేరస్తుడని మరియు ఎ.పి. నిషేధం (సవరణ) చట్టం, 2020 కింద పై నేరాలకు పాల్పడుతున్నాడని వెల్లడైంది. మీపై అనేక కేసులు బుక్ చేయబడినప్పటికీ మళ్లీ మళ్లీ మీరు జనవరి, 2021 నుండి మార్చి, 2022 వరకు నాలుగు కేసుల్లో అరెస్టయ్యారని స్పష్టమైంది. మీరు తుని మండలం ఎన్. ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం మరియు చుట్టుపక్కల ప్రాంతాలలో అక్రమ కల్తీ మద్యం పంపిణీ చేయడం, నిల్వ చేయడం, రవాణా చేయడం మరియు విక్రయించడం ద్వారా భారీ నష్టాన్ని, ప్రజారోగ్యం అలాగే ప్రజా శాంతి మరియు ప్రశాంతత భంగం వ కలిగించారు.

నిర్బంధానికి కారణాలు క్రిందివి:

గ్రౌండ్ నం. 1(Cr. No. 13/2021, తేదీ 06.01.2021. లో సెక్షన్ 7(B) r/w 8(B) యొక్క ఎ.పి నిషేధ (సవరణ) చట్టం– 2020 కింద, SEB స్టేషన్, తుని, కాకినాడ జిల్లా .

06.01.2021న ఉదయం 06.00 గంటలకు, సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్, స్పెషల్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ బ్యూరో, తుని సిబ్బందితో కలిసి, నిషేధం మరియు ఎక్సైజ్ నేరాలను గుర్తించడం కోసం దాడులు నిర్వహిస్తున్నారు మరియు ఎన్. ఎస్ వెంకటాపురం గ్రామంలో, తుని మండలం ఎస్సీ పేటలోని అంబేద్కర్ విగ్రహం దగ్గర ఓ వ్యక్తి కుడిచేతిలో మైకా హ్యాండ్ బ్యాగ్‌తో కనిపించాడు. పోలీసు పార్టీని చూడగానే చేతిలో ఉన్న మైకా బ్యాగ్‌ని వదిలేసి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. S I SEB కానిస్టేబుళ్ల సహాయంతో వ్యక్తిని ఆపారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ మధ్యవర్తుల భద్రత కోసం ఒక కానిస్టేబుల్‌ను పంపారు, కాని అతను తిరిగి వచ్చి మధ్యవర్తులుగా నిలబడటానికి ఎవరూ ముందుకు రాలేదని సమాచారం. అప్పుడు సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ SEB బ్యాగ్‌ని తెరిచి చూడగా ఒక పాలిథిన్ కవర్‌లో ఐదు (5) లీటర్ల I.D మద్యం గుర్తించారు. అతని గుర్తింపు వివరాల గురించి

నిందితుడిని విచారించగా, అతను స్వచ్ఛందంగా తన పేరు పెసల నూకరాజు, తండ్రి: బుల్లియ్య అని, వయస్సు: 45 సంవత్సరాలు, కులం: ఎస్ సి (మాల) నివాసం ఎన్.ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం తుని మండలం, అక్రమ కల్తి మద్యం ను కలిగి ఉండటం, రవాణా చేయడం, విక్రయించడం ఏ పీ ప్రొహిబిషన్ (సవరణ) చట్టం 2020 ప్రకారం నేరమని వివరించి నిందితులను నిర్బంధం చేసి నిందితులపై కేసు నమోదు చేసి ఐడీ అరకు స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఆ తర్వాత రసాయన పరీక్ష నిమిత్తం 300 ml అక్రమ కల్తి మద్యం నమూనాగా తీసి, స్వాధీనం చేసుకున్న అక్రమ కల్తి మద్యంనుండి ప్రత్యేక సీసాలోకి మరియు మిగిలిన అక్రమ కల్తి మద్యంతో నమూనా బాటిల్ మరియు మైకా బ్యాగ్‌ను సీలు చేసి, SI SEB మరియు సిబ్బంది సంతకం చేసిన గుర్తింపు స్లిప్పులను అతికించారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ అక్కడికక్కడే రూపొందించిన ప్రత్యేక నివేదిక కవర్ కింద అక్రమ కల్తి మద్యంస్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఈ నమూనాను విశ్లేషణ కోసం కాకినాడలోని కెమికల్ ఎగ్జామినర్‌కు పంపారు మరియు దానిని విశ్లేషించారు మరియు కెమికల్ ఎగ్జామినర్ "ఇది మానవ వినియోగానికి పనికిరానిది మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం" అని మరియు C.E. నం. 366/2021. వరస నం. 5890 తేదీ 04.03.2021 న ఒక విశ్లేషణ నివేదికను విడుదల చేసింది.

గ్రౌండ్ నం. 2 (Cr. No. 376/2021, తేదీ 13.08.2021, లో సెక్షన్ 7(బి) r/w 8(బి) యొక్క ఎ. పి. నిషేధ (సవరణ) చట్టం– 2020 కింద, SEB స్టేషన్, తుని, కాకినాడ జిల్లా

13.08.2021న ఉదయం 09.30 గంటలకు, స్టేషన్ హౌజ్ ఆఫీసర్, స్పెషల్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ బ్యూరో, తుని, ఎక్సైజ్ నేరాలు గుర్తించేందుకు సిబ్బందితో కలిసి ప్రోను దాడులు నిర్వహిస్తున్నారు మరియు ఎన్. ఎస్ వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, ఎస్సీ పేటలోని అంబేద్కర్ విగ్రహం దగ్గర ఓ వ్యక్తి కుడి భుజానికి గోనె సంచి పెట్టుకుని నిల్చున్నాడు. పోలీసు పార్టీని చూడగానే చేతిలో ఉన్న గోనె సంచిని వదిలి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. SI SEB కానిస్టేబుళ్ల సహాయంతో వ్యక్తిని ఆపారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ మధ్యవర్తుల భద్రత కోసం ఒక కానిస్టేబుల్‌ను పంపారు, కాని అతను తిరిగి వచ్చి మధ్యవర్తులుగా నిలబడటానికి ఎవరూ ముందుకు రాలేదని సమాచారం యిచ్చాడు. అనంతరం సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ SEB బ్యాగ్ తెరిచి చూడగా మూడు పాలిథిన్ కవర్లు ఒక్కొక్కటి 10 లీటర్లు మొత్తం 30 లీటర్ల అక్రమ కల్తి మద్యందొరికింది. నిందితుడిని వివరాలు అడిగితే, స్వచ్ఛందంగా అతని పేరు పెసల నూకరాజు, తండ్రి బుల్లియ్య, వయస్సు: 45 ఏళ్లు కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం, ఎన్.ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, అని చెప్పాడు, మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంరవాణా, విక్రయించడం A. P. నిషేధ (సవరణ) చట్టం 2020 ప్రకారం నేరం అని వివరించి మరియు నిందితుడిని నిర్బంధం చేసి, నిందితులపై కేసు నమోదు చేసి, అక్రమ కల్తి

మద్యంస్వాధీనం చేసుకున్నారు. తరువాత రసాయన పరీక్ష నిమిత్తం 300 ml అక్రమ కల్తి మద్యంనమూనాగా తీసి, స్వాధీనం చేసుకున్న మద్యాన్ని నుండి ఒక ప్రత్యేక సీసాలోకి నమూనా, బాటిల్ మరియు మైకా బ్యాగ్‌ను మిగిలిన అక్రమ కల్తి మద్యంతో సీలు చేసి, మద్యం, ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ అక్కడికక్కడే రూపొందించిన స్పెషల్ రిపోర్ట్ కవర్ కింద, SI SEB మరియు సిబ్బంది సంతకం చేసిన గుర్తింపు స్లిప్పులను అతికించారు మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంస్వాధీనం చేసుకున్నారు.

శాంపిల్‌ను విశ్లేషణ కోసం కాకినాడలోని కెమికల్ ఎగ్జామినర్‌కు పంపారు మరియు దానిని విశ్లేషించారు మరియు కెమికల్ ఎగ్జామినర్ "ఇది అక్రమ స్వేదన మద్యం, మానవ వినియోగానికి పనికిరాని మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం" అని కెమికల్ ఎగ్జామినర్ అభిప్రాయపడ్డారు మరియు C.E. నం. 2381/2021 వరస నం. 41632 తేదీ 10.11.2021 కింద విశ్లేషణ నివేదికను విడుదల చేశారు.

గ్రౌండ్ నం. 3 (Cr. No. 532/2021, తేదీ 30.09.2021 సెక్షన్ 7(B) r/w 8(B), కింద, ఎ.పి. నిషేధ (సవరణ) చట్టం– 2020, కింద SEB స్టేషన్, తుని, కాకినాడ జిల్లా):

30.09.2021న ఉదయం 08.05 గంటలకు, స్టేషన్ హౌజ్ ఆఫీసర్, స్పెషల్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ బ్యూరో, తుని సిబ్బందితో కలిసి ఎక్సైజ్ నేరాలు గుర్తించేందుకు దాడులు నిర్వహిస్తున్నారు మరియు ఎన్. ఎస్ వెంకటాపురం గ్రామంలో తుని మండలం, ఎస్సీ పేటలోని అంబేద్కర్ విగ్రహం దగ్గర ఓ వ్యక్తి కుడి భుజానికి గోనె సంచి పెట్టుకుని నిల్చున్నాడు. పోలీసు పార్టీని చూడగానే చేతిలో ఉన్న గోనె సంచిని వదిలి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. SI SEB కానిస్టేబుళ్ల సహాయంతో వ్యక్తిని ఆపారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ మధ్యవర్తుల భద్రత కోసం ఒక కానిస్టేబుల్‌ను పంపారు, కాని అతను తిరిగి వచ్చి మధ్యవర్తులుగా నిలబడటానికి ఎవరూ ముందుకు రాలేదని సమాచారం యిచ్చాడు. అనంతరం సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ SEB బ్యాగ్ తెరిచి చూడగా మూడు పాలిథిన్ కవర్లు ఒక్కొక్కటి 10 లీటర్లు అక్రమ కల్తి మద్యందొరికింది. నిందితుడిని వివరాలు అడిగితే, స్వచ్ఛందంగా అతని పేరు పెసల నూకరాజు, తండ్రి బుల్లియ్య, వయస్సు: 45 ఏళ్లు కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం, ఎన్.ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, అని చెప్పాడు, మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంరవాణా, విక్రయించడం ఎ. పి. నిషేధ (సవరణ) చట్టం 2020 ప్రకారం నేరం అని వివరించి మరియు నిందితులను నిర్బంధం చేసి, నిందితులపై కేసు నమోదు చేసి, అక్రమ కల్తి మద్యంను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. తరువాత రసాయన పరీక్ష నిమిత్తం 300 ml అక్రమ కల్తి మద్యంనమూనాగా తీసి,

స్వాధీనం చేసుకున్న మద్యాన్ని నుండి ఒక ప్రత్యేక సీసాలోకి నమూనా, బాటిల్ మరియు మైకా బ్యాగ్‌ను మిగిలిన అక్రమ కల్తి మద్యంతో సీలు చేసి, మద్యం, ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ అక్కడికక్కడే రూపొందించిన స్పెషల్ రిపోర్ట్ కవర్ కింద, SI SEB మరియు సిబ్బంది సంతకం చేసిన గుర్తింపు స్లిప్పులను అతికించారు మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంస్వాధీనం చేసుకున్నారు.

శాంపిల్‌ను విశ్లేషణ కోసం కాకినాడలోని కెమికల్ ఎగ్జామినర్‌కు పంపారు మరియు దానిని విశ్లేషించారు మరియు కెమికల్ ఎగ్జామినర్ "ఇది అక్రమ కల్తి మద్యం, మానవ వినియోగానికి పనికిరాని మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం" అని అభిప్రాయపడ్డారు మరియు C.E. నం. 2796/2021 వరస నం. 45126 తేదీ 27.11.2021 కింద విశ్లేషణ నివేదికను విడుదల చేశారు.

గ్రౌండ్ నం. (Cr. No. 213/2022, తేదీ 09.03.2022 సెక్షన్ 7(B) r/w 8(B), ఎ.పి. నిషేధ (సవరణ) చట్టం– 2020 కింద, SEB స్టేషన్, తుని, కాకినాడ జిల్లా):

09.03.2022 న ఉదయం 10.00 గంటలకు, స్టేషన్ హౌజ్ ఆఫీసర్, స్పెషల్ ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ బ్యూరో, తుని ఎక్సైజ్ నేరాలు గుర్తించేందుకు సిబ్బందితో కలిసి దాడులు నిర్వహిస్తున్నారు మరియు తుని మండలం, ఎన్. ఎస్ వెంకటాపురం గ్రామంలో ఎస్సీ పేటలోని అంబేద్కర్ విగ్రహం దగ్గర ఓ వ్యక్తి కుడి భుజానికి గోనె సంచి పెట్టుకుని నిల్చున్నాడు. పోలీసు పార్టీని చూడగానే చేతిలో ఉన్న గోనె సంచిని వదిలి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. SI SEB కానిస్టేబుళ్ల సహాయంతో వ్యక్తిని ఆపారు మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ మధ్యవర్తుల భద్రత కోసం ఒక కానిస్టేబుల్‌ను పంపారు, కాని అతను తిరిగి వచ్చి మధ్యవర్తులుగా నిలబడటానికి ఎవరూ ముందుకు రాలేదని సమాచారం యిచ్చాడు. అనంతరం సబ్ ఇన్‌స్పెక్టర్ SEB బ్యాగ్ తెరిచి చూడగా మూడు పాలిథిన్ కవర్లు ఒక్కొక్కటి 10 లీటర్లు అక్రమ కల్తి మద్యందొరికింది. నిందితుడిని వివరాలు అడిగితే, స్వచ్ఛందంగా అతని పేరు పెసల నూకరాజు, తండ్రి బుల్లియ్య, వయస్సు: 45 ఏళ్లు కులం: ఎస్సీ (మాల), నివాసం, ఎన్.ఎస్. వెంకటాపురం గ్రామం, తుని మండలం, అని చెప్పాడు, మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంరవాణా, విక్రయించడం A. P. నిషేధ (సవరణ) చట్టం 2020 ప్రకారం నేరం అని వివరించి మరియు నిందితులను నిర్బంధం చేసి, నిందితులపై కేసు నమోదు చేసి, అక్రమ కల్తి మద్యంను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. తరువాత రసాయన పరీక్ష నిమిత్తం 300 ml అక్రమ కల్తి మద్యంనమూనాగా తీసి, స్వాధీనం చేసుకున్న మద్యాన్ని నుండి ఒక ప్రత్యేక సీసాలోకి నమూనా, బాటిల్ మరియు మైకా బ్యాగ్‌ను మిగిలిన అక్రమ కల్తి మద్యంతో సీలు చేసి, మద్యం, ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ సబ్–ఇన్‌స్పెక్టర్ అక్కడికక్కడే

రూపొందించిన స్పెషల్ రిపోర్ట్ కవర్ కింద, SI SEB మరియు సిబ్బంది సంతకం చేసిన గుర్తింపు స్లిప్పులను అతికించారు మరియు అక్రమ కల్తి మద్యంస్వాధీనం చేసుకున్నారు.

శాంపిల్‌ను విశ్లేషణ కోసం కాకినాడలోని కెమికల్ ఎగ్జామినర్‌కు పంపారు మరియు దానిని విశ్లేషించారు మరియు కెమికల్ ఎగ్జామినర్ "ఇది అక్రమ స్వేదన మద్యం, మానవ వినియోగానికి పనికిరాని మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం" అని అభిప్రాయపడ్డారు మరియు C.E. నం. 851/2022 వరస నం. 13027 తేదీ 04.04.2022 కింద విశ్లేషణ నివేదికను విడుదల చేశారు.

కావున, "ఆంధ్రప్రదేశ్ బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986" సెక్షన్ 2(బి)లో నిర్వచించిన విధంగా మీరు "బూట్‌లెగ్గర్" కేటగిరీ కిందకు వస్తారు అని నా ముందు ఉంచిన మెటీరియల్‌తో నేను సంతృప్తి చెందాను." మరియు మీరు పేర్కొన్న చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3(2) కింద నిర్బంధించబడటానికి తగిన వ్యక్తి మరియు తదనుగుణంగా నేను మీరు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో ఆదేశాలు జారీ చేస్తాను."

5. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్నదాని నుండి, అప్పీలుదారు బందితుడు యొక్క కార్యకలాపాలు ప్రజా శాంతిభద్రతల నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తున్నాయని రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్‌ల ఆధారంగా జిల్లా కలెక్టర్, కాకినాడ జిల్లా, ఆత్మీయంగా సంతృప్తి చెందినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. నిర్బంధ అధికారం ప్రకారం అంటే ప్రతివాది నం. 2 ప్రకారం, అప్పీలుదారు చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 2(బి) ప్రకారం నిర్వచించబడిన విధంగా "బూట్‌లెగ్గర్" మరియు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే విధంగా వ్యవహరించకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో, అప్పీలుదారుని ముందస్తుగా అదుపులోకి తీసుకోవడం అవసరమని భావించారు.

అప్పీలుదారు తరపున సమర్పణలు

8. అప్పీలుదారు బందితుడు తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి భబ్నా దాస్ తన వ్రాతపూర్వక సమర్పణలలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: –

''Iప్రివెంటివ్ నిర్బంద ఉత్తర్వు ఒకేసారి 3 నెలలు మాత్రమే జారీ చేయబడుతుంది–

1.1 ఎ.పి. బూట్‌లెగర్లు, డకాయిట్‌లు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతికులు, ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986 ("ఎ.పి. చట్టం"). సంబంధించిన ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం కాకినాడ జిల్లా కలెక్టర్ 25.08.2022 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రకారం ఇక్కడ ఉన్న దరఖాస్తుదారును ముందస్తుగా అదుపులోకి తీసుకున్నారు. ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూ కబ్జాదారుల చట్టం, 1986 ("ఎ.పి. చట్టం"). 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వు ఎటువంటి నిర్బంధ కాలాన్ని పేర్కొననప్పటికీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, 18.10.2022 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం, దరఖాస్తుదారును 12 నెలల పాటు నిర్బంధంలో ఉంచాలని ఆదేశించింది.

1.2 పై ఆదేశాలు ఎ.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)కి విరుద్ధమైనవి, "...ఈ సబ్ సెక్షన్ కింద ప్రభుత్వం చేసిన ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న వ్యవధి మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలు మించకూడదు, కానీ ప్రభుత్వం పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతృప్తి చెందితే, అలా చేయడం అవసరమని, అటువంటి వ్యవధిని కాలానుగుణంగా మూడు నెలలకు మించకుండా ఏ సమయంలోనైనా పొడిగించడానికి అటువంటి ఉత్తర్వును సవరించవచ్చు."

1.3 ఈ నిబంధన ***చెరుకూరి మణి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి,*** *(2015) 13 ఎస్ సిసి 722లోని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ద్వారా నిర్బంధ ఉత్తర్వు మొదటి సందర్భంలో 3 నెలలు మాత్రమే అమలులో ఉంటుందని అర్థం. ఒక వ్యక్తిని నిరంతరం నిర్బంధించడం అవసరమా కాదా అనే దానిపై కాలానుగుణ అంచనా మరియు సమీక్ష కోసం ప్రభుత్వం ఒకేసారి 3 నెలలకు మించకుండా వ్యవధిని పొడిగించవచ్చు. పర్యవసానంగా, నిర్బంధ హక్కులకు 12 నెలల పాటు విధించిన నిర్బంద ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది [పేరా 12-15]. ఈ తీర్పును ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం అనుసరించింది, 17.04.2017 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 727/2017లో* ***'పెంచలమ్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు*** *మరియు* ***లాహు శ్రీరంగ్ గట్కల్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం,*** *(2017) 13 ఎస్ సిసి 519, ప్రస్తుత కేసులో, దరఖాస్తుదారుడు ఇప్పుడు తన నిరంతర నిర్బంధం అవసరమా అనే దాని గురించి ఎటువంటి సమీక్ష లేకుండా దాదాపు 10.5 నెలల నిర్బంధంలో గడిపారు.*

1.4 ***హర్‌ప్రీత్ కౌర్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం*** *(1992) 2 ఎస్ సిసి 177;* ***టి. దేవకి వర్సెస్ తమిళనాడు ప్రభుత్వం,*** *(1990) 2 ఎస్ సిసి 456; మరియు* ***అరవింద్ చౌదరి వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం,*** *తీర్పులపై ఆధారపడి, తేది 05.05.2017 ఉత్తర్వు క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 924/ 2017, సెక్షన్ 3(2) ద్వార*

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాలను జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్‌కు అప్పగించగల కాలాన్ని సూచిస్తుందని రాష్ట్రం వాదించింది. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఈ తీర్పులు వర్తించవని సమర్పించబడింది.

1.5 మొదటగా, ప్రతివాదులు ఉదహరించిన అన్ని తీర్పులు సంబంధిత శాసనంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం నేరుగా జారీ చేయబడిన నిర్బంధ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటుకు సంబంధించినవి **[హర్‌ప్రీత్ కౌర్** యొక్క పేరా 2 చూడండి; **టి. దేవకి** యొక్క పారా 1 మరియు **అరవింద్ చౌదరి** యొక్క పేజీ 2]సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం 3 నెలలకు మించి నిర్బంధ ఉత్తర్వులు [సెక్షన్ 3(1)] జారీ చేయడం సాధ్యం కాదని ఈ కేసుల్లో వాదన లేవనెత్తింది. ఈ సందర్భంలోనే హర్‌ప్రీత్ కౌర్ కేసు యొక్క 33వ పేరాలో, టి. దేవకి కేసు యొక్క 8 వ పేరాలో మరియు అరవింద్ చౌదరి కేసులో కనుగొన్న విషయాలు సూచించబడ్డాయి. కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం డెలిగేటెడ్ అధికారాలను ఉపయోగించి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు ఆ ఫలితాలు వర్తించవు. అరవింద్ చౌదరి కేసులోని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన నుండి ఇది స్పష్టమవుతుంది: "... మూడు నెలల పరిమితి పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)కి వర్తిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 3(1)కి కాదు. 1990 (2) ఎస్ సిసి 456 **టి. దేవకి వర్సెస్ తమిళనాడు ప్రభుత్వం** ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పు నుండి అది స్పష్టమవుతుంది. . . ."

మరోవైపు, **చెరుకూరి మణి** లో నిర్బంధ ఉత్తర్వును జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ [పేరా 2] అంటే ఎ.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం జారీ చేశారు, అందువల్ల ఆ తీర్పు నేరుగా పాయింట్‌పై ఉంది.

1.6 రెండవది, రాష్ట్రం ద్వారా ముందుకు సాగాలని కోరిన వివరణ సెక్షన్ 3(2)కి సంబంధించిన నిబంధనను అర్థరహితం చేస్తుంది. ఎ.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(3) ప్రకారం, సెక్షన్ 3(2) కింద ఉన్న అధికారి "వెంటనే" నిర్బంధ ఉత్తర్వు మరియు కారణాలను ప్రభుత్వానికి నివేదించాలి మరియు "అలాంటి ఉత్తర్వు ఈలోగా, ప్రభుత్వం ఆమోదం పొందితే తప్ప దీన్ని తయారు చేసిన పన్నెండు రోజుల తర్వాత, అంతకన్నా ఎక్కువ కాలం అమలులో ఉండదు.". సెక్షన్ 3(3) కాబట్టి రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే తక్షణమే పరిశీలన మరియు ధృవీకరణకు లోబడి, అప్పగించిన అధికారాలను ఉపయోగించడంలో నివారణ నిర్బంధ ఉత్తర్వుల జారీని తనిఖీ చేస్తుంది.

1.7 అటువంటి అధికారికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన అధికారాలను అప్పగించే కాల వ్యవధిని ఒకేసారి 3 నెలలకు పరిమితం చేయడం వల్ల ఎలాంటి దుష్ప్రవర్తనను అరికట్టదు లేదా ఫలవంతమైన ప్రయోజనం

ఉండదు. సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం ఉత్తర్వు చాలా తక్కువ కాలం ఉంటుంది మరియు ప్రభుత్వం ఆమోదించకపోతే 12 రోజుల్లో ముగిసిపోతుంది. సంబంధితంగా, రాష్ట్ర శాసనాలు రూపొందించబడిన ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్ట్, 1950 (రద్దు చేయబడింది) యొక్క సెక్షన్ 3(2) మరియు 3(3) ప్రకారం, అటువంటి ఆదేశాలు 12 రోజుల పాటు చెల్లుబాటులో ఉంటాయి. ఏదేమైనప్పటికీ, కేంద్ర ప్రభుత్వంచే అధికారాల పంపిణీకి ఎటువంటి కాలవ్యవధిని అందులో పేర్కొనలేదు. అందువల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వంపై అటువంటి షరతు విధించడం అసంబద్ధం. తదనుగుణంగా, సెక్షన్ 3(2)కి ఉన్న నిబంధనను నిర్బంధ కాలానికి 3 నెలల పరిమితిని వర్తింపజేస్తే మాత్రమే అర్థవంతమైన విషయం మరియు ప్రయోజనం ఇవ్వబడుతుంది మరియు ప్రతినిధి కాలానికి కాదు.

1.8 మూడవదిగా, రాజ్యాంగంలోని అర్టికల్ 22, కొన్ని కఠినమైన షరతులు సంతృప్తి చెందని పక్షంలో నివారణ నిర్బంధ కాలాన్ని 3 నెలలకు తగ్గించడానికి కొంత ప్రాముఖ్యతను ఇస్తుంది. అర్టికల్ 22(4) సలహా మండలి అభిప్రాయాన్ని పొందకపోతే 3 నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం పాటు నివారణ నిర్బంధాన్ని ఏ చట్టం అంగీకరించదు. ఇంకా, అర్టికల్ 22(7 (ఎ) ప్రకారం, సలహా మండలి అభిప్రాయాన్ని పొందకుండానే వ్యక్తులను 3 నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించగల పరిస్థితులను సూచించే చట్టాన్ని పార్లమెంటు ఆమోదించాలి. సెక్షన్ 3(2)కి సంబంధించిన నిబంధన మరియు ***చెరుకూరి మణి*** *కేసు లో దాని వివరణ, అనేది 3 నెలల తర్వాత, ఆర్టికల్ 22లోనే అంతర్లీనంగా ఉన్న పరిమితిని సమీక్షించాలనే భావన యొక్క వ్యక్తీకరణలు.*

1.9 చివరగా, నిరోధక నిర్బంధ చట్టంలోని నిబంధనలో ఏదైనా అస్పష్టత ఉన్నట్లయితే లేదా అదే రెండు సాధ్యమైన వివరణలను కలిగి ఉంటే, అప్పుడు నిర్బంధానికి ప్రయోజనం చేకూర్చే నిర్మాణం కంటే ఆర్టికల్ 21 కింద హామీ ఇవ్వబడిన జీవితానికి మరియు స్వేచ్ఛకు మరింత రక్షణకు అనుకూలంగా ఉండాలి. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ చట్టం అనేది ఆర్టికల్ 22 /ఆర్టికల్ 21 కింద ఉన్న నియమానికి కేవలం మినహాయింపు, అందువల్ల సుక్ష్మమైన పరిమితుల్లో అదుపు చేయబడాలి. పర్యవసానంగా, ప్రతివాదులు ఆధారపడిన తీర్పుల కంటే ***చెరుకూరి మణి*** *లోని సెక్షన్ 3(2) నిబంధన యొక్క వివరణకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. కింది కేసు చట్టానికి సూచన ఉండవచ్చు:*

(ఎ) ***ఎం. రవీంద్రన్ వర్సెస్ ఇంటెలిజెన్స్ ఆఫీసర్, డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఇంటెలిజెన్స్***, (2021) 2 ఎస్ సిసి 485.

(బి) ***రేఖ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం***, (2011) 5 ఎస్ సిసి 244 [పేరాలు 13-17 మరియు 21].

II. నిర్బంద ఉత్తర్వు తాజాగా లేని మెటీరియల్ పై ఆధారపడి ఉంటుంది

2.1 ఒక వ్యక్తిని తక్షణం నిర్బంధించాల్సిన అవసరంతో సామీప్య సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న నేరపూరిత పూర్వాపరాల ఆధారంగా మాత్రమే నిరోధక నిర్బంధం యొక్క క్రమం అనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం. పాత సంఘటనల ఆధారంగా వున్న ఉత్తర్వు కాబట్టి స్థిరమైనది కాదు అని నివేదించబడినది క్రింది తీర్పులపై ఆధారం ఉంచబడింది:

(ఎ) ***ఖాజా బిలాల్ అహ్మద్ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు,*** *(2020) 13 ఎస్ సిసి 632 [పేరాలు 21-23 మరియు 28]*
(బి) ***మల్లాడ కె. శ్రీ రామ్ వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు****, 2022 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్ సి 424 [పేరాస్ 11-15].*

2.2 ***మల్లాడ కె. శ్రీరామ్*** *లో, 19.05.2021 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వు 15.10.2020 మరియు 17.12.2020 నాటి 2 FIR ల ఆధారంగా రూపొందించబడింది. 08.01.2021న 1వ FIRర్ లో మరియు 11.01.2021న 2వ FIR లో నిర్బంధం బెయిల్‌పై విడుదల చేయబడింది [పేరాస్ 4 మరియు 5]. 1వ FIR తర్వాత దాదాపు 7 నెలల తర్వాత మరియు 2వ FIR తర్వాత 5 నెలల తర్వాత ఇది ఆమోదించబడిందని, అందువల్ల పాత విషయాలపై ఆధారపడినందున మరియు మనస్సును అన్వయించుకోలేదని ప్రదర్శించిన కారణంగా పేర్కొన్న నిర్బంధ ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆమోదించింది [పేరా 11]. ఈ కేసు వాస్తవాలకు ఆ తీర్పు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది.*

2.3 ప్రస్తుత కేసులో 25.08.2022 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వు దరఖాస్తుదారుపై కింది FIRల ఆధారంగా ఉంది:

(ఎ) FIR నం. 1/(2021)-తుని-13 తేదీ 06.01.2021, నిర్బంద ఉత్తర్వుకు 1 సంవత్సరం 7 నెలల 20 రోజుల ముందు నమోదైంది. ఈ విషయంలో దరఖాస్తుదారుడు 08.01.2021న బెయిల్‌పై విడుదలయ్యాడు.

(బి) FIR నెం. 8/(2021)-తుని-376 తేదీ 13.08.2021, నిర్బంధ ఉత్తర్వుకు 1 సంవత్సరం మరియు 12 రోజుల ముందు నమోదు చేయబడింది. ఈ విషయంలో దరఖాస్తుదారుడు 18.08.2021న బెయిల్‌పై విడుదలయ్యాడు.
(సి) FIR నం. 10/(2021)-తుని-532 తేదీ 30.09.2021, నిర్బంధ ఉత్తర్వుకు 10 నెలల 26 రోజుల ముందు నమోదైంది. ఈ విషయంలో దరఖాస్తుదారుడు 07.10.2021న బెయిల్‌పై విడుదలయ్యాడు.

(డి) FIR నం. 3/(2022)-తుని-213 తేదీ 09.03.2022, నిర్బంధ ఉత్తర్వుకు 5 నెలల 17 రోజుల ముందు నమోదైంది. ఈ విషయంలో దరఖాస్తుదారుడు 08.04.2022న బెయిల్‌పై విడుదలయ్యాడు.

2.4 చివరి FIR లో (08.04.2022) బెయిల్‌పై విడుదలై (25-26.08.2022) ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్‌లో (25-26.08.2022) దరఖాస్తుదారుకు మధ్య 4 నెలల 18 రోజుల వ్యవధిలో అతని ప్రవర్తనకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆరోపణ లేదు. అందువల్ల దరఖాస్తుదారును అదుపులోకి తీసుకున్న ఆధారాలు పాతవేనని స్పష్టమవుతోంది.

III. సాధారణ లా అండ్ ఉత్తర్వు పరిస్థితిని ఎదుర్కోవటానికి సరిపోతుంది మరియు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు ఎటువంటి పక్షపాతం లేదు

3.1 ఎ.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) లేదా 3(2) ప్రకారం నిర్బంధ ఉత్తర్వును "బూట్లెగ్గర్"కి వ్యతిరేకంగా "పబ్లిక్ ఆర్డర్ మెయింటెనెన్స్‌కు హాని కలిగించే విధంగా" వ్యవహరించకుండా నిరోధించడానికి అతనిపై అంతరాంతరంగా (ఇంటర్ ఏలియా) జారీ చేయవచ్చు. ఎ.పి. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(బి) ప్రకారం నిర్వచించిన విధంగా దరఖాస్తుదారుడు 'బూట్‌లెగ్గర్' కాదని సమర్పించబడింది. అతను అక్రమ స్వేదన మద్యం స్వేదనం, తయారీ, నిల్వ, దిగుమతి/ఎగుమతి, విక్రయం లేదా పంపిణీలో నిమగ్నమై ఉన్నాడని లేదా ఏదైనా వ్యవస్థీకృత లేదా క్రమబద్ధమైన నేర కార్యకలాపాలలో లేదా బృందం లో భాగమైన సూత్రధారి అని చూపించడానికి ఎలాంటి మెటీరియల్ లేదు. తాను కూలీగా పని చేస్తున్న దినసరి కూలీ మాత్రమేనని దరఖాస్తుదారుడు పదే పదే నొక్కి చెప్పాడు.

3.2 పక్షపాతం లేకుండా, ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం, ఒక వ్యక్తిని కేవలం బూట్‌లెగ్గర్ అయినందున నిర్బంధించలేమని తీర్పుల వరసలో పేర్కొంది, కార్యకలాపం ప్రజా ఉత్తర్వును కూడా ప్రభావితం చేస్తే తప్ప. సంబంధితంగా, ఈ కేసులలోని నిర్బంధకులు ప్రమాదకరమైన ఆయుధాలు/ఆయుధసామగ్రి, బలం మరియు హింసను ఉపయోగిస్తున్నారని, ఆ ప్రాంతంలోని నివాసితులలో భయం మరియు భయానక వాతావరణాన్ని సృష్టించారని ఆరోపించారు. అయినప్పటికీ ఇవి 'ప్రజా ఉత్తర్వు 'ను ప్రభావితం చేసేంత బాధాకరమైనవిగా పరిగణించబడలేదు లేదా నివారణ నిర్బంధానికి హామీ ఇవ్వలేదు.

*(a) **పీయూష్ కాంతిలాల్ మెహతా వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, అహ్మదాబాద్ సిటీ మరియు యింకొకరు** (1989) సప్లమెంటరి (1) ఎస్ సిసి 322 [పేరాలు 14–18]*

*(b) **ఓంప్రకాష్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ మరియు యితరులు**, (1989) సప్లమెంటరి (2) ఎస్ సిసి 576 [పేరా 1, 6–11*

*(c) **రషీద్మియా అలియాస్ ఛవా అహ్మదీయ షేక్ వర్సెస్ పోలీస్ కమీషనర్, అహ్మదాబాద్ మరియు యింకొకరు** (1989) 3 ఎస్ సిసి 321 [పేరాస్ 3–6 మరియు 16–21]*

*(d) **అహ్మద్‌హుస్సేన్ షేక్‌హుస్సేన్ అలియాస్ అహ్మద్ కలియో వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, అహ్మదాబాద్ మరియు యింకొకరు**, (1989) 4 ఎస్ సిసి 751 [పేరాస్ 3, 11, 13– 15].*

3.3 సెక్షన్ 2(ఎ)కి వివరణ ప్రకారం, ప్రశ్నలోని కార్యాచరణ తప్పనిసరిగా "హాని, ప్రమాదం లేదా హెచ్చరిక లేదా సాధారణ ప్రజలలో లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగంలో అభద్రతా భావాన్ని కలిగిస్తుంది లేదా జీవితానికి లేదా ప్రజారోగ్యానికి తీవ్రమైన ప్రమాదాన్ని " కలిగిస్తుంది. ప్రజా ఉత్తర్వుకు విఘాతం కలిగిస్తుంది, 'ప్రజా ఉత్తర్వు 'అనే వ్యక్తీకరణ సాధారణ 'లా అండ్ ఉత్తర్వు 'నుండి భిన్నంగా ఉంటుంది మరియు దానిని సంకుచితంగా అర్థం చేసుకోవాలి. ప్రజా ఉత్తర్వును ప్రభావితం చేసే చర్యలు ప్రజలలో భయాందోళనలు, భయం లేదా అభద్రతాభావాన్ని సృష్టించడం, సమాజం యొక్క సాధారణ జీవితాన్ని నాశనం చేయడం, ప్రజాసమాజ ప్రశాంతతకు, మరియు సమాజానికి తీవ్ర భంగం కలిగించేలా ఉండాలి. దేశంలోని సాధారణ చట్టం ప్రశ్నార్థకమైన నేరాలను ఎదుర్కోవడానికి సరిపోతే, నివారణ నిర్బంధాన్ని ఆశ్రయించడం చట్టవిరుద్ధం.

*(ఎ) **రేఖ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం**, (2011) 5 ఎస్ సిసి 244 [పేరా 13– 17, 21, 23 మరియు 29–35].*

(బి) ***మునగాల యాదమ్మ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు****, (2012) 2 ఎస్ సిసి 386 [పేరాలు 7-9]*
(సి) ***బంక స్నేహ శీల వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు****, (2021) 9 ఎస్ సిసి 415 [పారాస్ 12-15, 19-25, 29-30 ఎస్ సి 32]*

3.4 ప్రస్తుత కేసులో, ఎ.పి. నిషేధ చట్టం కింద నేరాలకు దరఖాస్తుదారుపై 4 FIR లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. దర్యాప్తు పూర్తయింది మరియు ఛార్జిషీట్లు కూడా దాఖలు చేయబడ్డాయి మరియు అందువల్ల విషయాలు విచారణకు సిద్ధంగా ఉన్నాయి. ఈ కేసుల్లో సాధారణ 'లా అండ్ ఉత్తర్వు' సమస్యలు ఉంటాయి. చివరికి సమర్థ న్యాయస్థానం లో దోషిగా తేలితే, దరఖాస్తుదారుడు అవసరమైన శిక్షను అనుభవిస్తారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, అతను 'అలవాటుగా ఉన్న నేరస్థుడు' లేదా అన్ని కేసులలో బెయిల్ పొందినందున అతన్ని ముందస్తుగా నిర్బంధించలేరు మరియు విచారణను ఎదుర్కోకుండా నిరోధించలేరు.

3.5 దరఖాస్తుదారుడు నుండి తీసుకోబడినట్లు ఆరోపించబడిన నమూనాల రసాయన విశ్లేషణలో అవి "మానవ వినియోగానికి పనికిరావు మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం" అని పేర్కొంది. 'ప్రజా ఉత్తర్వు'కు పక్షపాతానికి సంబంధించి సెక్షన్ 2(ఎ)కి వివరణలోని అంశాలు సంతృప్తికరంగా ఉన్నాయో లేదో పరిశీలించకుండా, దరఖాస్తుదారును ముందస్తుగా నిర్బంధించాల్సిన అవసరం ఉందన్న ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిని పొందడానికి ఇది సరిపోతుందని ఇంప్యుగ్డ్ తీర్పు తప్పుగా పేర్కొంది. మొత్తం 4 కేసుల్లో దరఖాస్తుదారుడు స్వాధీనంలో దొరికిన అక్రమ కల్తి మద్యంమొత్తం 55 లీటర్లు, ఇది చాలా తక్కువ పరిమాణం. ఏ వ్యక్తి అయినా దరఖాస్తుదారుడు నుండి ఏదైనా మద్యం సేవించాడని లేదా అతని ప్రాణాలకు హాని కలిగించాడని లేదా దాని ఫలితంగా ఏదైనా తీవ్రమైన ఆరోగ్య సమస్యలను ఎదుర్కొన్నాడని ఎటువంటి ఆరోపణ లేదు. ఆరోపించిన నేర కార్యకలాపాలు "ప్రజారోగ్యానికి తీవ్ర ప్రమాదం" కలిగించేంత పరిమాణంలో లేదా తీవ్రతతో ఉన్నాయో లేదో కేవలం ల్యాబ్ నివేదికలు నిర్ధారించలేవు.

3.6 సంబంధితంగా, ***రేఖ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం*** *(పైన పేర్కొన్న) లో, లేబుల్స్ [పేరా 2] ని ట్యాంపరింగ్ చేసిన తర్వాత గడువు ముగిసిన మందులను విక్రయించినట్లు బందిపై ఆరోపణలు వచ్చాయి.* ***మునగాల యాదమ్మ*** *(పైన పేర్కొన్న)లో బూట్‌లెగ్గింగ్/అక్రమంగా మద్యం స్వేదనానికి సంబంధించిన ఆరోపణలున్నాయి. నిస్సందేహంగా అటువంటి గడువు ముగిసిన మందులు లేదా అక్రమ స్వేదన మద్యం మానవ వినియోగానికి పనికిరాదు మరియు అలాంటి ఉత్పత్తులను*

వినియోగించే వారి ఆరోగ్యాన్ని కూడా ప్రభావితం చేయవచ్చు. అయినప్పటికీ, ఇవి ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించేవిగా పరిగణించబడలేదు. బదులుగా, భారతీయ శిక్షాస్మృతి/డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మెటిక్స్ యాక్ట్ మరియు ఎ.పి. ప్రొహిబిషన్ యాక్ట్ యొక్క సాధారణ నిబంధనలు ఈ పరిస్థితులను ఎదుర్కోవడానికి సరిపోతాయని భావించారు. అందువల్ల దరఖాస్తుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న ప్రివెంటివ్ దిటెన్షన్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని మరియు అతను సాధారణ ప్రక్రియ ప్రకారం విచారణను ఎదుర్కొనేందుకు అనుమతించబడాలని సమర్పించబడింది.

IV. నిర్బంద ఉత్తర్వులు అసమానమైనవి మరియు మైండ్ అన్వయించకపోవటంతో సఫర్ అవుతున్నాయి

4.1 ఎ.పి చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) లేదా 3(2) ప్రకారం నిర్బంధ ఉత్తర్వు కేవలం "అలా చేయవలసి వస్తే" మాత్రమే జారీ చేయబడుతుంది, ఇది ఒక వ్యక్తి ప్రజా ఉత్తర్వుకు విఘాతం కలిగించే విధంగా ప్రవర్తించకుండా నిరోధించబడుతుంది. దామాషా సిద్ధాంతం, ప్రాథమిక హక్కుపై ఏదైనా నియంత్రణను విధించేటప్పుడు అతి తక్కువ నిర్బంధ మార్గాలను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉంది, కాబట్టి చట్టంలో నిర్మించబడింది. ***[మాధ్యమం బ్రాడ్‌కాస్టింగ్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు**, 2023 ఎస్ సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్ సి 366 (పారా 85) చూడండి]*

4.2 ప్రస్తుత కేసులో, దరఖాస్తుదారుడు రాష్ట్రానికి విచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత అతనిపై ఉన్న అన్ని కేసులలో బెయిల్ మంజూరు చేయబడింది. దరఖాస్తుదారుడు తరువాత ఏదైనా నేరం చేసినట్లయితే లేదా బెయిల్ యొక్క ఏదైనా షరతును ఉల్లంఘించినట్లయితే, బెయిల్ రద్దు కోసం రాష్ట్రం సంబంధిత న్యాయస్థానంను ఆశ్రయించవలసి ఉంటుంది. ఆర్టికల్ 21 కింద దరఖాస్తుదారుడు యొక్క స్వేచ్ఛ హక్కును తీవ్రంగా ఆటంకపరచే నిరోధక నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ అనేది దరఖాస్తుదారును తదుపరి ఆరోపించిన నేర కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమవ్వకుండా నిరోధించడానికి ఖచ్చితంగా అత్యంత అనుకూలమైన లేదా తక్కువ నిర్బంధ పద్ధతి కాదు.

4.3 పక్షపాతం లేకుండా, సందేహాస్పదమైన విషయం సాధించడానికి అంటే ప్రజా రుగ్మతను నివారించడానికి ఒక వ్యక్తిని ఖచ్చితంగా అవసరమైన కాలం వరకు మాత్రమే నిర్బంధంలో ఉంచాలి. ఎ.పి చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం గరిష్ట నిర్బంధ కాల వ్యవధి 12 నెలలు ఉండవచ్చు, అయినప్పటికీ రాష్ట్రానికి తక్కువ వ్యవధిని అందించడానికి లేదా సెక్షన్ 14 కింద నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ఉప సంహరించుకోవడానికి/సవరించడానికి విచక్షణ ఉంటుంది. అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో,

ప్రతివాది నంబర్ 1, 18.10.2022 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం, దరఖాస్తుదారును ఎటువంటి మనస్సును అన్వయించకుండా లేదా అది ఎందుకు అవసరమో ఎటువంటి కారణాలను సూచించకుండా గరిష్టంగా 12 నెలల పాటు నిర్బంధంలో ఉంచాలని ఆదేశించింది.

4.4 ఇంకా, పోలీసు సూపరింటెండెంట్, కాకినాడ చేసిన 05.08.2022 నాటి ప్రతిపాదన ఆధారంగా 25.08.2022 నాటి నిర్బంధానికి కారణాలు మరియు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఈ ప్రతిపాదనను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వుకు జోడించిన నిర్బంధానికి సంబంధించిన కారణాలు, నిర్బంధానికి సంబంధించిన కారణాలు ఒకేలా ఉన్నాయని చూపిస్తుంది. అందువల్ల 25.08.2022 నాటి ఉత్తర్వు ఎటువంటి స్వతంత్ర ఆలోచన లేకుండానే పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ప్రతిపాదనపై గుడ్డిగా ఆధారపడి ఆమోదించినట్లు కనిపిస్తోంది. సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్‌కు అప్పగించబడిన అధికారం మరియు విచక్షణ వాస్తవంగా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ను ఉప-ప్రతినిధి చేసింది, అది అనుమతించబడదు.

V. దరఖాస్తుదారుడు తరపున హెబియస్ కార్పస్ పిటిషన్ నిర్వహించబడుతుంది

5.1 దరఖాస్తుదారుడు డబ్ల్యూ.పి. నం. 33638/ 2022 తేదీ 13.10.2022 న, 25.08.2022 నాటి అతని నిర్బంధ ఉత్తర్వును రద్దుచెయ్యాలని మరియు అతనిని చరసాల నుండి విడుదల చేయ్యలని ప్రార్థిస్తూ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ గౌరవనీయమైన ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు అబ్యర్థన ఇచ్చారు మరియు G.O. Rt ద్వారా నిర్ధారణ ఉత్తర్వు నుండి. 18.10.2022 తేదీ నం. 2190 ప్రతివాది నం. 1 ద్వారా జారీ చేయబడింది, దరఖాస్తుదారుడు తదనంతరం 18.10.2022 నాటి ఉత్తర్వును సవాలు చేయడానికి తన పిటిషన్‌ను సవరించారు.

5.2 ***హోం సెక్రటరీ (చరసాల) వర్సెస్ హెచ్. నీలోఫర్ నిషా****, (2020) 14 ఎస్ సిసి 161 తీర్పుపై ఆధారపడి ప్రస్తుత కేసులో హెబియస్ కార్పస్ రిట్ నిర్వహించబడదని ప్రతివాదులు వాదించారు. న్యాయస్థానం ఆదేశాల ప్రకారం చరసాల శిక్ష అనుభవిస్తున్న మరియు చట్టవిరుద్ధంగా నిర్బంధించబడని వ్యక్తిని విడుదల చేయడానికి హెబియస్ కార్పస్ అసంభద్ధమా అని చెబుతుందా అనే దాని గురించి [పేరా 1 మరియు 17], అది నివారణ నిర్బంధానికి వాస్తవానికి, పూర్తిగా భిన్నమైనది. చెప్పబడిన తీర్పులోని 16వ పేరాలోనే, హెబియస్ కార్పస్‌ను తరచుగా ప్రివెంటివ్ నిర్బంద కేసులలో ఒక పరిహారంగా ఉపయోగిస్తారని నిర్ధారించబడింది, ఎందుకంటే ఈ ఉత్తర్వు రిట్ అధికార పరిధిలో*

మాత్రమే సవాలు చేయబడుతుంది. కాబట్టి దరఖాస్తుదారుడు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది.

6. పై వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 07.03.2023 నాటి ఇంప్యుగ్డ్ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును, 25.08.2022 నాటి ప్రతివాది నం. 2 ఆమోదించిన ఉత్తర్వును మరియు 01.09.2020 మరియు 18.2021 నాటి ధృవీకరణ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాలని ప్రతివాది నం. 1 జారీ చేసిన దానిని రద్దు చేసి, దరఖాస్తుదారును ఆంధ్రప్రదేశ్‌లోని తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజమహేంద్రవరంలోని సెంట్రల్ చరసాల నుండి వెంటనే విడుదల చేయాలి అని గౌరవపూర్వకంగా ప్రార్థించబడింది..

7. నిర్బంద ఉత్తర్వు ఆధారంగా ఉన్న అక్రమ నిరోధక నిర్బంధంలో గడిపిన కాలాన్ని, ఏదైనా FIR లలో దరఖాస్తుదారుడు దోషిగా నిర్ధారించబడిన సందర్భంలో, ఏదైనా చరసాల శిక్ష విధించిన దాని కింద నిర్బంధంగా పరిగణించవచ్చు."

ప్రతివాదుల తరపున సమర్పణలు

9. శ్రీ మహ్ఫూజ్ ఎ. నజ్కీ, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, తన వ్రాతపూర్వక సమర్పణలలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:–

"ఎ. 1986 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) యొక్క వివరణ

i. సెక్షన్ 3, సంబంధిత మేరకు, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

3. నిర్దిష్ట వ్యక్తులను నిర్బంధించమని ఆదేశించే అధికారం: – (1) ఏదైనా బూట్ లెగర్, డకాయిట్, డ్రగ్–అపరాధి, గూండా, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు లేదా భూకబ్జాదారుడి నుండి అతన్ని నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే విధంగా ప్రవర్తిస్తే, అలాంటి వ్యక్తిని నిర్బంధించవలసిందిగా ఆదేశించడం అవసరం.

(2) జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లో ఏదైనా ప్రాంతంలో ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి లేదా ప్రబలంగా ఉండే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, అలా

చేయడం అవసరమని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, ***వారు, వ్రాతపూర్వకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా, ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న కాల వ్యవధిలో, సబ్-సెక్షన్ (1) లో అందించిన విధంగా సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అటువంటి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ కూడా ఈ సబ్‌సెక్షన్ ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు*:

అయితే, ***ఈ ఉప-విభాగం క్రింద ప్రభుత్వం చేసిన ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న వ్యవధి మొదటి సందర్భంలో*** *మూడు నెలలకు మించకూడదు, అయితే ప్రభుత్వం పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతృప్తి చెందితే, పొడిగించడానికి అటువంటి ఉత్తర్వును సవరించవచ్చు, ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలలకు మించకుండా కాలానుగుణంగా అటువంటి వ్యవధి ఉంటే.*

ii. 1986 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం నిర్బంధ ఉత్తర్వును ఆమోదించే అధికారం సాధారణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుందని పై నిబంధనను సాదాసీదాగా చదవడం ద్వారా స్పష్టమవుతుంది.

iii. అయితే, అటువంటి అధికారాన్ని సెక్షన్ 3(2) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ (DM) లేదా కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ (కమీషనర్)కి అప్పగించవచ్చు. ఇక్కడే నిబంధన అమలులోకి వస్తుంది మరియు DM/కమీషనర్‌కు అనుకూలంగా ఉండే అటువంటి ప్రతినిధి బృందం ఒకేసారి మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం చెల్లుబాటులో ఉండదని సూచిస్తుంది.

iv. అందువల్ల "మూడు నెలల" కాలం నిర్బంధ కాలానికి సంబంధించినది కాదు, నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి DM లేదా కమిషనర్‌కు అధికారం ఇస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు అయ్యే కాలానికి సంబంధించినది.

v. పైన పేర్కొన్న అభిప్రాయం వివిధ తీర్పులలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానానికి అనుకూలంగా ఉంది:

. ***హర్‌ప్రీత్ కౌర్ (శ్రీమతి) హర్విందర్ సింగ్ బేడీ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం*** మరియు యింకొకరు, (1992) 2 ఎస్ సిసి 177 ("హర్‌ప్రీత్ కౌర్"), @ పారా 31-33

* ***మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు యితరులు వర్సెస్ బాలు***, (2021) 13 ఎస్ సిసి 454, @పారా 6.3 నుండి 6.6 వరకు

* T. *దేవకి వర్సెస్ తమిళనాడు ప్రభుత్వం మరియు యితరులు,* (1990) 2 ఎస్ సిసి 456, @ పారా 10

* *అరవింద్ చౌదరి వర్సెస్ సెక్షన్ తెలంగాణ రాష్ట్రం*, క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.924/2017 @ పేజీ 2 లో తీర్పు.

vi. టి. దేవ కి తీర్పును ముగ్గురు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఆమోదించిందని పేర్కొనవచ్చు.

vii. దరఖాస్తుదారుడు (పైన పేర్కొన్న) ఆధారపడిన రెండు తీర్పులు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సమర్పించబడింది.

ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న ఒక సంవత్సరం వ్యవధి ఖచ్చితంగా 1986 చట్టం ప్రకారం ఉంటుంది.

viii. ఈ దశలో, 1986 చట్టం యొక్క పథకాన్ని గమనించవచ్చు:

* పైన పేర్కొన్న విధంగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) లేదా సెక్షన్ 3(2) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా మేజిస్ట్రేట్/కమీషనర్ [ప్రభుత్వ ప్రతినిధిగా] నిర్బంధ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడుతుంది. **నిర్బంధ క్రమంలో ఏ కాల వ్యవధిని పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు [టి. దేవకి** @పారా 10, 12 13 మరియు 15 చూడండి].

[గమనిక: ప్రస్తుత సందర్భంలో, G.O. Rt నెం. 1089 తేదీ 09.06.2022 [ఇక్కడ అనుబంధం-1 గా జతచేయబడింది] ద్వారా అధికారం DM కి అప్పగించబడింది. మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వు 25.08.2022న ఆ తర్వాత – అంటే మూడు నెలల వ్యవధిలోనే ఆమోదించబడింది.]

* సెక్షన్ 3(3) ప్రకారం, మేజిస్ట్రేట్/కమిషనర్ నిర్బంధ ఉత్తర్వును ఆమోదించినప్పుడు అదనపు రక్షణ అందించబడుతుంది. ఈ సెక్షన్ ప్రకారం DM/కమీషనర్ ఆమోదించిన నిర్బంద ఉత్తర్వును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 12 రోజుల వ్యవధిలో ధృవీకరించాలి, లేకుంటే 12 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత అది ముగిసిపోతుంది.

[గమనిక: ప్రస్తుత సందర్భంలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 01.09.2022న అంటే 12 రోజుల వ్యవధిలోపు ధృవీకరణ క్రమాన్ని ఆమోదించింది.]

* ఆ తర్వాత, సెక్షన్ 10 ప్రకారం, నిర్బంధ తేదీ నుండి మూడు వారాల వ్యవధిలో అన్ని సంబంధిత మెటీరియల్‌తో పాటు నిర్బంధ ఉత్తర్వును సలహా మండలి ముందు ఉంచాలి.

* సలహా మండలి నిర్బంధ ఉత్తర్వును నిర్ధారిస్తే, ***ప్రభుత్వం సెక్షన్ 12 కింద, సెక్షన్ 13తో పాటు పన్నెండు నెలలకు మించకుండా నిర్బంధ ఉత్తర్వును కొనసాగించాలని ఆదేశించవచ్చు***. ఈ నిబంధన కింద మాత్రమే నిర్బంధ కాలాన్ని నిర్దేశించారు.

[గమనిక: సెక్షన్ 12 కింద ఉత్తర్వు 18.10.2022న ప్రభుత్వం ఆమోదించింది.]

ix. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పైన పేర్కొన్న విధానం ఖచ్చితంగా అనుసరించబడింది. సెక్షన్ 12 కింద ఆమోదించబడిన 18.10.2022 నాటి ఉత్తర్వులో ఒక సంవత్సరం వ్యవధి పేర్కొనబడింది, సెక్షన్ 13తో పాటు సెక్షన్ 3 ప్రకారం ఆమోదించబడిన 25.08.2022 నాటి నిర్బంధ ఉత్తర్వులో కాదు. కాబట్టి దరఖాస్తుదారు యొక్క సమర్పణలు స్పష్టంగా తప్పుగా భావించబడ్డాయి.

నిర్బంధ ఉత్తర్వులు పైన పేర్కొన్న ప్రక్రియకు అనుగుణంగా ఖచ్చితంగా ఆమోదించబడ్డాయి.

బి. నిర్బంధ ఉత్తర్వు పాతది కాదు.

i. అతని చర్యలకు మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వులకు మధ్య ఎటువంటి సన్నిహిత సంబంధం లేదని దరఖాస్తుదారుడు వాదించారు. చెప్పిన సమర్పణ తప్పుగా భావించబడింది. వాస్తవిక అంశాలను వివరించే ముందు, కింది చట్టపరమైన స్థితిని గమనించవచ్చు:

* కారణాలు సమీప సంఘటనల శ్రేణిని ఏర్పరుచుకున్నట్లయితే మరియు చివరి సంఘటన నిర్బంధ తేదీకి సమీపంలో ఉన్నట్లయితే, మునుపటి సంఘటనలు నిర్బంధ తేదీకి సమీపంలో లేనప్పటికీ పాత సంఘటనల కారణంగా అటువంటి నిర్బంధ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడం సాధ్యం కాదు. ***[కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, పశ్చిమ గోదవరి జిల్లా, ఏలూరు, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ వర్సెస్ సంగాల కొండమ్మ, 2005 3 ఎస్ సిసి 666 (@ పేరా 10) ("సంగల కొండమ్మ")]***

* ప్రతి కేసు దాని నిర్దిష్ట వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల వెలుగులో ఒక ఆచరణాత్మక విధానాన్ని అవలంబించడం ద్వారా విశ్లేషించబడాలి మరియు “ఈ విషయంలో కఠినమైన మరియు

వేగవంతమైన ఫార్ములా వేయడం సాధ్యం కాదు లేదా రూపొందించబడలేదు". [***లిసిల్ ఆంటోనీ వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు***, (2014) 11 ఎస్ సిసి 326 @పారా 18].

* 'సామీప్యత' అనే పదానికి తక్షణ సన్నిహితం అని అర్థం కాదు, అయితే ఇది ఒక నమూనాను సూచించే అర్థం [***భూపేంద్ర వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు మరొకరు***, (2008) 17 ఎస్ సిసి 165, @ పారా 10]."

చర్చ

10. మేము ఇరువైపులా ప్రచారం చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను ప్రకటించే ముందు, మేము చట్టం 1986 లోని ప్రవేశిక మరియు కొన్ని సంబంధిత నిబంధనలను తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి.

చట్టం 1986 యొక్క ఉపోద్ఘాతం ఇలా ఉంది:–

పీఠిక

బూట్‌లెగర్లు, దోపిడీదారులు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూ కబ్జాదారులను ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే వారి ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాలను నిరోధించడం కోసం నిర్బంధాన్ని నిరోధించడానికి ఒక చట్టం.

బూట్లెగర్లు, దోపిడీదారులు, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు మరియు భూకబ్జాదారులుగా పిలువబడే కొంతమంది వ్యక్తుల ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాల వల్ల ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రతిసారీ ప్రతికూలంగా ప్రభావితమవుతుంది.

బూట్‌లెగర్లు, దోపిడీదారులు, మాదకద్రవ్యాలు వంటి వ్యక్తుల వనరులు మరియు ప్రభావానికి సంబంధించి, పెద్ద ఎత్తున, మరియు ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాలు రహస్యంగా నిర్వహించబడుతున్నాయి మరియు చట్టాన్ని ఉల్లంఘించే విధంగా నిర్వహించబడుతున్నాయి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో నేరస్థులు, గూండాలు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థులు లేదా భూకబ్జాదారులు మరియు ప్రత్యేకించి దాని పట్టణ ప్రాంతాల్లో, ఈ ఆరు తరగతుల వ్యక్తులను దానితో అనుసంధానించబడిన విషయాల కోసం నిర్బంధించకుండా నిరోధించడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ప్రత్యేక చట్టం అవసరం:"

11. పైన పేర్కొన్న చట్టం 1986 28.02.1986 నుండి అమలులోకి వచ్చింది. సెక్షన్ 2(ఎ) ఇలా ఉంది:–

"విభాగం 2. – నిర్వచనాలు

ఈ చట్టంలో, సందర్భం అవసరమైతే తప్ప,—— (ఎ) "ప్రజా శాంతిభద్రతలకు విఘాతం కలిగించే విధంగా వ్యవహరించడం" అంటే బూట్‌లెగర్, డకోయిట్, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు, గూండా, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు లేదా భూకబ్జాదారుడు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉన్న అతని కార్యకలాపాలలో ఏదైనా నిమగ్నమై ఉన్నారు లేదా నిమగ్నమవ్వడానికి సన్నాహాలు చేస్తున్నారు:

వివరణ:–ఈ క్లాజు యొక్క ప్రయోజనం కోసం ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది లేదా ఈ క్లాజులో నేరుగా సూచించబడిన వ్యక్తులలో ఎవరైనా కార్యకలాపాలు ఏవైనా ఉంటే, లేదా పరోక్షంగా, ఏదైనా హాని, ప్రమాదం లేదా హెచ్చరిక లేదా సాధారణ ప్రజలలో లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగంలో అభద్రతా భావం లేదా ప్రాణాలకు లేదా ప్రజారోగ్యానికి తీవ్రమైన లేదా విస్తృతమైన ప్రమాదానికి కారణమయ్యేలా లెక్కించబడుతోంది;

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

12. సెక్షన్ 2(బి) "బూట్–లెగర్"ని నిర్వచిస్తుంది. సెక్షన్ 2(బి) ఇలా ఉంది:–

"(బి) "బూట్–లెగ్గర్" అంటే ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎక్సైజ్ చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఏదైనా మద్యం, మత్తు మందు లేదా ఇతర మత్తు పదార్థాలను డిస్టిల్ చేసే, తయారు చేసే, నిల్వ చేసే, రవాణా చేసే, దిగుమతి చేసే, ఎగుమతి చేసే, విక్రయించే లేదా పంపిణీ చేసే వ్యక్తి, రవాణా లేదా ఏదైనా రెసెప్టాకిల్ లేదా ఏదైనా ఇతర వస్తువులు పైన పేర్కొన్న విషయాలలో దేనినైనా తన ద్వారా లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి ద్వారా చేయడానికి లేదా మరేదైనా ఇతర పద్ధతిలో ఏదైనా చేయడానికి ప్రోత్సహించడానికి మద్దతుగా;

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

13. సెక్షన్ 3 నిర్దిష్ట వ్యక్తులను నిర్బంధించడాన్ని ఆదేశించే అధికారానికి సంబంధించింది. సెక్షన్ 3 ఇలా ఉంది:–

*"**సెక్షన్ 3. నిర్దిష్ట వ్యక్తులను నిర్బంధించే ఉత్తర్వులు చేసే అధికారం**:— (1) ఏదైనా బూట్‌లెగర్, డకోయిట్, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు, గూండా, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు లేదా భూకబ్జాదారుడు ఏదైనా పని చేయకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే విధంగా, అటువంటి వ్యక్తిని నిర్బంధించవలసిందిగా ఆదేశించడం అవసరం.*

(2) జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లో ఏదైనా ప్రాంతంలో ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి లేదా ప్రబలంగా ఉండే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, అలా చేయడం అవసరమని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, వారు, వ్రాతపూర్వకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా, ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న కాల వ్యవధిలో, సబ్-సెక్షన్ (1) లో అందించిన విధంగా సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అటువంటి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్ కూడా, పేర్కొన్న సబ్-సెక్షన్ ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు:

అయితే, ఈ ఉప-విభాగం క్రింద ప్రభుత్వం చేసిన ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న వ్యవధి మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలకు మించకూడదు, అయితే ప్రభుత్వం పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతృప్తి చెందితే, పొడిగించడానికి అటువంటి ఉత్తర్వును సవరించవచ్చు అది ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలలకు మించకుండా కాలానుగుణంగా అటువంటి వ్యవధి ఉంటే.

(3) సబ్-సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు, అతను ఆ ఉత్తర్వు చేసిన కారణాలతో మరియు అతనిలోని ఇతర వివరాలతో పాటు వాస్తవాన్ని వెంటనే ప్రభుత్వానికి నివేదించాలి. అభిప్రాయం, ఈ విషయంపై ప్రభావం చూపుతుంది మరియు ఈలోగా, ప్రభుత్వంచే ఆమోదించబడినట్లయితే తప్ప, అటువంటి ఉత్తర్వు రూపొందించిన తర్వాత పన్నెండు రోజుల కంటే ఎక్కువ కాలం అమలులో ఉండదు.

14. సెక్షన్ 12 సలహా మండలి నివేదికపై చర్యను అందిస్తుంది. ఇది ఇలా ఉంది:–

"***సెక్షన్ 12. సలహా మండలి నివేదికపై చర్య:*** – (1) ఏ సందర్భంలోనైనా, సలహా మండలి తన అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించడానికి తగిన కారణం ఉందని నివేదించినట్లయితే,

ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వును నిర్ధారించి కొనసాగించవచ్చు. సెక్షన్ 13లో పేర్కొన్న గరిష్ట వ్యవధిని మించకుండా, అటువంటి వ్యవధిలో సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించడం.

(2) ఏదైనా సందర్భంలో, సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించడానికి తగిన కారణం లేదని సలహా మండలి నివేదించిన పక్షంలో, ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వును రద్దు చేసి, ఆ వ్యక్తిని తక్షణమే విడుదల చేస్తుంది.

15. సెక్షన్ 13 గరిష్ట నిర్బంధ కాలాన్ని అందిస్తుంది. సెక్షన్ 13 ఇలా ఉంది:-

"*సెక్షన్ 13. నిర్బంధం యొక్క గరిష్ట కాలం*: - సెక్షన్ 12 ప్రకారం నిర్ధారించబడిన ఈ చట్టం క్రింద నిర్బంధించబడిన ఏదైనా నిర్బంధ ఉత్తర్వును అనుసరించి, ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించగల గరిష్ట కాలం నిర్బంధ తేదీ నుండి పన్నెండు నెలలు ఉంటుంది." (ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యొక్క ముఖ్యమైన ఉద్దేశ్యం

16. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యొక్క ముఖ్యమైన భావన ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించడం అనేది అతను చేసిన పనికి అతన్ని శిక్షించడానికి కాదు, అది చేయకుండా నిరోధించడానికి. నిర్బంధానికి ఆధారం ఏమిటంటే, ఖైదీ తన గత చర్యల మాదిరిగానే ప్రవర్తించడానికి మరియు అదే పని చేయకుండా నిర్బంధం ద్వారా అతన్ని నిరోధించే సంభావ్యత యొక్క సహేతుకమైన సంభావ్యత యొక్క కార్యనిర్వాహకుడిని సంతృప్తిపరచడం. మరోవైపు నేరారోపణ అనేది విచారణ మరియు చట్టపరమైన సాక్ష్యం ద్వారా మాత్రమే సాధ్యమయ్యే ఒక చర్యకు సంబంధించినది. న్యాయస్థానంలో ప్రాసిక్యూషన్ మరియు చట్టం 1986 ప్రకారం నిర్బంధ ఉత్తర్వు మధ్య ఎటువంటి సమాంతరం లేదు. ఒకటి శిక్షాత్మక చర్య మరియు మరొకటి నివారణ చర్య. ఒక సందర్భంలో ఒక వ్యక్తి తన నేరాన్ని రుజువు చేయడంపై శిక్షించబడతాడు మరియు ప్రమాణం సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతంగా రుజువు చేయబడుతుంది, అయితే మరొక సందర్భంలో చట్టంలో పేర్కొన్నట్లు నివారణ నిర్బంధానికి అధికారం ఇవ్వడం, అటువంటి చర్య(లు) చేయకుండా నిరోధించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించారు.

17. నివారణ నిర్బంధ శక్తి శిక్షాత్మక నిర్బంధం నుండి గుణాత్మకంగా భిన్నంగా ఉంటుంది. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ శక్తి అనేది సహేతుకమైన నిరీక్షణలో వినియోగించబడే ఒక ముందుజాగ్రత్త శక్తి. ఇది నేరానికి

సంబంధించినది కావచ్చు లేదా కాకపోవచ్చు. ఇది సమాంతర ప్రక్రియ కాదు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడిన లేదా ప్రారంభించబడుతున్న కొన్ని వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ అది ప్రాసిక్యూషన్‌తో అతివ్యాప్తి చెందదు. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఉత్తర్వు, ప్రాసిక్యూషన్ ముందు లేదా సమయంలో చేయవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్‌తో లేదా లేకుండా నిర్బంధ నిర్బంధాన్ని ఊహించి లేదా విడుదల చేసిన తర్వాత లేదా నిర్దోషిగా ప్రకటించవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క పెండెన్సీ నివారణ నిర్బంధ క్రమానికి అడ్డంకి కాదు. ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ ఉత్తర్వు కూడా ప్రాసిక్యూషన్‌కు అడ్డంకి కాదు. (చూడండి: ***హరధన్ సాహా వర్సెస్ ది వెస్ట్ బెంగాల్ రాష్ట్రం . మరియు ఇతరులు***, 1974 Cri.L.J.1479]

18. ***హాల్స్‌బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్***లో, ఈ విధంగా పేర్కొనబడింది: –

ఇతర రిట్‌ల మాదిరిగా కాకుండా "హెబియస్ కార్పస్ యాడ్ సబ్‌జీసిండమ్ రిట్" అనేది ఒక ప్రత్యేక హక్కు, అంటే, ఇది అసాధారణమైన పరిహారం, ఇది సాధారణ చట్టపరమైన పరిష్కారాలు వర్తించని లేదా సరిపోని సందర్భాల్లో చూపిన కారణంపై జారీ చేయబడుతుంది. ఈ రిట్ హక్కు యొక్క రిట్ మరియు ***ఎక్స్ డెబిటో జస్టియేట్*** *మంజూరు చేయబడింది. అది కాదు కాని అది ఒక రిట్. సాధారణ చట్టం మరియు శాసనం ప్రకారం, హేబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్ దాని సమస్య చూపబడటానికి సహేతుకమైన కారణాలపై మాత్రమే మంజూరు చేయబడుతుంది. రిట్ సాధారణంగా తిరస్కరించ బడకపోవచ్చు ఎందుకంటే నిర్బంధం యొక్క చెల్లుబాటును ప్రశ్నించే ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం. "చట్టవిరుద్ధమైన ఖైదు నుండి మరొకరిని విముక్తి చేసే ఉద్దేశ్యంతో హేబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్ పొందేందుకు ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించటానికి ఏ వ్యక్తికి అర్హత ఉంది మరియు మరొకరి నిర్బంధంకి చట్టబద్ధంగా అర్హత ఉన్న వ్యక్తి నిర్బంధంని తిరిగి పొందడానికి రిట్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. ఏ సందర్భంలోనైనా, అన్యాయంగా నిర్బంధించబడ్డారని ఆరోపించబడిన వ్యక్తికి ప్రాప్యత నిరాకరించబడినప్పుడు, ఖైదీ నుండి ఎటువంటి సూచనలు లేనందున, దరఖాస్తు చేయడానికి కారణాన్ని నిర్దేశించే అఫిడవిట్‌పై ఏదైనా బంధువు లేదా స్నేహితుడు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.*

19. **కార్పస్ జ్యూరిస్ సెకండమ్** లో, హేబియస్ కార్పస్ రిట్ యొక్క స్వభావం ఈ విధంగా సంగ్రహించబడింది: –

"హెబియస్ కార్పస్ రిట్ అనేది మరొకరిని అదుపులోకి తీసుకున్న వ్యక్తికి నిర్దేశించిన ఒక రిట్, ఖైదీ యొక్క శరీరాన్ని నిర్ణీత సమయంలో మరియు ప్రదేశంలో అతని క్యాప్షన్ మరియు నిర్బంధానికి సంబంధించిన రోజు మరియు కారణంతో తయారు చేయమని ఆదేశించడం, సమర్పించడం మరియు స్వీకరించడం. రిట్ ఇచ్చే న్యాయస్థానం లేదా న్యాయమూర్తి దాని తరపున పరిగణించాలి. 'హెబియస్ కార్పస్' అంటే "శరీరాన్ని కలిగి ఉండటం" అని అర్థం. ఈ రిట్ ద్వారా, నిర్బంధం చట్టబద్ధమైనదా లేదా చట్టవిరుద్ధమైనదా అని నిర్ధారించడానికి నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తి శరీరాన్ని తన ముందు తీసుకురావాలని న్యాయస్థానం ఆదేశించవచ్చు. ఆంగ్లో–సాక్సన్ న్యాయశాస్త్రంలో రిట్ యొక్క ప్రధాన స్థానం అలాంటిది."

20. **హుడ్ ఫిలిప్స్ మరియు జాక్సన్ ద్వారా రాజ్యాంగ మరియు పరిపాలనా చట్టం**లో ఈ విధంగా పేర్కొనబడింది: –

"హేబియస్ కార్పస్ రిట్ కోసం దరఖాస్తు ద్వారా ఏ విధమైన నిర్బంధం యొక్క చట్టబద్ధత సాధారణ చట్టంలో సవాలు చేయబడవచ్చు. హెబియస్ కార్పస్ అనేది ఒక ప్రత్యేక హక్కు, అంటే, రాజు తన అధికారులపై వారి విధులను సక్రమంగా నిర్వర్తించమని వారిని బలవంతం చేయడానికి జారీ చేసినది. హేబియస్ కార్పస్ యొక్క ఆచరణాత్మక ప్రాముఖ్యత, స్వేచ్ఛ కోసం దరఖాస్తుదారు యొక్క క్లెయిమ్ యొక్క నిర్ణయానికి త్వరిత న్యాయపరమైన పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది. ఏదేమైనప్పటికీ, నివారణ యొక్క ప్రభావం అనేక సందర్భాల్లో చట్టబద్ధమైన అధికారం యొక్క పరిధి పై ఆధారపడి ఉంటుంది, దీని కింద ఒక ప్రజా ఉత్తర్వు అధారిటీ వ్యవహరించవచ్చు మరియు విస్తృత శ్రేణి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలపై ఆధారపడి తీసుకున్న నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధతను పరిశీలించడానికి న్యాయస్థానాల సుముఖత. న్యాయ సమీక్ష మరింత సౌకర్యవంతమైన అధికార పరిధిగా అభివృద్ధి చెందడంతో హెబియస్ కార్పస్ యొక్క "మొద్దుబారిన నివారణ (బ్లంట్ రెమిడి)" అవసరం తగ్గిపోయిందని సూచించబడింది. రిట్ యొక్క విధానపరమైన సంస్కరణ సముచితంగా ఉండవచ్చు, కానీ న్యాయ సమీక్షలో హేబియస్ కార్పస్ మరియు నివారణల మధ్య గణనీయమైన వ్యత్యాసాలను దృష్టిలో ఉంచుకోకుండా ఉండటం ముఖ్యం. రెండోవి విచక్షణతో కూడుకున్నవి మరియు న్యాయస్థానం ఆచరణాత్మక కారణాలపై ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించవచ్చు; హేబియస్ కార్పస్ అనేది రిట్ ఆఫ్ రైట్, మంజూరు చేయబడిన ఎక్స్ డెబిటో జస్టిషియే."

21. హేబియస్ కార్పస్ యొక్క పురాతన ప్రత్యేక వ్రాతహక్కు దాని పేరు "హేబియస్" మరియు "కార్పస్" అనే రెండు తప్పనిసరి పదాల నుండి తీసుకోబడింది. 'హేబియస్ కార్పస్' అంటే 'అతని శరీరాన్ని కలిగి ఉండు' అని అర్థం. ఈ రిట్‌ల యొక్క సాధారణ ఉద్దేశ్యం వారి పేరు సూచించినట్లుగా, ఒక వ్యక్తిని న్యాయస్థానం లేదా న్యాయమూర్తి ముందు హాజరుపరచడం. ఇది చరసాలలో ఉన్నా లేదా ప్రైవేట్ నిర్బంధం లో ఉన్నా, చట్టవిరుద్ధమైన లేదా అన్యాయమైన నిర్బంధం నుండి తక్షణమే విడుదల చేయడం ద్వారా విషయ స్వేచ్ఛను పొందేందుకు ఒక ప్రత్యేక ప్రక్రియ. ఇది అటువంటి సార్వభౌమాధికారం మరియు అతీతమైన అధికారం యొక్క శాసనం, అధికారం లేదా స్థలం యొక్క ఏ అధికారమూ దీనికి వ్యతిరేకంగా నిలబడదు. ఇది వ్యక్తిగత వ్యక్తులకు మాత్రమే కాకుండా కార్యనిర్వాహకుని యొక్క ఏకపక్ష చర్యలకు వ్యతిరేకంగా చాలా శక్తివంతమైన రక్షణ, వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛకు గొప్ప రక్షణ, రాజ్యాంగ న్యాయనిపుణులందరి ప్రకారం. రిట్ అనేది దాని స్వంత విధానం ద్వారా పొందగలిగే ప్రత్యేక హక్కు. ఇంగ్లండ్‌లో, రిట్‌ను మంజూరు చేసే అధికార పరిధి కామన్ లాలో ఉంది, కానీ చట్టం ద్వారా గుర్తించబడింది మరియు పొడిగించబడింది. హెబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్ సరైనదేనని మరియు దానిని తిరస్కరించే విచక్షణ న్యాయస్థానంకు లేదని చట్టవిరుద్ధంగా నిర్బంధించబడిన ప్రతి వ్యక్తికి "సెర్టియోరారీ లేదా మాండమస్ లాగా కాకుండా, హేబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్ సరైనది" అని ఇంగ్లాండ్‌లో బాగా స్థిరపడింది. భారతదేశంలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 మరియు 226 ప్రకారం రాజ్యాంగ హోదా ఇవ్వబడిన ఈ ప్రత్యేక హక్కు రిట్. కాబట్టి, ఇది ఈ దేశంలోని పౌరుడికి అందుబాటులో ఉన్న అసాధారణ పరిహారం, అతను ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం దీన్ని అమలు చేయవచ్చు.

22. ఏకపక్ష మరియు అక్రమ నిర్బంధానికి వ్యతిరేకంగా పౌరుడి స్వేచ్ఛను కాపాడేందుకు ఈ రిట్ జారీ చేయడం న్యాయస్థానం విధి. హెబియస్ కార్పస్ అనేది చట్టవిరుద్ధంగా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తుల విడుదలను సులభతరం చేయడానికి రూపొందించబడిన ఒక పరిహారం, నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తిని శిక్షించకూడదు మరియు ఇది ఫిర్యాదు చేయబడిన నిర్బంధం ముగిసిన తర్వాత జారీ చేయబడదు. ఇది చట్టవిరుద్ధమైన నిర్బంధానికి వ్యతిరేకంగా నివారణ. మరొకరిని నిర్బంధించిన వ్యక్తి, చరసాలలో ఉన్నా లేదా ప్రైవేట్ నిర్బంధంలో ఉన్నా, ఆ వ్యక్తి యొక్క 'శరీరాన్ని' న్యాయస్థానం ముందు ఉంచాలని పిలుపునిచ్చే ఉత్తర్వు రూపంలో జారీ చేయబడింది. పరిమితం చేయబడింది మరియు తద్వారా న్యాయస్థానం అతనితో వ్యవహరించే అవకాశాన్ని చట్టం కోరవచ్చు. హేబియస్ కార్పస్ రిట్ ద్వారా, చరసాలలో ఉన్న ఏ వ్యక్తినైనా న్యాయస్థానం ముందు హాజరుపరిచి, అతను ఎందుకు చరసాలకెళ్లబడ్డాడో తెలుసుకోవడంతోపాటు, చరసాల శిక్షకు చట్టపరమైన సమర్థన లేకుంటే అతన్ని

విడిచిపెట్టవచ్చు, లేదా అతన్ని త్వరగా విచారణకు తీసుకురావాలని చూడండి. చట్టవిరుద్ధంగా మరొకరిని నిర్బంధించినట్లు అనుమానించబడిన ఏ వ్యక్తికైనా హెబియస్ కార్పస్ అందుబాటులో ఉంటుంది మరియు కేవలం పోలీసులు లేదా ఇతర ప్రభుత్వ అధికారులపై మాత్రమే కాకుండా సాధారణంగా నిర్బంధం మరియు నిర్బంధం వంటి విధులు ఉంటాయి. ఎవరి తరపున కోరిన వ్యక్తి తన స్వేచ్ఛను చట్టవిరుద్ధంగా హరించినట్లు చూపించినట్లయితే న్యాయస్థానం దానిని జారీ చేయాలి. రిట్ ఏ వ్యక్తి అయినా–ఒక అధికారి లేదా ప్రైవేట్ వ్యక్తి–అతని అదుపులో మరొకరిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి సంబోధించబడుతుంది. క్లెయిమ్ (హేబియస్ కార్పస్ కోసం) కాంక్రీట్ చట్టపరమైన ప్రమాణాలు మరియు విధానాల పరంగా వ్యక్తీకరించబడింది మరియు ఒత్తిడి చేయబడింది. ముఖ్యంగా, వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ యొక్క హక్కు హేబియస్ కార్పస్ యొక్క రిట్‌పై ఉన్న విధానాలతో చట్టపరమైన మరియు ప్రసిద్ధ కోణంలో అనుసంధానించబడి ఉంది. రిట్ అనేది కేవలం ఒక నిర్దిష్ట కారాగారాధికారికిక నిర్దేశించిన న్యాయపరమైన ఆదేశం, ఈ చట్టపరమైన నిర్బంధ వారెంట్‌ని పరిశీలించడం కోసం నిర్బంధానికి సంబంధించిన చట్టపరమైన కారణాలతో పాటు పేరున్న ఖైదీని హాజరుపరచమని నిర్దేశిస్తుంది. పేర్కొన్న నిర్బంధం చట్టపరమైన లేదా చట్టవిరుద్ధం కావచ్చు. అటువంటి రిట్ ద్వారా అమలు చేయాలని కోరిన హక్కు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 కింద అందించబడిన పౌరుని ప్రాథమిక హక్కు, ఇది అందిస్తుంది:–

"***ఆర్టికల్ 21. జీవితం మరియు వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ రక్షణ***. –చట్టం ద్వారా ఏర్పరచబడిన ప్రక్రియ ప్రకారం తప్ప ఏ వ్యక్తి తన జీవితాన్ని లేదా వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను కోల్పోకూడదు.

అప్పీలుదారు యొక్క సమర్పణ నం. 1

23. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ఈ విధంగా తీవ్రంగా సమర్పించారు, ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్బంధ ఉత్తర్వును పైన పేర్కొన్న చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3(2) కి విరుద్ధంగా పేర్కొనవచ్చు కాబట్టి నిర్బంధం మాత్రమే సాధ్యమవుతుంది. మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలల పాటు అమల్లో ఉంటుంది. న్యాయవాది ప్రకారం, ఒక వ్యక్తిని నిరంతరం నిర్బంధించడం అవసరమా కాదా అనే దానిపై కాలానుగుణంగా అంచనా వేయడానికి మరియు సమీక్షించడానికి ప్రభుత్వం ఆ తర్వాత వ్యవధిని ఒకేసారి మూడు నెలలకు మించకుండా పొడిగించవచ్చు. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారు బంది తరపున కాన్వాస్(ప్రచారం) చేయబడిన సమర్పణ యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, 12 నెలల పాటు ఏకంగా 12 నెలల పాటు ఆమోదించబడిన నిర్బంధ ఉత్తర్వును అధికార పరిధి లేకుండా మరియు సెక్షన్ 3లోని సబ్–సెక్షన్ (2) యొక్క ఆదేశానికి విరుద్ధంగా పేర్కొనవచ్చు. చట్టం

1986. చెప్పిన సమర్పణకు మద్దతుగా, ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయంపై నేర్చుకొన్న న్యాయవాది బలమైన నమ్మకం ఉంచారు.

24. మేము మొదట ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని పరిశీలించాలి, అదే చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3లోని సబ్‌సెక్షన్ (2) తో కూడా వ్యవహరించింది. చట్టం 1986లోని మొత్తం సెక్షన్ 3 ని పేరా లో పునరుత్పత్తి చేసిన తర్వాత ఈ న్యాయస్థానం తీర్పులోని పార 10 క్రింది విధంగా వివరించబడింది మరియు నిర్వహించబడింది:–

"11. పై నిబంధనలను చదివితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్‌కి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం అధికారులు అని స్పష్టం చేస్తుంది. ఒకే తేడా ఏమిటంటే, ప్రభుత్వం ఆమోదించిన నిర్బంధ ఉత్తర్వు మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలల పాటు అమల్లో ఉంటుంది, అయితే జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్ జారీ చేసిన అదే విధమైన ఆదేశాలు ప్రారంభ కాలం12 రోజులు వరకు అమలులో ఉంటాయి. 12 రోజులకు మించి నిర్బంధ కొనసాగింపు ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం ఇచ్చే ఆమోదంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సబ్ సెక్షన్ (3) ఈ అంశాన్ని చాలా స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 13 చట్టం ప్రకారం గరిష్ట నిర్బంధ కాలాన్ని 12 నెలలుగా నిర్దేశిస్తుంది.

12. సెక్షన్ 3 లోని సబ్–సెక్షన్ (2)కి సంబంధించిన నిబంధన దాని ఉద్దేశ్యంలో, ఎప్పటికప్పుడు నిర్బంధ క్రమం యొక్క అమలు గురించి చాలా స్పష్టంగా ఉంది. నిర్బంధ ఉత్తర్వు మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలల పాటు అమల్లో ఉంటుంది. మూడు నెలలకు మించి వ్యవధిని పొడిగించే అధికారం ప్రభుత్వానికి మాత్రమే ఉంది. అయితే, అటువంటి పొడిగింపు ఒక సమయంలో మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదు. అంటే, చట్టం కింద ఒక వ్యక్తిని గరిష్టంగా 12 నెలల పాటు నిర్బంధించాలని ప్రభుత్వం భావిస్తే, తప్పనిసరిగా మూడు నెలల పాటు నిర్బంధానికి సంబంధించిన ప్రాథమిక ఉత్తర్వు ఉండాలి మరియు కనీసం మూడు నెలల కాలానికి పొడిగింపు ఉత్తర్వులు ఉండాలి, ఒక్కొక్కటి మూడు నెలలకు మించి. "అటువంటి వ్యవధిని ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలలకు మించకుండా కాలానుగుణంగా పొడిగించండి" అనే వ్యక్తీకరణ ఈ విషయంలో ప్రాముఖ్యతనిస్తుంది.

13. పైన పేర్కొన్న పద్ధతిలో ఎప్పటికప్పుడు నిర్బంధ క్రమాన్ని ఆమోదించాల్సిన అవసరం దాని స్వంత ప్రాముఖ్యతను పొందింది. నిర్బంధ కాల వ్యవధిని మూడు నెలలకు పరిమితం చేయడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22లోని క్లాజ్ (4)(ఎ)లో ఉన్న ఆదేశాన్ని అమలు చేయడం తప్ప మరొకటి కాదని గుర్తుంచుకోవాలి. ఇది క్రింది విధంగా చదువుతుంది:

"22. (4) నిరోధక నిర్బంధాన్ని అందించే ఏ చట్టం కూడా ఒక వ్యక్తిని మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించడానికి అనుమతించదు–

(ఎ) ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులుగా నియమించబడిన లేదా అర్హత కలిగిన వ్యక్తులతో కూడిన ఒక సలహా మండలి, మూడు నెలల వ్యవధి ముగిసేలోపు దాని అభిప్రాయం ప్రకారం అటువంటి నిర్బంధం తగిన కారణం ఉందని నివేదించింది.:

ఈ సబ్ క్లాజ్‌లోని ఏదీ క్లాజ్ (7)లోని సబ్-క్లాజ్ (బి) కింద పార్లమెంటు రూపొందించిన ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిర్దేశించబడిన గరిష్ట వ్యవధికి మించి ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడానికి అధికారం ఇవ్వదు; లేదా

(బి) అటువంటి వ్యక్తిని ఉప-క్లాజులు (ఎ) మరియు (బి) క్లాజ్ (7) కింద పార్లమెంటు రూపొందించిన ఏదైనా చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా నిర్బంధించారు.

14. ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని అనుసరించి నిర్దిష్ట పద్ధతిలో ఒక పనిని చేయాలని చట్టం నిర్దేశించిన చోట, అది నిర్దేశించిన విధానం నుండి వైదొలగకుండా, చట్టంలోని నిబంధనలను అనుసరించి అదే పద్ధతిలో చేయబడుతుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని నిబంధనలు మూడు నెలలకు మించని కాలానికి ఒకేసారి నిర్బంధించే ఉత్తర్వును జారీ చేయాలని అధికారులను స్పష్టంగా ఆదేశించినప్పుడు, ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారు భర్తను కొంత కాలం పాటు నిర్బంధించాలని నిర్దేశిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. పన్నెండు నెలల వ్యవధిలో నిర్దేశించిన పద్ధతిని స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడం మరియు చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధం. నిర్బంధాన్ని పొడిగించే క్రమాన్ని కూడా ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలలకు మించకూడదనే జాగ్రత్తతో కూడిన శాసన ఉద్దేశాన్ని విస్మరించి, ప్రభుత్వం నిర్బంధ కాలాన్ని గరిష్ఠంగా పన్నెండు నెలల వరకు ఏ విధంగాను పొడిగించదు. నిర్బంధ ఉత్తర్వులను జారీ చేసేటప్పుడు లేదా నిర్బంధ వ్యవధిని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగిస్తున్నప్పుడు అంతర్లీన సూత్రాలను విస్మరించకూడదు.

15. సాధారణంగా, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం నిర్బంధించబడిన వ్యక్తి విచారణను ఎదుర్కోకుండా ఉంటాడు, ఇది ఇతర మాటలలో అతని స్వేచ్ఛను తగ్గించడం మరియు పౌర హక్కులను తిరస్కరించడం. అటువంటి సందర్భాలలో, అటువంటి వ్యక్తిని నిరంతరం నిర్బంధించడం అవసరమా లేదా అనేది ఎప్పటికప్పుడు అంచనా వేయాలి మరియు సమీక్షించబడాలి. ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, శాసనసభ ప్రత్యేకంగా ఒక వ్యక్తి నిర్బంధాన్ని సమీక్షించడానికి "సలహా మండలి" యంత్రాంగాన్ని అందించింది. సరైన సమీక్ష లేకుండా ఏకంగా పన్నెండు నెలల పాటు నిర్బంధ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం, ఖైదీ హక్కులకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. అందువల్ల, గరిష్ఠంగా పన్నెండు నెలల పాటు నిర్బంధంలో ఉంచాలని నిర్దేశించిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు చట్టంలో కొనసాగదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

25. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్నదాని నుండి, ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న) లో, సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ముఖ్యంగా సబ్‌సెక్షన్ (2) కి సంబంధించిన నిబంధన నిర్బంధ క్రమం అమలుకు సంబంధించిందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బందిని నిర్బంధించాల్సిన సమయం.

26. పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న) సరైన చట్టాన్ని నిర్దేశించలేదని మేము ప్రగాఢ గౌరవంతో చెప్పవచ్చు. సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2)కి నిర్బంధ కాలానికి ఎలాంటి సంబంధం లేదు. ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న)లో, ధర్మాసనం మొత్తం నిబంధనను పూర్తిగా తప్పుగా చదివింది.

27. సెక్షన్ 3(2) సబ్-సెక్షన్ (2) చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3, కింద అధికారాల వినియోగం కోసం, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్‌పై రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా అధికారాల డెలిగేషన్‌కు సంబంధించినదని మేము భావిస్తున్నాము. చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3(2)లో పేర్కొన్న కాలం అధికారాల డెలిగేషన్ కాలాన్ని సూచిస్తుంది మరియు ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించబడే కాలానికి దీనికి ఎలాంటి సంబంధం లేదు. ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న)ని నిర్ణయించేటప్పుడు పండిత న్యాయమూర్తుల దృష్టిని ***టి. దేవకి వర్సెస్ తమిళనాడు ప్రభుత్వం,*** (1990) 2 ఎస్ సిసి 456 లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క త్రిసభ్య ధర్మాసనం తీర్పుకు ఆహ్వానించబడలేదు. ఈ క్రింది విధంగా వెలువరిచారు:-

"8. సెక్షన్ 3(2)పై ఆధారపడటం ద్వారా శ్రీ గార్గ్, నిర్బంధించబడిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులో ఖైదీని నిర్బంధించాల్సిన కాలాన్ని పేర్కొననందున, ఆ ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధంగా అందించబడిందని కోరారు. పైన పేర్కొన్న విధంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 3 యొక్క విశ్లేషణలో, మేము సమర్పణలో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు. సెక్షన్ 3(1) బూట్‌లెగర్ లేదా మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడిని, లేదా అటవీ నేరస్థుడిని లేదా గూండాను లేదా అనైతిక ట్రాఫిక్‌లో ఉన్న నేరస్థుడిని లేదా మురికివాడల గ్రాబర్‌ను నిర్బంధించే అధికారాన్ని ప్రజా ఉత్తర్వుద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అందిస్తుంది. సెక్షన్ 3(2) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద పరిస్థితులు బట్టి లేదా ఏదైనా ప్రాంతంలో ప్రబలంగా ఉండే అవకాశం ఉందని సంతృప్తి చెందితే తనకు అందించిన అధికారాన్ని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్‌కు అప్పగించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ యొక్క అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిమితులు, వారికి అధికారాన్ని అప్పగించడం అవసరం.

ప్రతినిధి బృందం యొక్క ఉత్తర్వు వ్రాతపూర్వకంగా ఉండాలని మరియు సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాలను అమలు చేయడానికి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్‌కు అధికారం ఉన్న కాలాన్ని కూడా ఇది నిర్దేశిస్తుంది. ప్రతినిధి బృందం అపరిమిత వ్యవధిలో ఉండకూడదని, బదులుగా అది మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదని సబ్ సెక్షన్ (2)లోని నిబంధన. ప్రతినిధి బృందం వ్యవధిని పొడిగించడం అవసరమని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, అది తన ఉత్తర్వును సవరించవచ్చు, కాలానుగుణంగా పొడిగించవచ్చు, అయితే ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ పొడిగింపు మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదు. సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాన్ని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్‌కు అప్పగించిన తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)లో పేర్కొన్న కారణాలపై ఆ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి వారికి అధికారం ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్-సెక్షన్ (2) ఖైదీని నిర్బంధంలో ఉంచాల్సిన నిర్బంధ కాలాన్ని నిర్బంధించే అధికారం పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు.

9. సెక్షన్ 3(3) ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రతినిధి అంటే జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ ద్వారా నిర్బంధం చేయబడినప్పుడు వారు ఆదేశాన్ని ఏ కారణాల వంటి ఇతర వివరాలు పై తయారు చేసి ఉండవచ్చో రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి నివేదించాలి, వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, విషయంపై ప్రభావం చూపవచ్చు. ఒక జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ వారి అధికారాన్ని ఉపయోగించి చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వు, ఆ సమయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే నిర్బంద ఉత్తర్వు ఆమోదించబడితే తప్ప, అది తయారు చేసిన తర్వాత పన్నెండు రోజుల కంటే ఎక్కువ కాలం అమలులో ఉండదు. సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఖైదీతో కమ్యూనికేట్ చేయడానికి నిర్బంధ అధికారం అవసరం, దీని ఆధారంగా, ఖైదీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి వీలుగా నిర్బంధ తేదీ నుండి ఐదు రోజులలోపు ఉత్తర్వు చేయబడుతుంది. సెక్షన్ 10 ప్రకారం, ఖైదీ చేసిన ప్రాతినిధ్యంతోపాటు సెక్షన్ 3(3) కింద చేసిన అధికారుల నివేదికతో పాటు నిర్బంద ఉత్తర్వు మరియు అటువంటి ఉత్తర్వు ఏ కారణాలపై జారీ చేయబడి ఉంటుందో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సలహా మండలి ముందు ఉంచాలి. నిర్బంధ తేదీ నుండి మూడు వారాలలోపు చట్టం, సెక్షన్ 11 ప్రకారం సలహా మండలి తన ముందు ఉంచిన మెటీరియల్‌లను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు ఖైదీ విన్న తర్వాత, సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించిన తేదీ నుండి ఏడు వారాల్లోగా తన నివేదికను రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సమర్పించాలి. నిర్బంధానికి తగిన కారణం లేదని సలహా మండలి అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుచుకున్న సందర్భంలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకుంటుంది, అయితే దాని అభిప్రాయం ప్రకారం తగిన కారణం చూపబడితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వును నిర్ధారించి నిర్బంధాన్ని కొనసాగించవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 13లో పేర్కొన్న గరిష్ట వ్యవధిని మించకుండా అటువంటి కాలానికి సంబంధించిన వ్యక్తి, సెక్షన్ 13 చట్టం ప్రకారం ఏదైనా నిర్బంధ ఆదేశాన్ని అనుసరించి నిర్బంధించబడే గరిష్ట వ్యవధిని అందిస్తుంది. ఈ

నిబంధన ప్రకారం నిర్బంధ తేదీ నుండి గరిష్టంగా పన్నెండు నెలలు నిర్బంధం ఉంటుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, సరైనదని భావించే ఏ సమయంలోనైనా నిర్బంధ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంది.

10. ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో సంభవించే జాప్యాలకు వ్యతిరేకంగా పైన పేర్కొన్న విభాగాల నిబంధనలు అంతర్నిర్మిత రక్షణలు. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో నిర్దేశించిన కాలపరిమితికి కట్టుబడి ఉండకపోతే, నిర్బంధ ఉత్తర్వు కొట్టివేయబడుతుంది మరియు ఖైదీ స్వేచ్ఛకు అర్హుడు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ క్రమాన్ని ధృవీకరించిన తర్వాత, నిర్బంధించిన తేదీ నుండి 12 నెలలకు మించకూడదు. ఖైదీను నిర్బంధించాల్సిన వ్యవధిని నిర్బంధ అధికారం పేర్కొనడానికి చట్టం ఎక్కడా అవసరం లేదు. సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (2)లో సంభవించే "అలా చేయాల్సిన అవసరం ఉందని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందింది, వారు వ్రాతపూర్వకంగా నేరుగా ఉత్తర్వు లో పేర్కొనవచ్చు" అనే వ్యక్తీకరణ కాలానికి సంబంధించినది దీని కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ప్రతినిధి బృందం యొక్క ఉత్తర్వు అమలులో ఉంటుంది మరియు నిర్బంధ కాలానికి దీనికి ఎటువంటి సంబంధం లేదు. శాసనసభ నిర్బంధ అధికారాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించేలా జాగ్రత్తలు తీసుకుంది; విచారణ లేకుండా నిర్బంధించడం అనేది పౌరుడి ప్రాథమిక హక్కుపై తీవ్రమైన ఆక్రమణ కాబట్టి, అధికార ప్రతినిధి బృందాన్ని నిరవధికంగా అధీనంలో ఉంచడానికి, ప్రారంభ సందర్భంలో ప్రతినిధి బృందం కంటే ఎక్కువ ఉండకూడదని అందించడం ద్వారా మరింత జాగ్రత్తలు తీసుకుంది. మూడు నెలల వ్యవధి మరియు అది ప్రతినిధి బృందంలో పేర్కొనబడుతుంది. కానీ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అది అవసరమని భావిస్తే, అది నిర్బంధ అధికారాన్ని ఎప్పటికప్పుడు పైన పేర్కొన్న అధికారులకు అప్పగించవచ్చు, కానీ ఏ సమయంలోనైనా ప్రతినిధి బృందం మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)లో పేర్కొన్న కాలం ప్రతినిధి బృందం యొక్క కాలాన్ని సూచిస్తుంది మరియు ఇది ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించబడే కాలానికి అస్సలు సంబంధం లేదు. ఖైదీని నిర్బంధించాల్సిన వ్యవధిని నిర్బంధించే అధికారం చట్టంలో పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు కాబట్టి, నిర్బంధం యొక్క ఉత్తర్వు అటువంటి వివరణ లేనప్పుడు చెల్లుబాటు కాదు లేదా చట్టవిరుద్ధం కాదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

28. ***టి. దేవకి*** (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పైన సూచించిన నిర్ణయం తరువాత ***తమిళనాడు ప్రభుత్వ కార్యదర్శి ప్రజా ఉత్తర్వు (లా అండ్ ఆర్డర్) రెవెన్యూ డిపార్ట్‌మెంట్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ కమల*** కేసులో ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనంపై ఆధారపడింది. (2018) 5

ఎస్ సిసి 322లో మరొకటి నివేదించబడింది, ఖైదీని నిర్బంధించాల్సిన వ్యవధిని నిర్బంధించే అధికారం పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు. ***తమిళనాడు ప్రభుత్వ కార్యదర్శి*** (పైన పేర్కొన్న)లో, విదేశీ మారకద్రవ్య పరిరక్షణ మరియు స్మగ్లింగ్ కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం, 1974 (COFEPOSA) సెక్షన్ 3(1)(ii) కింద జారీ చేసిన నిర్బంధ ఉత్తర్వులో నిర్బంధ కాలం పేర్కొనబడలేదు అని ఉన్నత న్యాయస్థానం రద్దు చేసింది. ***కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ గుర్భక్స్ ఆనంద్రామ్ భిర్యాని*** (1988) సప్లమెంటరి ఎస్ సిసి 568లో నివేదించిన నిర్ణయంపై ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆధారపడింది, ఇది ***టి. దేవ*** కి (పైన పేర్కొన్న)లోని ఒక విస్తృత ధర్మాసనం యొక్క తదుపరి నిర్ణయం ద్వారా తిరస్కరించబడింది. ధర్మాసనం మాలో ఒకరైన న్యాయమూర్తి డా. డి.వై.చంద్రచూడ్ ఖైదీని నిర్బంధించాల్సిన వ్యవధిని పేర్కొనడానికి చట్టంలో నిర్బంధ అధికారం అవసరం లేదు కాబట్టి నిర్బంధ క్రమం చెల్లనిది లేదా చట్టవిరుద్ధం కాదని అభిప్రాయపడ్డారు.

29. పైన చెప్పిన చర్చకు భిన్నమైన కోణం కూడా ఉంది. మనం ఇదే విషయాన్ని కొంచెం వివరంగా వివరించవచ్చు. నిర్బంధ వ్యవధిని నిర్బంధ క్రమంలో నిర్ధారిస్తే, ఉత్తర్వు చెడుగా మరియు చట్టవిరుద్ధంగా ఉంటుందా? మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిర్బంధ ఉత్తర్వు లో నిర్భంద అధికారి ఒక సంవత్సరం పాటు నిర్బంధించబడాలని పేర్కొన్నట్లయితే న్యాయపరమైన చిక్కులు ఏమిటి? ఈ సందర్భంలో, ఎ ఐఆర్ 1952 ఎస్ సి 27లో నివేదించబడిన ***మఖన్ సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం*** కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్ణయాన్ని మనం తప్పక పరిశీలించాలి.

30. పేర్కొన్న కేసులో, ప్రివెంటివ్ డిటెన్షన్ యాక్ట్, 1950లోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం అమృత్‌సర్‌లోని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా 01.03.1950 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం, అందులోని దరఖాస్తుదారుని నిర్బంధం చేసి, నిర్బంధించారు. వివిధ కారణాలపై కానీ పేర్కొన్నదరఖాస్తుపెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో దరఖాస్తుదారుకు ప్రివెంటివ్ నిర్భంద చట్టంలోని సవరించిన నిబంధనల ప్రకారం 30.07.1951 తేదీ 16.08.1951న మరో నిర్బంధ ఉత్తర్వును అందించారు. పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ద్వారా అందులోని దరఖాస్తుదారును పేర్కొన్న చట్టం గడువు ముగిసే తేదీ 31.03.1952 వరకు నిర్బంధంలో ఉంచాలి.

31. ***మఖన్ సింగ్*** (పైన పేర్కొన్న)లో, ఈ న్యాయస్థానం గమనించింది: –

"**6**. ఫిబ్రవరి 1951లో చట్టం సవరణకు ముందు చట్టం కింద ఎలాంటి స్థానం ఉన్నా, సవరించిన చట్టం ప్రకారం నిర్బంధానికి సంబంధించిన ప్రతి కేసును చట్టం (సెక్షన్ 9) కింద ఏర్పాటైన సలహా మండలి ముందు ఉంచాలని స్పష్టం చేసింది మరియు మండలి నిర్బంధానికి తగిన కారణం ఉందని

నివేదిస్తుంది "సముచిత ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వును ధృవీకరించవచ్చు మరియు సంబంధిత వ్యక్తి యొక్క నిర్బంధాన్ని అది సరిపోతుందని భావించే కాలానికి కొనసాగించవచ్చు" (సెక్షన్11). అందువల్ల, కేసును రిఫర్ చేసిన సలహా మండలి, నిర్బంధం సమర్థనీయమని నివేదించిన తర్వాత మాత్రమే నిర్బంధ కాలం ఎలా ఉండాలో ప్రభుత్వం నిర్ణయించాలి మరియు అంతకు ముందు కాదు. ప్రస్తుత కేసులో ప్రాథమిక క్రమంలోనే నిర్బంధ కాలాన్ని నిర్ణయించడం చట్టం యొక్క పథకానికి విరుద్ధం మరియు దానిని సమర్థించడం సాధ్యం కాదు.

32. నిర్బంధానికి తగిన కారణం లేదని సలహా మండలి నివేదిక ఇస్తే సంబంధిత వ్యక్తిని వెంటనే విడుదల చేస్తారని, అందువల్ల 31.03.1952 వరకు నిర్బంధించబడాలని ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చని ఆ కేసులో కేవలం మిగులు వస్తువుగా విస్మరించబడుతుంది అని పండిత అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు. ఈ క్రింది విధంగా గమనించడం ద్వారా ఈ వాదనను ఈ న్యాయస్థానం తిరస్కరించింది:–

"మేము ఆ అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించలేము. అటువంటి ఆదేశం దరఖాస్తుదారుని కేసును సలహా మండలి ముందు ఉంచినప్పుడు దాని న్యాయమైన పరిశీలనను పక్షపాతం చేస్తుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఒక వ్యక్తి తన వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛను హరించే ముందు, చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేయబడిన విధానాన్ని ఖచ్చితంగా అనుసరించాలి మరియు ప్రభావితమైన వ్యక్తి యొక్క ప్రతికూలత నుండి దూరంగా ఉండకూడదు అని చాలా తరచుగా నొక్కి చెప్పలేము."

33. ఆ విధంగా, నిర్బంధ అధికారం, నిర్బంధ క్రమంలో నిర్బంధ కాలాన్ని నిర్దేశిస్తే, చట్టంలోని నిబంధనలలో పేర్కొన్న పథకం ప్రకారం నిర్బంధ అధికారం ప్రభుత్వం మరియు సలహా మండలి అధికారాన్ని లాక్కుందని వాదించవచ్చు. 1986 మరియు నిర్బంధ ఉత్తర్వు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(4) లో వ్యక్తీకరించబడిన రాజ్యాంగ ఆదేశానికి విరుద్ధం.

34. ***హర్‌ప్రీత్ కౌర్ హర్విందర్ సింగ్ బేడీ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం***, (1992) 2 ఎస్ సిసి 177 కేసులో ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న) కేసుని నిర్ణయించేటప్పుడు పండిత న్యాయమూర్తుల దృష్టిని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క మరొక నిర్ణయానికి మళ్లించలేదని కూడా ఇది కనిపిస్తుంది. దీనిలో ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం మహారాష్ట్ర మురికివాడలు, అక్రమార్కులు మరియు మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుల ప్రమాదకర కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం, 1981లోని సెక్షన్ 3(2)ని వ్యాఖ్యానించింది, ఇది చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3(2)కి సమానమైనది. మేము సంబంధిత అంశాలను యథాతథంగా పరిశీలనలు చేస్తున్నాము:–

"31. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)లోని నిబంధనపై డాక్టర్ చితాలే యొక్క రెండవ వాదనకు ఇప్పుడు వస్తున్నట్లయితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలకు మించి నిర్బంద ఉత్తర్వు చేయడాన్ని నిషేధించింది. ప్రస్తుత కేసు మూడు నెలలకు పైగా జరిగింది, అది నిష్ఫలమైంది.

32. సెక్షన్ 3 క్రింది విధంగా ఉంది:

"3. కొంతమంది వ్యక్తులను అదుపులోకి తీసుకునే ఆదేశాలు చేసే అధికారం.— (1) ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు ఏ విధంగానైనా పక్షపాతంతో వ్యవహరించకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏ వ్యక్తికి సంబంధించి సంతృప్తి చెందితే, అలా చేయడం అవసరం , అలాంటి వ్యక్తిని అదుపులోకి తీసుకున్నట్లు ఆదేశించండి.

(2) జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లోని ఏదైనా ప్రాంతంలో ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి లేదా ప్రబలంగా ఉండే అవకాశం ఉన్నట్లయితే, అలా చేయడం అవసరమని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, వ్రాతపూర్వకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా, ఉత్తర్వులో పేర్కొనబడిన కాల వ్యవధిలో, సబ్-సెక్షన్ (1)లో అందించిన విధంగా సంతృప్తి చెందితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్ కూడా, పేర్కొన్న ఆ సబ్-సెక్షన్ ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు నఅని ఆదేశించవచ్చు :

అయితే, ఈ సబ్ సెక్షన్ కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న వ్యవధి, మొదటి సందర్భంలో, మూడు నెలలకు మించకూడదు, అయితే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతృప్తి చెందితే, అటువంటి వాటిని సవరించవచ్చు, అటువంటి వ్యవధిని ఎప్పటికప్పుడు మూడు నెలలకు మించకుండా కాలానుగుణంగా పొడిగించాలని ఆదేశించింది.

(3) సబ్-సెక్షన్ (2) లో పేర్కొన్న ఒక అధికారి ఈ సెక్షన్ కింద ఏదైనా ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు, అతను ఆ ఉత్తర్వు చేసిన కారణాలతో మరియు ఇతర వివరాలతో పాటు వాస్తవాన్ని వెంటనే రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి నివేదించాలి. అతని అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ విషయంపై ప్రభావం చూపుతుంది మరియు ఈలోగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే ఆమోదించబడినట్లయితే తప్ప, అటువంటి ఉత్తర్వు రూపొందించిన తర్వాత పన్నెండు రోజుల కంటే ఎక్కువ కాలం అమలులో ఉండదు.

33. సెక్షన్ యొక్క సాదా పఠనం, సెక్షన్ 3(1) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, ఏ వ్యక్తికైనా సంబంధించి, "ప్రజా ఉత్తర్వు" నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే విధంగా ప్రవర్తించకుండా నిరోధించే ఉద్దేశ్యంతో చూపిస్తుంది. అలా చేయడానికి, సంబంధిత వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా నిర్బంధం యొక్క ఉత్తర్వు చేయ్యాలి. సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2) రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే అధికారాల ప్రతినిధికి

సంబంధించినది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లో ఏదైనా ప్రాంతంలో ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి లేదా పోలీసు కమీషనర్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్‌కు అధికారం ఇవ్వడం అవసరం, ఎందుకంటే సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించిన విధంగా ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించమని ఆదేశించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు, ఆపై రాష్ట్రం ప్రభుత్వం, వ్రాతపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఉత్తర్వులో పేర్కొనబడిన కాల వ్యవధిలో, సబ్-సెక్షన్ (1)లో అందించిన విధంగా సంతృప్తి చెందినట్లయితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు అని ఉప-విభాగం (1) ద్వారా అందించబడింది. సబ్-సెక్షన్ (2)కి సంబంధించిన నిబంధన, సబ్-సెక్షన్ (2) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసే ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న అధికారాల డెలిగేషన్ వ్యవధిని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్‌కు అప్పగించాలని మాత్రమే నిర్దేశిస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఉన్న అధికారాలు మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలకు మించకూడదు. కాబట్టి, ఈ నిబంధనకు ఖైదీ నిర్బంధ కాలానికి ఎలాంటి సంబంధం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం నిర్బంధం యొక్క గరిష్ట కాలం నిర్దేశించబడింది, ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం నిర్ధారించబడిన చట్టం ప్రకారం ఏదైనా నిర్బంధ ఆదేశాన్ని అనుసరించి ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించవచ్చని నిర్దేశిస్తుంది. అందువల్ల, తక్షణ కేసులో నిర్బంధం యొక్క క్రమం మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉన్నందున అది విఫలమైందని వాదించడం వ్యర్థం. కాబట్టి రెండవ వాదన కూడా విఫలమవుతుంది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

35. ***అభయ్ శ్రీధర్ అంబుల్కర్ వర్సెస్ ఎస్.వి. భావే, పోలీస్ కమీషనర్***, ఎఐఆర్ 1991 ఎస్ సి 397లో నివేదించారు, ఈ న్యాయస్థానం జాతీయ భద్రతా చట్టం (65 ఆఫ్ 1980) కింద నిరోధక నిర్బంధానికి సంబంధించిన అంశంతో వ్యవహరిస్తోంది. న్యాయస్థానం ముందు ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, నిర్బంద ఉత్తర్వు చేయడానికి కమీషనర్‌కు సరైన అధికారం లేదు. సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (3)లోని పదాలను కేవలం పునరుత్పత్తి చేయడం ద్వారా ప్రభుత్వం తన మైండ్ ను అన్వయించుకోకుండా ఈ ఉత్తర్వును జారీ చేసిందని కూడా వాదించారు. ప్రశ్నార్థకమైన ప్రయోజనం కోసం కమిషనర్‌కు అధికారాన్ని అందించినందుకు ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందింది. ఉత్తర్వు తేదీలో ఉన్న పరిస్థితులపై లేదా ప్రశ్నార్థకమైన మూడు నెలల వ్యవధిలో ప్రబలంగా ఉండే అవకాశం ఉందని భావించారు. ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిని చేరుకోవడానికి ప్రత్యామ్నాయ పరిస్థితులలో ఏది సంబంధితంగా ఉంటుందో ప్రభుత్వానికి ఖచ్చితంగా తెలియదని మరియు మనస్సును అన్వయించకుండా యాంత్రిక

పద్ధతిలో వ్యవహరించిందని కూడా వాదించబడింది. ఆ సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలనలు గమనించదగినవి:-

"నిర్బంధానికి ఉత్తర్వు చేసే అధికారం ప్రధానంగా కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, అయితే, కొన్ని పరిస్థితులతో సంతృప్తి చెంది, రాష్ట్ర భద్రత లేదా ప్రజా ఉత్తర్వు లేదా అవసరమైన పరిస్థితులు వారి సంబంధిత ప్రాంతాల్లోని ఏ వ్యక్తికైనా వ్యతిరేకంగా సంఘానికి మరియు సేవల నిర్వహణకు సంబంధించిన విషయాలకు సంబంధించి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ కూడా నిర్బంద ఉత్తర్వు చేయవచ్చు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అటువంటి ఉత్తర్వును చేయగలదు, ఇది మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలకు మించకూడదు, అయితే ఇది కాలానుగుణంగా పొడిగించవచ్చు, అదే సమయంలో మూడు నెలలకు మించకుండా తదుపరి కాలానికి తాజా ఉత్తర్వు చేస్తుంది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్‌కు ఈ అధికారాన్ని ప్రదానం చేయడం అనేది ప్రభుత్వం తన స్వంత అధికారాన్ని వినియోగించుకునే అధికారాలను మినహాయించడమే కాకుండా అదనంగా ఉంటుందని గమనించవచ్చు.

7. గ్రేటర్ బాంబే పోలీస్ కమిషనరేట్‌లో ప్రస్తుతం ఉన్న లేదా ప్రబలంగా ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి 30 జనవరి 1990 నుండి 29 ఏప్రిల్ 1990 మధ్య కాలంలో ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందిందని 6 జనవరి 1990 నాటి ఉత్తర్వు లోని మొదటి పేరా పేర్కొంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద అందించబడిన అధికారాలను కూడా కమిషనర్ వినియోగించాలి. ఇది నిజానికి సెక్షన్ 3లోని సబ్‌సెక్షన్ (3) నిబంధనల పునరుత్పత్తి కంటే ఎక్కువ కాదు. కానీ ఉప-విభాగం (3) రెండు స్వతంత్ర పరిస్థితులను సూచిస్తుంది: (i) ప్రస్తుత పరిస్థితులు, (ii) సాధ్యమయ్యే పరిస్థితులు ప్రబలంగా ఉంటాయి. మొదటిది స్పష్టంగా ***ప్రాసెంటిలో*** *ఉన్న పరిస్థితులను సూచిస్తుంది, ఇది ఉత్తర్వు తేదీలో ప్రబలంగా ఉంటుంది మరియు రెండోది భవిష్యత్తులో ఊహించిన పరిస్థితులను సూచిస్తుంది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ కూడా ప్రస్తుత కాలానికి అధికారాలను ఉపయోగించాలని ప్రభుత్వం కోరుకుంటే, అది ప్రస్తుత పరిస్థితులతో సంతృప్తి చెందాలి. భవిష్యత్ కాలంలో జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ కూడా అధికారాలను ఉపయోగించాలని ప్రభుత్వం కోరుకుంటే, ఆ కాలంలో ఏర్పడే పరిస్థితులతో అది సంతృప్తి చెందాలి. ఇది ఉప-విభాగం (3) యొక్క ఆదేశం వలె కనిపిస్తోంది.*

8. సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (3) కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం కోసం ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తి (సబ్జెక్టివ్ సాటిస్ ఫెక్షన్) తప్పనిసరిగా ఉత్తర్వు తేదీలో ఉన్న పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి లేదా భవిష్యత్ తేదీలో ప్రబలంగా ఉంటుంది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమీషనర్, సెక్షన్ 3లోని

సబ్‌సెక్షన్ (2) ద్వారా అందించబడిన అధికారాన్ని వినియోగించే కాలాన్ని, **ప్రాసెంటీ**లో లేదా *భవిష్యత్ తేదీలో పరిస్థితుల ఉనికిపై ఆధారపడి ఉండే క్రమంలో పేర్కొనాలి. ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తి అనేది ఉత్తర్వు తేదీలో ఉన్న పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటే, మూడు నెలలకు మించని వ్యవధి యొక్క ఎంపికను ఉత్తర్వు తేదీ నుండి నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది. భవిష్యత్ కాలంలో ప్రబలంగా ఉండే పరిస్థితుల కారణంగా అధికార ప్రదానం అవసరమని భావించినట్లయితే, అధికారాన్ని వినియోగించుకునే వ్యవధి తప్పనిసరిగా ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి ఉండాలి. కాబట్టి, సెక్షన్ 3లోని సబ్‌సెక్షన్ (2) కింద జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ అధికారాన్ని వినియోగించుకునే వ్యవధి యొక్క నిర్దేశకం, భవిష్యత్తులో లేదా భవిష్యత్తులో పరిస్థితుల ఉనికికి సంబంధించిన ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. విచారణ లేకుండా నిర్బంధించే అత్యంత కఠినమైన అధికారాలు సబార్డినేట్ అధికారులకు ఇవ్వబడతాయి కాబట్టి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన మనస్సును వర్తింపజేయాలని మరియు అటువంటి అధికారాన్ని సబార్డినేట్ అధికారులు వినియోగించే వ్యవధికి సంబంధించి జాగ్రత్తగా ఎంపిక చేయాలని భావిస్తున్నారు, ఇది పూర్తిగా ప్రస్తుతం ఉన్న లేదా ప్రబలంగా ఉండే పరిస్థితుల పై ఆధారపడి ఉంటుంది. శాసనంలోని రెండు ప్రత్యామ్నాయ నిబంధనలను పునరుత్పత్తి చేయడం ద్వారా ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిని తేలికగా నమోదు చేయడం సాధ్యం కాదు. ప్రస్తుత పరిస్థితులు లేదా భవిష్యత్ తేదీలో ప్రబలంగా ఉండే పరిస్థితులపై ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తి అనేది అధికారాన్ని ఉపయోగించడం కోసం కాదు. 'లేదా' అనే పదం యొక్క ఉపయోగం వేర్వేరు కాలాలకు సంబంధించిన రెండు పరిస్థితులలో దేనినైనా సూచిస్తుంది. అయితే, ఉత్తర్వు తేదీలో ఉన్న పరిస్థితులతో పాటు భవిష్యత్తులో ప్రబలంగా ఉండే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా భవిష్యత్తు కాలానికి అధికారాన్ని ఉపయోగించలేమని చెప్పలేము. రెండవది మునుపటి నుండి ఉద్భవించవచ్చు. ఉదాహరణకు, ఉత్తర్వు తేదీలో ఆటంకాలు ఉండవచ్చు మరియు అదే పరిస్థితిని భవిష్యత్ తేదీలో కూడా దృశ్యమానం చేయవచ్చు, ఈ సందర్భంలో రెండు అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని సబార్డినేట్ అధికారులకు అధికారం ఇవ్వవచ్చు; కానీ అలాంటప్పుడు రెండు పరిస్థితులను 'మరియు' అనే సంయోగ పదం 'లేదా' అనే విచ్ఛేద పదంతో కలపాలి. అభ్యంతరకరమైన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులో 'లేదా' అనే విడదీయబడిన పదాన్ని ఉపయోగించడం అనేది మనస్సు(మైండ్)ను అన్వయించకపోవడం మరియు ఆలోచనలో అస్పష్టతను మాత్రమే సూచిస్తుంది. ఆలోచనలో ఉన్న అస్పష్టత భాషలో అస్పష్టతకు దారి తీస్తుంది. స్పష్టంగా, ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన సంబంధిత పరిస్థితులపై అనిశ్చితంగా ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది మరియు వారు "లేదా" అనే విడదీయబడిన పదాన్ని ఎందుకు ఉపయోగించారనే కారణం కనిపిస్తోంది."*

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

36. అందువల్ల, జాతీయ భద్రతా చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (3) కింద అధికారాల ప్రదానానికి సంబంధించి పైన పేర్కొన్న ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయం, అధికార ప్రదానానికి సంబంధించి నిర్దిష్టంగా ఉండాలని స్పష్టం చేసింది. ప్రస్తుతమున్న లేదా ప్రబలమైన పరిస్థితులకు మరియు రెండింటికీ కాదు. ఆ సందర్భంలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 06.01.1990 నాటి ఉత్తర్వు కూడా గ్రేటర్ బాంబే పోలీసు కమిషనరేట్‌లో ఉన్న లేదా ప్రబలంగా ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క సంతృప్తిని నమోదు చేసింది. జనవరి 30, 1990న ప్రారంభమై ఏప్రిల్ 21, 1990తో ముగిసే కాలంలో, పోలీస్ కమిషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను వినియోగించుకోవాలి. అదే ఈ న్యాయస్థానం ఆమోదించలేదు.

37. గుజరాత్ ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ యాంటీ సోషల్ యాక్టివిటీస్ యాక్ట్, 1985లోని సెక్షన్ 3(2) (సంక్షిప్తంగా, 'PASA'), ఇది మనకు సంబంధించిన చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3(2)కి సంబంధించినది. ఎఐఆర్ 1994 ఎస్ సి 1496లో నివేదించబడిన ***నవల్ శంకర్ ఈశ్వర్‌లాల్ దవే వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్*** కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ముందు పరిశీలన, ఇందులో సబ్-సెక్షన్ (2) 3వ సెక్షన్ PASAలోని ని కింద ప్రతినిధి బృందం యొక్క బ్లాంకెట్ (దుప్పటి) అధికారం అని బంది తరపున లేవనెత్తిన వాదన, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమీషనర్ దుర్వినియోగం చేసే అవకాశం ఉన్న రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క సంతృప్తిని తిరస్కరించడం అని చెప్పవచ్చు. అటువంటి వివాదాన్ని తిప్పికొట్టేటప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం గమనించింది:-

"3. PASAలోని సెక్షన్ 3(2) జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు పోలీస్ కమీషనర్ల అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లోని ఏ ప్రాంతంలోనైనా ప్రస్తుతమున్న లేదా ప్రబలంగా ఉండే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఆ జిల్లాకు వ్రాతపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది, మేజిస్ట్రేట్, పోలీస్ కమీషనర్, ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క అధికారాలను అమలు చేయడానికి సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న షరతుల ఉనికిని సంతృప్తిపరిచినట్లయితే కూడా చేయవచ్చు. అప్పీలుదారుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ గణేష్ వాదన ఏమిటంటే, ప్రతినిధి బృందం యొక్క బ్లాంకెట్ (దుప్పటి) అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క సంతృప్తిని తిరస్కరించింది మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్ దుర్వినియోగం చేసే అవకాశం ఉంది. శాసనసభ అధికారాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించింది మరియు అవసరమైతే ఎంపికగా మాత్రమే కానీ బ్లాంకెట్ డెలిగేషన్ అనుమతించబడదు. 1985లో నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తర్వాత, ఆ తర్వాత ఎలాంటి సమీక్ష జరగలేదు. మనస్సును అన్వయించకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన ప్రతినిధి బృందం యొక్క ఉత్తర్వు

చట్టవిరుద్ధం మరియు చెల్లదు మరియు సీక్వేటర్ డిటెన్షన్ చట్టవిరుద్ధంగా మారింది. మేము వివాదంలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు. PASA 7వ షెడ్యూల్ యొక్క ఏకకాలిక జాబితా III యొక్క ప్రవేశం 3 క్రింద అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో రూపొందించబడింది మరియు రాష్ట్రపతి పరిశీలన కోసం రిజర్వ్ చేయబడింది మరియు అతని అంగీకారాన్ని పొందింది. కనుక ఇది చెల్లుబాటు అయ్యే చట్టం. ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం బూట్‌లెగర్, ప్రమాదకరమైన వ్యక్తి, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు మరియు ఆస్తి దోపిడీదారుని నిర్బంధించడానికి సెక్షన్ 3(2) కింద నిర్బంధ అధికారాన్ని అమలు చేస్తుంది లేదా అధికారికి అధికారం ఇస్తుంది. PASA అటవీ నిర్బంధాన్ని నిరోధించడానికి రూపొందించబడింది, వారి కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హానికరంగా ఉన్నాయని సంతృప్తి చెందాయి. సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (4) ప్రకారం, అటువంటి వ్యక్తి ఏదైనా కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమై ఉన్నప్పుడు లేదా దానిలో పాల్గొనడానికి సన్నాహాలు చేస్తున్నప్పుడు, ఒక వ్యక్తి "ప్రజా శాంతి నిర్వహణకు ఏవిధంగానైనా విఘాతం కలిగిస్తున్నట్లు" పరిగణించబడతారు. బూట్‌లెగర్, ప్రమాదకరమైన వ్యక్తి, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు మరియు ఆస్తి దోపిడీదారుడు, ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయబోయే అవకాశం ఉంది, సబ్-సెక్షన్ (4)లో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా సూచించబడిన ఏదైనా వ్యక్తి ఏదైనా కార్యకలాపాలు కారణమైతే, ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైనట్లు భావించబడుతుందని లేదా అంతరాంతరంగా ప్రతికూలంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉందని దాని వివరణ సూచిస్తుంది. ఏదైనా హాని, ప్రమాదం లేదా హెచ్చరిక లేదా సాధారణ ప్రజలలో లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగంలో అభద్రతా భావం లేదా ప్రాణాలకు, ఆస్తికి లేదా ప్రజారోగ్యానికి తీవ్రమైన లేదా విస్తృతమైన ప్రమాదాన్ని కలిగించే అవకాశం ఉంది. కాబట్టి, ఈ చట్టం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పట్ల సంతృప్తిని సూచిస్తుంది, అటవీ నిర్బంధంలో ఉన్న వ్యక్తులలో ఎవరైనా చేసే ప్రమాదకరమైన మరియు సంఘవిద్రోహ కార్యకలాపాలు, నిర్వచన నిబంధనలు మరియు ప్రజా ఉత్తర్వులో పేర్కొనబడిన ఏదైనా కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమైనా లేదా దానిలో పాల్గొనడానికి సిద్ధమవుతున్నా, ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు పక్షపాతంగా వ్యవహరిస్తున్నట్లు పరిగణించబడుతుంది. కార్యకలాపాలు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా, ఏదైనా హాని, ప్రమాదం లేదా హెచ్చరిక లేదా సాధారణ ప్రజలలో లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగం లేదా సమాధిలో అభద్రతా భావాన్ని కలిగించే లేదా కలిగించే అవకాశం ఉన్నట్లయితే ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉంది. లేదా ప్రాణం, ఆస్తి లేదా ప్రజారోగ్యానికి విస్తృతమైన ప్రమాదం. ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రాష్ట్రం తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లో మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇలా పేర్కొంది, "1985 సంవత్సరంలో రాష్ట్రంలో ఉన్న పరిస్థితిని కనుగొన్నారు, ఇక్కడ ఉపోద్ఘాతంలో ప్రస్తావించిన వివిధ

వ్యక్తుల కార్యకలాపాల ప్రభావం, వారి సంబంధిత కార్యకలాపాలు సామాజిక-వ్యతిరేక మరియు ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాల నుండి ప్రజా శాంతి నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తాయి." ఇది ఒక దృక్కోణంతో, ఆ ప్రమాదకరమైన లేదా సంఘ వ్యతిరేక కార్యకలాపాలను అరికట్టడానికి, ప్రభుత్వం సబ్-సెక్షన్(2), సెక్షన్ 3 కింద అధికారాన్ని అప్పగించడం సముచితమని భావించారు, "అధీకృత అధికారి" మరియు ప్రభుత్వానికి నోటిఫికేషన్‌లో పేర్కొంది, "దానితో అనుబంధించబడిన షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న ప్రతి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితుల్లోని ఏదైనా ప్రాంతంలో ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి, గుజరాత్ ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందింది. అలా చేయడం అవసరం" మరియు తదనుగుణంగా ఉప-సెక్షన్ (2) యొక్క సెక్షన్ 3 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకున్నారు మరియు అధీకృత అధికారులను అంటే షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న ప్రతి జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు సంబంధిత కార్పొరేషన్‌లలోని ముగ్గురు పోలీసు కమీషనర్‌లు కూడా (1) యొక్క సెక్షన్ 3 ద్వారా అందించబడిన అధికారాన్ని వారి స్థానిక అధికార పరిధిలో వినియోగించాలని ఆదేశించారు. ప్రమాదకరమైన లేదా సంఘ వ్యతిరేక కార్యకలాపాలు చట్టబద్ధంగా ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తాయని గుర్తించబడింది. ఇంతకు ముందు ఇక్కడ సూచించబడిన కార్యకలాపాలు వివిక్తమైనవి కావు కానీ కాలానుగుణంగా మునిగిపోతూ ప్రజా ఉత్తర్వు మరియు టెంపోను కూడా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తాయి. సంబంధిత జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, అక్కడికక్కడే అత్యున్నత జిల్లా అధికారి మరియు నగరాల్లోని పోలీసు కమీషనర్ ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహించడానికి చట్టబద్ధమైన విధిని కలిగి ఉంటారు. అందువల్ల, సమర్థవంతంగా వ్యవహరించాలనే ఉద్దేశ్యంతో, ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రభావితమైనదా లేదా కనుగొన్న చోట వేగంగా తరలించడానికి మరియు ప్రతి సందర్భంలో ప్రభుత్వానికి సమాచారం ఇవ్వడానికి బదులు వేగంగా చర్య తీసుకోవడానికి మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వద్ద చర్య కోసం ఆసక్తిగా ఎదురుచూస్తుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ స్థాయి లో సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా కమీషనర్‌కు అందించబడిన అధికారాన్ని వినియోగించి, ఏదైనా ప్రమాదకరమైన లేదా వ్యతిరేక చర్యలో పాల్గొన్న ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడానికి అవసరమైనప్పుడు లేదా నిర్బంధించాలని భావించినప్పుడు లేదా సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం నిర్బంధాన్ని ఆదేశించే అధికారం సామాజిక కార్యకలాపాలు ముందుగా ఇక్కడ పేర్కొనబడ్డాయి, పక్షపాతంగా ప్రభావితం చేస్తాయి లేదా "ప్రజా శాంతి నిర్వహణను ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది." తరువాతి నిబంధన తక్షణం మరియు సత్వరమార్గానికి ప్రాధాన్యతనిస్తుంది మరియు అక్కడికక్కడే ఉన్న అధీకృత అధికారి వాస్తవాలు మరియు అక్కడ పరిస్థితి నుండి ఉత్తమ న్యాయమూర్తి ఆత్మాశ్రయంగా సంతృప్తి చెందడానికి మరియు ప్రజా ఉత్తర్వును నిర్వహించడానికి నివారణ చర్యలు తీసుకోవడానికి. ఎ.కె. రాయ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎఐఆర్ 1982 ఎస్ సి 710, పేరా 72లో నివేదించబడిన ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయంపై శ్రీ గణేష్ చేసిన నివేదన ఈ చట్టంలోని వాస్తవ నేపథ్యం దృష్ట్యా ఎటువంటి అమలు లేదు.

బూట్లెగర్, ప్రమాదకరమైన వ్యక్తి, మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు, అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు మరియు ఆస్తి దోపిడీదారు యొక్క కార్యకలాపాలు సంబంధిత జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరియు పోలీసు కమిషనర్ల అధికార పరిధిలోని స్థానిక పరిమితులలో కొనసాగితే, మరియు నిర్వహించడానికి నేరుగా బాధ్యత వహిస్తారు. ప్రజా ఉత్తర్వు మరియు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే సంఘవిద్రోహ మరియు ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాలను నిరోధించడానికి నీచమైన వ్యక్తితో వ్యవహరించడం అవసరం. అందువల్ల, ప్రతినిధుల ఉత్తర్వును కాలానుగుణంగా సమీక్షించే ప్రశ్నకు హామీ ఇవ్వబడినట్లు కనిపించడం లేదు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

38. ఈ విధంగా పైన పేర్కొన్నదాని నుండి, అప్పీలుదారు బంది తరపున కాన్వాస్ (ప్రాచారం) చేయబడిన ప్రధాన వివాదం పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడింది మరియు గడప వద్ద ప్రతికూలంగా పరిగణించబడుతుంది.

39. పునరావృతం అయ్యే ఖర్చుతో, చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 3లోని సబ్-సెక్షన్ (2) రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే అధికారాల ప్రతినిధికి సంబంధించినది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏ ప్రాంతంలోనైనా ఉన్న పరిస్థితులకు సంబంధించి సంతృప్తి చెందితే అందిస్తుంది, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమీషనర్ అధికార పరిధి యొక్క స్థానిక పరిమితులు, ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించమని ఆదేశించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాలను ఉపయోగించేందుకు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్‌కు అధికారం ఇవ్వడం అవసరం. సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడినట్లుగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వ్రాతపూర్వకంగా ఒక ఉత్తర్వు ద్వారా నేరుగా ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న కాలంలో, సబ్-సెక్షన్ (1) లో అందించిన విధంగా సంతృప్తి చెందినట్లయితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీస్ కమిషనర్ కూడా చేయవచ్చు, సబ్-సెక్షన్ (1) ద్వారా అందించబడిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాలను అమలు చేస్తుంది. సబ్-సెక్షన్ (2)కి ఉన్న నిబంధనకు ఖైదీ నిర్బంధ కాలంతో సంబంధం లేదు. పైన పేర్కొన్న చట్టం 1986 సెక్షన్ 13 ప్రకారం నిర్బంధ గరిష్ట కాలం నిర్దేశించబడింది, ఇది చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం నిర్ధారించబడిన చట్టం ప్రకారం నిర్బంధించబడిన ఏదైనా నిర్బంధ ఉత్తర్వును అనుసరించి వ్యక్తిని నిర్బంధించవచ్చు.

40. కానీ ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న)లోని ఈ న్యాయస్థానం, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధానికి సంబంధించిన ఉత్తర్వును ఇచ్చినప్పుడు, నిర్బంధ కాలం కొంత కాలం మాత్రమే ఉంటుందని ఈ నిబంధనను అర్థం చేసుకుంది, మొదటి సందర్భంలో మూడు నెలలు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించని పక్షంలో సెక్షన్ 3(2) కింద చేసిన ఇదే విధమైన ఉత్తర్వు పన్నెండు రోజుల

ప్రారంభ వ్యవధిలో ఉంటుంది. ఈ న్యాయస్థానం ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఒక వ్యక్తిని గరిష్టంగా పన్నెండు నెలల పాటు చట్టం కింద నిర్బంధించాలని భావిస్తే, మూడు నెలల పాటు నిర్బంధానికి సంబంధించిన ప్రాథమిక ఉత్తర్వు ఉండాలి మరియు ఒక కాలానికి కనీసం మూడు ఉత్తర్వులు ఒక్కొక్కటి మూడు నెలలకు మించి పొడిగించబడాలి. అటువంటి వివరణకు మద్దతుగా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ)పై ఆధారపడటం జరిగింది, ఇది తక్షణ సూచన కోసం క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

"22. కొన్ని కేసులలో నిర్బంధం మరియు నిర్బంధానికి వ్యతిరేకంగా రక్షణ:– xx.xxxxx

(4) నిరోధక నిర్బంధాన్ని అందించే ఏ చట్టం కూడా ఒక వ్యక్తిని మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించడానికి అనుమతించదు–

(ఎ) ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తులుగా నియమించబడిన లేదా అర్హత కలిగిన వ్యక్తులతో కూడిన ఒక సలహా మండలి, మూడు నెలల వ్యవధి ముగిసేలోపు దాని అభిప్రాయం ప్రకారం తగిన కారణం ఉందని నివేదించింది. అటువంటి నిర్బంధం:

ఈ సబ్ క్లాజ్‌లోని ఏదీ క్లాజ్ (7)లోని సబ్-క్లాజ్ (బి) కింద పార్లమెంటు రూపొందించిన ఏదైనా చట్టం ద్వారా నిర్దేశించబడిన గరిష్ట వ్యవధికి మించి ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడానికి అధికారం ఇవ్వదు; లేదా"

41. ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) యొక్క పఠనం నిరోధక నిర్బంధాన్ని అందించే ఏ చట్టమూ ఒక వ్యక్తిని మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించడానికి అధికారం ఇవ్వదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అందువల్ల, నిర్బంధానికి తగిన కారణం ఉందని సలహా మండలి మూడు నెలల గడువు ముగిసేలోపు నివేదించినట్లయితే తప్ప, నిర్బంధ ఉత్తర్వు మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదు. ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) స్పష్టంగా నిర్బంధ క్రమం ఎటువంటి నిర్బంధ కాలాన్ని నిర్దేశించనప్పటికీ, మూడు నెలల గడువు ముగిసేలోపు సలహా మండలి నిర్బంధానికి తగిన కారణం ఉందని అభిప్రాయపడినప్పుడు తప్ప, అటువంటి నిర్బంధ ఆదేశం మూడు నెలలకు మించి అమలులో ఉండదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిర్బంధ తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో సలహా మండలి తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయకపోతే, అటువంటి సందర్భంలో, మూడు నెలల వ్యవధికి మించిన నిర్బంధ క్రమం చట్టవిరుద్ధం అవుతుంది మరియు లేకపోతే కాదు. మూడు నెలల వ్యవధిలో, అటువంటి నిర్బంధానికి

తగిన కారణం లేదని సలహా మండలి అభిప్రాయపడితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వెంటనే ఖైదీని విడుదల చేయాల్సి ఉంటుంది.

42. అందువల్ల, ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) నిర్బంధ క్రమానికి సంబంధించినది మరియు సెక్షన్ 3(2) కింద నిర్దేశించిన విధంగా ఒక అధికారికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ అధికారాన్ని అప్పగించడంతో ఎలాంటి సంబంధం లేదు. చట్టం. వాస్తవానికి, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం, సెక్షన్ 3(1) లేదా సెక్షన్ 3(2) కింద నిర్బంద ఉత్తర్వు ఆమోదించబడిందా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, నిర్బంధ తేదీ నుండి మూడు వారాల్లోగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని సలహా మండలికు సూచించాలి. చట్టం మరియు సలహా మండలి నిర్బంధ తేదీ నుండి ఏడు వారాలలోపు తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయాలి. అది పూర్తిగా పది వారాలు అవుతుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ)లో నిర్దేశించినట్లుగా, ఒక సందర్భంలో, సలహా మండలి నిర్ణీత వ్యవధిలో మూడు నెలల వ్యవధిలో ఒకసారి తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేస్తే, అప్పుడు మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) ఇకపై వర్తించదు. ఈ విధంగా, ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా డెలిగేట్ చేయబడిన మరియు దీని ఉత్తర్వును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన అధికారి ద్వారా నిర్బంధం యొక్క ఉత్తర్వును ఆమోదించే ప్రారంభ దశలో వర్తిస్తుంది. నిర్బంధ తేదీ నుండి పన్నెండు రోజుల వ్యవధి మరియు సలహా మండలి నివేదిక తర్వాత దశలో కాదు. సలహా మండలి అభిప్రాయంపై ఆధారపడి, చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ క్రమాన్ని ఉపసంహరించుకోవచ్చు మరియు నిర్బంధాన్ని వెంటనే విడుదల చేయవచ్చు లేదా నిర్బంధ ఉత్తర్వులను నిర్ధారించవచ్చు మరియు సంబంధిత వ్యక్తి యొక్క నిర్బంధాన్ని ఏ కాలానికి మించకుండా కొనసాగించవచ్చు. పన్నెండు నెలల గరిష్ట వ్యవధి, ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 13లో నిర్దేశించబడింది. కాబట్టి, సలహా మండలి నుండి నివేదిక అందిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 12 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఒక నిర్ధారణ ఉత్తర్వును ఆమోదించినప్పుడు, అటువంటి నిర్ధారణ ఉత్తర్వును కేవలం మూడు నెలల కాలానికి మాత్రమే పరిమితం చేయవలసిన అవసరం లేదు. నిర్బంధం యొక్క ప్రారంభ ఉత్తర్వు తేదీ నుండి ఇది మూడు నెలల వ్యవధికి మించి ఉంటుంది, కానీ నిర్బంధ తేదీ నుండి గరిష్టంగా పన్నెండు నెలల వరకు ఉంటుంది.

43. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ)లో నిర్దేశించిన మూడు నెలల కాలవ్యవధి, సలహా మండలి నివేదిక అందే దశ వరకు నిర్బంధం యొక్క ప్రారంభ కాలానికి సంబంధించింది మరియు ఎటువంటి ప్రభావం చూపదని మేము పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము. నిర్బంధ కాలం, ఇది సలహా మండలి యొక్క నివేదిక అందిన తర్వాత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన నిర్ధారణ ఉత్తర్వు తర్వాత కొనసాగుతుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన ధృవీకరణ ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా నిర్బంధాన్ని కొనసాగించడం

కూడా నిర్బంధ కాలాన్ని పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు; ఇది కేవలం మూడు నెలల కాలానికి మాత్రమే పరిమితం కాదు. నిర్ధారణ క్రమంలో ఏదైనా వ్యవధి పేర్కొనబడితే, నిర్బంధ వ్యవధి అటువంటి వ్యవధి వరకు ఉంటుంది, ఎటువంటి వ్యవధిని పేర్కొనకపోతే, అది నిర్బంధ తేదీ నుండి గరిష్టంగా పన్నెండు నెలల వరకు ఉంటుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, మా దృష్టిలో, నిర్ధారిత ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తర్వాత ప్రతి మూడు నెలలకు ఒకసారి నిర్బంధ ఉత్తర్వులను సమీక్షించాల్సిన అవసరం లేదు.

44. కాబట్టి, మా దృష్టిలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ)లో పేర్కొన్న మూడు నెలల వ్యవధి సలహా మండలి నివేదికకు ముందు నిర్బంధ కాలానికి సంబంధించినది మరియు ఆ తర్వాత నిర్బంధ కాలానికి సంబంధించినది కాదు. ఇంకా, ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) ప్రకారం నిర్బంధ కాలం మూడు నెలలకు మించి అమలులో ఉండదు, ఒకవేళ అప్పటికి అటువంటి నిర్బంధానికి తగిన కారణం ఉందని సలహా మండలి తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయకపోతే. కాబట్టి, ఆర్టికల్ 22(4)(ఎ) ప్రకారం, నిర్బంధ తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో సలహా మండలి తన అభిప్రాయాన్ని తెలియజేయవలసి ఉంటుంది మరియు సలహా మండలి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని బట్టి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చట్టం యొక్క సెక్షన్ 12 ప్రకారం చేయవచ్చు నిర్బంధ క్రమాన్ని నిర్ధారించడం లేదా కొనసాగించడం చట్టంలోని సెక్షన్ 13లో పేర్కొన్న విధంగా గరిష్టంగా పన్నెండు నెలల పాటు సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించడం లేదా కేసును బట్టి వెంటనే ఖైదీని విడుదల చేయడం. నిర్బంధ క్రమాన్ని నిర్ధారించినట్లయితే, నిర్బంధ తేదీ నుండి గరిష్టంగా పన్నెండు నెలల వరకు నిర్బంధ వ్యవధిని పొడిగించవచ్చు, ***చెరుకూరి మణి*** (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ న్యాయస్థానం వ్యక్తం చేసిన విధంగా మూడు నెలల గడువు ముగిసేలోపు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్బంధ ఉత్తర్వులను సమీక్షించాల్సిన అవసరం లేదని మేము గమనించాము. సంబంధిత వ్యక్తిని నిర్బంధించడానికి తగిన కారణం ఉందని సలహా మండలి అభిప్రాయపడిన తర్వాత, ఒక వ్యక్తిని గరిష్ట కాలం పాటు నిర్బంధించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ధృవీకరించే ఉత్తర్వును ఆమోదించిన తర్వాత నిర్బంధ తేదీ నుండి పన్నెండు నెలలు లోపు నిర్బంధ ఉత్తర్వులను సమీక్షించడాన్ని చట్టం పరిగణించదు. మరోవైపు, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్‌కు తన అధికారాన్ని వినియోగించుకుని నిర్బంధ ఉత్తర్వులను జారీ చేసినప్పుడు, మొదటి సందర్భంలో ప్రతినిధి బృందం మించకూడదు. మూడు నెలలు మరియు ప్రతినిధి బృందం యొక్క వ్యవధి పొడిగింపు కూడా ఏ సమయంలోనైనా మూడు నెలల కంటే ఎక్కువ కాలం ఉండకూడదు. [చూడండి: ***అబ్దుల్ రజాక్ వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం***, ILR 2017 కర్ణాటక 4608 (FB)]

45. అప్పీలుదారు తరపున కాన్వాస్ చేసిన మొదటి సమర్పణకు తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

దరఖాస్తుదారు యొక్క రెండవ సమర్పణ

46. ఆంధ్రప్రదేశ్ నిషేధ చట్టం, 1995 (చట్టం నం.18/2020 ద్వారా సవరించబడినది) (సంక్షిప్తంగా'చట్టం 1995'), కింద నాలుగు ప్రథమ సమాచార నివేదికల (FIR) నమోదు చేయాలని అప్పీలుదారు బంది తరఫు న్యాయవాది కూడా గట్టిగా వాదించారు. బూట్-లెగ్గర్‌గా అప్పీలుదారు బంది కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తాయనే ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తిని పొందడానికి సరిపోదు.

47. 06.01.2021 మరియు 09.03.2022 మధ్య అంటే పద్నాలుగు నెలల వ్యవధిలో అప్పీలుదారు బందిపై మొత్తం నాలుగు కేసులు నమోదయ్యాయని మేము గమనించాము. నాలుగు FIRలలోని నేరం సెక్షన్ 7బి మరియు సెక్షన్ 8బి ప్రత్యుత్తరం చట్టం 1995 ప్రకారం చట్టం నెం. 18/2020 ద్వారా సవరించబడింది. సెక్షన్ 7బి ఈ విధంగా చదువుతుంది:-

*"**సెక్షన్ 7-బి. బూట్ లెగ్గింగ్ కార్యకలాపాల నిషేధం.-** ఏదైనా ఆల్కహాలిక్ మద్యం తయారీ, రవాణా, సెట్, కొనుగోలు, దిగుమతి, ఎగుమతి లేదా నిల్వ చేయడం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా అక్రమంగా లేదా రహస్యంగా మద్యం తయారీకి సంబంధించిన ఏదైనా ముడి పదార్థాలను సరఫరా చేయడం లేదా రవాణా చేయడం యొక్క ఎ.పి. ఎక్సైజ్ చట్టం, 1968 ఇందుమూలంగా నిషేధించబడింది.*

48. సెక్షన్ 8బి ఇలా ఉంది:-

*"**సెక్షన్ 8-బి. చట్టవిరుద్ధంగా మరియు రహస్యంగా తయారు చేయబడిన ఆల్కహాల్ మద్యం అమ్మకం, ఎగుమతి, దిగుమతి మరియు రవాణాకు జరిమానా.-** ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 7-బికి విరుద్ధంగా ఎవరైనా అక్రమంగా స్వేదన చేసిన మద్యం అమ్మకం, ఎగుమతి, దిగుమతి లేదా రవాణాలో పాల్గొంటే, నేరారోపణపై చరసాల శిక్ష విధించబడుతుంది. ఒక సంవత్సరం కంటే తక్కువ కాకుండా ఎనిమిది సంవత్సరాల వరకు పొడిగించవచ్చు మరియు జరిమానాతో పాటు మొదటి నేరానికి రెండు లక్షల రూపాయల కంటే తక్కువ కాదు మరియు రెండవ నేరానికి ఐదు లక్షల రూపాయల కంటే తక్కువ కాదు."*

49. క్రింద పేర్కొనబడిన ఛార్జ్ స్పష్టమైన చిత్రాన్ని ఇస్తుంది:-

వరస సంఖ్య	FIR	పరిమాణం

1	06.01.21: FIR నం. 01/21 (Cr. No. 13/21)	5 లీటర్లు
2	13.08.21: FIR నం. 08/21 (Cr. No. 376/21)	30 లీటర్లు
3	30.09.21: FIR నం. 10/21 (Cr. No.532/21)	10 లీటర్లు
4	09.03.22: FIR నం. 03/22 (Cr. No. 213/22)	10 లీటర్లు
	మొత్తం	55 లీటర్లు

50. మొత్తం నాలుగు FIR లకు సంబంధించి అప్పీలుదారు ఖైదీని నిర్బంధం చేసి బెయిల్‌పై విడుదల చేశారు.

51. కెమికల్ ఎనలైజర్ యొక్క క్రింది నివేదికలను డిటైనింగ్ అథారిటీ గమనించింది:–

i. గ్రౌండ్ నం. 1 : విశ్లేషణ నివేదిక; C.E. నం. 366/21. వరుస నం. 5890, తేది 04.03.21 స్వాధీనం చేసుకున్న, Cr నం. 13/21 లో ID మద్యాన్ని, మానవ వినియోగానికి పనికిరాదు మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం అని కనుగొన్నారు.

ii. గ్రౌండ్ నం. 2 విశ్లేషణ నివేదిక; C.E. నం. 2381/21. వరుస నం. 41632, తేది 10.11.21 స్వాధీనం చేసుకున్న, Cr నం. 376/21 లో ID మద్యాన్ని, మానవ వినియోగానికి పనికిరాదు మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం అని కనుగొన్నారు.

iii. గ్రౌండ్ నం. 3 విశ్లేషణ నివేదిక; C.E. నం. 2796/21. వరుస నం. 45126, తేది 27.11.21 స్వాధీనం చేసుకున్న, Cr నం. 532/21 లో ID మద్యాన్ని, మానవ వినియోగానికి పనికిరాదు మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం అని కనుగొన్నారు.

iv. గ్రౌండ్ నం. 4: విశ్లేషణ నివేదిక; C.E. నం. 851/22. వరుస నం. 13027, తేది 04.04.22 స్వాధీనం చేసుకున్న, Cr నం. 13/21 లో ID మద్యాన్ని, మానవ వినియోగానికి పనికిరాదు మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం అని కనుగొన్నారు.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

52. ఈ విధంగా, అప్పీలుదారు బంది స్వాధీనం నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న మద్యం నుండి తీసిన మరియు సేకరించిన నమూనాలను రసాయన విశ్లేషణ, ప్రయోజనం కోసం ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీకి పంపారు మరియు పైన పేర్కొన్న నాలుగు కేసులలో, విశ్లేషణ నివేదిక నమూనాలు మానవ వినియోగానికి పనికిరానివి మరియు ఆరోగ్యానికి హానికరం పేర్కొంది.

"లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు "ప్రజా ఉత్తర్వు

53. ఈ న్యాయస్థానం అనేక సందర్భాలలో "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు "ప్రజా ఉత్తర్వు" భావనలను పరిశీలించింది. రాజ్యాంగం అమల్లోకి వచ్చిన వెంటనే, ***బ్రిజ్ భూషణ్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఢిల్లీ రాష్ట్రం***, (1950) ఎస్ సిఆర్ 605 కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ప్రజా ఉత్తర్వుకు సంబంధించిన కేసును పరిష్కరించింది. "ప్రజా ఉత్తర్వు" అనేది సందర్భంలో "బహిరంగ ప్రశాంతత"గా సులభతరం చేయబడవచ్చని న్యాయస్థానం గమనించింది.

54. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క మరొక ప్రముఖ రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పు ***రోమేష్ థాపర్ వర్సెస్ మద్రాస్ రాష్ట్రం***, (1950) ఎస్ సి ఆర్ 594 కేసులో ఉంది. ఈ సందర్భంలో, రోమేష్ థాపర్, ఆంగ్లంలో క్రాస్ అనే వారపత్రిక యొక్క ప్రింటర్, ప్రచురణకర్త మరియు సంపాదకుడు బొంబాయిలో ముద్రించిన మరియు ప్రచురించబడిన రోడ్లు మద్రాస్ మెయింటెనెన్స్ ఆఫ్ ప్రజా ఉత్తర్వు యాక్ట్, 1949 ప్రకారం నిర్బంధించబడ్డాయి. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ నిర్బంధ ఉత్తర్వులను నేరుగా ఈ న్యాయస్థానంలో సవాలు చేశారు. ప్రజల ప్రశాంతతకు భంగం కలిగించేలా, శాంతిభద్రతలకు విఘాతం కలిగించేలా ఖైదు పత్రాలను సర్క్యులేట్ చేశారనేది ఆరోపణ. ఈ న్యాయస్థానం గమనించింది:–

"... 'ప్రజా ఉత్తర్వు' అనేది విస్తృత అర్థాన్ని వ్యక్తీకరించడం మరియు వారు స్థాపించిన ప్రభుత్వం అమలు చేసిన అంతర్గత నిబంధనల ఫలితంగా రాజకీయ సమాజంలోని సభ్యులలో ఉన్న ప్రశాంత స్థితిని సూచిస్తుంది .... ప్రజా ఉత్తర్వు యొక్క విస్తృత భావనలో భాగంగా 'బహిరంగ భద్రత ' ఉపయోగించబడాలి...."

55. ***డాక్టర్ రామ్ మనోహర్ లోహియా వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు*** (1966) 1 ఎస్ సిఆర్ 709 కేసులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పులో " ప్రజా ఉత్తర్వు " మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" మధ్య వ్యత్యాసం జాగ్రత్తగా నిర్వచించబడింది. ఈ తీర్పులో, హిదాయతుల్లా, న్యాయమూర్తి, వివిధ దృష్టాంతాలు ఇవ్వడం ద్వారా " ప్రజా ఉత్తర్వు " మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" గురించి స్పష్టంగా నిర్వచించారు. తీరు యొక్క సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది:–

".... "ప్రజా ఉత్తర్వు" అనే వ్యక్తీకరణ అన్ని రకాల రుగ్మతలను తీసుకుంటుందా లేదా కొన్నింటిని మాత్రమే తీసుకుంటుందా? దీనికి సమాధానం "ప్రజా ఉత్తర్వు" "లా అండ్ ఆర్డర్" నుండి వేరు చేయడానికి ఉపయోగపడుతుంది ఎందుకంటే రెండోది నిస్సందేహంగా వాటన్నింటినీ తీసుకుంటుంది. శాంతిభద్రతలకు విఘాతం కలిగిస్తే, ప్రజా రుగ్మతకు దారితీయక తప్పదు. ప్రతి శాంతి భంగం ప్రజా రుగ్మతకు దారితీయదు. ఇద్దరు తాగుబోతులు గొడవలు పెట్టుకుని గొడవ పెట్టుకుంటే అస్తవ్యస్తంగా ఉంటుంది కానీ ప్రజా రుగ్మత కాదు. శాంతిభద్రతలను కాపాడే అధికారాల కింద వారితో వ్యవహరించవచ్చు కానీ వారు ప్రజా శాంతికి భంగం కలిగిస్తున్నారనే కారణంతో అదుపులోకి తీసుకోలేరు. ఇద్దరు యోధులు ప్రత్యర్థి వర్గాలకు చెందిన వారని మరియు వారిలో ఒకరు మతపరమైన భావాలను పెంచడానికి ప్రయత్నించారని అనుకుందాం. సమస్య ఇప్పటికీ శాంతిభద్రతలకు సంబంధించినది, అయితే ఇది ప్రజా రుగ్మత యొక్క భయాన్ని పెంచుతుంది. ఇతర ఉదాహరణలు ఊహించవచ్చు. చట్టం యొక్క ఉల్లంఘన ఎల్లప్పుడూ క్రమాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది కానీ అది ప్రజా ఉత్తర్వును ప్రభావితం చేస్తుందని చెప్పడానికి ముందు, అది సమాజాన్ని లేదా ప్రజలను పెద్దగా ప్రభావితం చేయాలి. డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా యాక్ట్ కింద చర్య తీసుకోవడానికి కేవలం శాంతిభద్రతలకు విఘాతం కలిగించడం సరిపోదు, అయితే ప్రజా క్రమాన్ని దెబ్బతీసే ఆటంకాలు. ఒక జిల్లా మేజిస్ట్రేట్‌కు సాధారణ పరిస్థితుల్లో శాంతిభద్రతల నిర్వహణలో కాకుండా ప్రజా ఉత్తర్వు విధ్వంసాన్ని నివారించడానికి రూల్ 30(ఎల్)(బి) ప్రకారం చర్య తీసుకునే హక్కు ఉంది.

ఈ న్యాయస్థానం తీర్పులలో "ప్రజా ఉత్తర్వు "(ఇంతకుముందు ఉదహరించబడింది) "రాష్ట్ర భద్రత", "లా అండ్ ఆర్డర్" ప్రభావితం చేసే వాటి కంటే తక్కువ గురుత్వాకర్షణ రుగ్మతలను అర్థం చేసుకుంటుందని చెప్పినట్లు కనిపిస్తుంది, "లా అండ్ ఆర్డర్" కూడా తక్కువ గురుత్వాకర్షణ రుగ్మతలను అర్థం చేసుకుంటుంది" అవి ప్రజా ఉత్తర్వు "ని ప్రభావితం చేసేవి. మూడు కేంద్రీకృత వృత్తాలను ఊహించుకోవాలి. లా అండ్ ఆర్డర్ అతిపెద్ద సర్కిల్‌ను సూచిస్తుంది, దానిలో తదుపరి సర్కిల్ ప్రజా ఉత్తర్వును సూచిస్తుంది మరియు చిన్న సర్కిల్ రాష్ట్ర భద్రతను సూచిస్తుంది. ఒక చట్టం శాంతిభద్రతలను ప్రభావితం చేస్తుందని, అయితే ఒక చట్టం ప్రజా ఉత్తర్వును ప్రభావితం చేసినట్లే ప్రజా ఉత్తర్వును ప్రభావితం చేయదని, అయితే రాష్ట్ర భద్రతను ప్రభావితం చేయదని చూడటం చాలా సులభం...."

56. ***అరుణ్ ఘోష్ వర్సెస్ వెస్ట్ బెంగాల్ రాష్ట్రం***` కేసులో, (1970) 1 ఎస్ సిసి 98, హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తి. మళ్లీ "ప్రజా ఉత్తర్వు "మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" ప్రశ్నలతో వ్యవహరించడానికి ఒక సందర్భాన్ని కలిగి ఉన్నారు. ఈ తీర్పులో, వివిధ

దృష్టాంతాలు ఇవ్వడం ద్వారా, " ప్రజా ఉత్తర్వు " మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" మధ్య ప్రాథమిక వ్యత్యాసాన్ని వివరించడానికి చాలా తీవ్రమైన ప్రయత్నం జరిగింది. సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా ఉంది:–

"... ప్రజా ఉత్తర్వు, లా అండ్ ఆర్డర్ కంటే కమ్యూనిటీని ఎక్కువగా కలిసిపోయేట్లు చేస్తుందని చెప్పబడింది. ప్రజా ఉత్తర్వు అనేది దేశం మొత్తంగా లేదా నిర్దేశిత ప్రాంతంగా తీసుకునే సంఘం యొక్క జీవితపు సమానమైన టెంపో. ప్రజా శాంతికి భంగం కలిగించేంత వరకు సమాజానికి భంగం కలిగించని వ్యక్తులకు వ్యతిరేకంగా చేసే చర్యల నుండి ప్రజా ఊత్తర్వు యొక్క భంగం వేరు చేయబడుతుంది. ఇది భంగం యొక్క స్థాయి మరియు ఒక ప్రాంతంలోని సంఘం యొక్క జీవితంపై దాని ప్రభావం, ఇది శాంతిభద్రతలను ఉల్లంఘించడమేనా అని నిర్ణయిస్తుంది. ఉదాహరణకు, ఒక వ్యక్తి మరొకరిని పొడిచాడు. ప్రజలు దిగ్భ్రాంతి చెందవచ్చు మరియు కలవరపడవచ్చు, కానీ సంఘం యొక్క జీవితం ఒక వేగవంతమైన వేగంతో కదులుతుంది, అయితే ఎవరైనా ఈ చర్యను ఇష్టపడకపోవచ్చు. మతపరమైన ఉద్రిక్తత ఉన్న పట్టణంలోని మరొక సందర్భాన్ని తీసుకోండి. ఒక వ్యక్తి ఇతర సమాజ సభ్యుడిని కత్తితో పొడిచాడు. ఇది చాలా భిన్నమైన చర్య. దీని చిక్కులు మరింత లోతుగా ఉంటాయి మరియు ఇది సాధారణ జీవన స్థితిని ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రమాదంలో పడింది ఎందుకంటే ఈ చట్టం యొక్క పరిణామాలు సమాజంలోని పెద్ద వర్గాలను ఆలింగనం చేస్తాయి మరియు శాంతిభద్రతలను మరింత ఉల్లంఘించేలా మరియు ప్రజా ఉత్తర్వును దెబ్బతీసేలా వారిని ప్రేరేపిస్తాయి. ఒక చర్య దాని స్వంత గురుత్వాకర్షణను నిర్ణయించదు. దాని నాణ్యతలో ఇది మరొకదానికి భిన్నంగా ఉండకపోవచ్చు కానీ దాని సంభావ్యతలో ఇది చాలా భిన్నంగా ఉండవచ్చు. బాలికలపై దాడి కేసునే తీసుకోండి. హోటల్‌లోని అతిథి అర డజను మంది ఛాంబర్ మెయిడ్‌లను ముద్దు పెట్టుకోవచ్చు లేదా పురోగతి చేయవచ్చు. అతను వారిని మరియు మేనేజ్‌మెంట్‌ను కూడా బాధించవచ్చు కానీ అతను ప్రజా ఉత్తర్వుకు భంగం కలిగించడు. అతను అమ్మాయిలలో ఒకరి స్నేహితులతో కూడా గొడవ పడవచ్చు, అయితే అది శాంతిభద్రతలను ఉల్లంఘించిన కేసు మాత్రమే అవుతుంది. ఒంటరి ప్రదేశాలలో స్త్రీలను వేధించే వ్యక్తి యొక్క మరొక కేసును తీసుకోండి. అతని కార్యకలాపాల ఫలితంగా కళాశాలలు మరియు పాఠశాలలకు వెళ్లే బాలికలు నిరంతరం ప్రమాదం మరియు భయాందోళనలకు గురవుతున్నారు. తమ సాధారణ వ్యాపారం కోసం వెళ్తున్న మహిళలు తమపై దాడికి పాల్పడతారని భయపడుతున్నారు. ఈ మనిషి యొక్క ముఖ్యమైన నాణ్యతలో అతని కార్యాచరణ అవతలి వ్యక్తి యొక్క చర్య నుండి భిన్నంగా లేదు, కానీ దాని సామర్థ్యంలో మరియు ప్రజల ప్రశాంతతపై దాని ప్రభావంలో చాలా తేడా ఉంది. ఒంటరి

ప్రదేశాలలో బాలికలను వేధించే వ్యక్తి యొక్క చర్య ప్రజా శాంతి యొక్క మొదటి అవసరం అయిన జీవన సమస్థితికి భంగం కలిగిస్తుంది. సమాజాన్ని మరియు సంఘాన్ని కలవరపెడుతున్నాడు. అతని చర్య మహిళలందరినీ వారి గౌరవానికి భయపడేలా చేస్తుంది మరియు అతను ప్రజా ఉత్తర్వుకు భంగం కలిగిస్తున్నాడని మరియు క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీలచే గమనించబడే వ్యక్తిగత చర్యలకు మాత్రమే పాల్పడలేదని చెప్పవచ్చు. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి కేవలం శాంతిభద్రతలకు విఘాతం కలిగించాడా లేదా ప్రజా ఉత్తర్వుకు విఘాతం కలిగించే విధంగా ప్రవర్తించాడా అనే ప్రశ్న స్థాయి మరియు సమాజంపై చట్టం యొక్క పరిధి ఎంత వరకు ఉంటుంది. ..."

57. 'ప్రజా ఉత్తర్వు 'మరియు 'లా అండ్ ఆర్డర్' అనే భావన ***పుష్కర్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ వెస్ట్ బెంగాల్ రాష్ట్రం***, ఎఐఆర్ 1970 ఎస్ సి 852 కేసులో డీల్ చేయబడింది. ఈ కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం దీనిపై ఆధారపడింది 'లీగల్ డ్యూటీస్' పై డా.అలెన్ చేసిన ముఖ్యమైన పని మరియు న్యాయశాస్త్రంలో 'పబ్లిక్' మరియు 'ప్రైవేట్' నేరాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని వివరించింది. నేరం యొక్క భౌతిక అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రతి సంఘం వర్తించే చారిత్రాత్మక పరీక్షలు అంతర్గత తప్పు మరియు సామాజిక ప్రయోజనం, ఇవి కొన్ని ప్రవర్తనలను నేరస్థులుగా గుర్తించడానికి దారితీసిన రెండు ముఖ్యమైన అంశాలు. డా. అలెన్ 'పబ్లిక్' మరియు 'ప్రైవేట్' నేరాలను వేరు చేశాడు, కొన్ని నేరాలు ప్రాథమికంగా నిర్దిష్ట వ్యక్తులను గాయపరుస్తాయి మరియు రెండవది ప్రజా ప్రయోజనాలను మాత్రమే ప్రభావితం చేస్తాయి, అయితే ఇతరులు నేరుగా ప్రజా ప్రయోజనాలను దెబ్బతీస్తారు మరియు వ్యక్తులను రిమోట్‌గా మాత్రమే ప్రభావితం చేస్తారు. ఈ మార్గాల్లో విస్తృత వ్యత్యాసం ఉంది, కానీ అలాంటి ఏదైనా పరీక్ష యొక్క అనువర్తనంలో తేడాలు సహజంగా తలెత్తుతాయి.

58. ***బాబుల్ మిత్రా అలియాస్ అనిల్ మిత్రా వర్సెస్ స్టేట్ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు*** కేసులో ఈ న్యాయస్థానం, (1973) 1 ఎస్ సిసి 393, " ప్రజా ఉత్తర్వు " మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" ప్రశ్నలను పరిష్కరించే సందర్భాన్ని కలిగి ఉంది. "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు " ప్రజా ఉత్తర్వు " ప్రాంతాల మధ్య నిజమైన వ్యత్యాసం సమాజంపై ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం యొక్క స్థాయి మరియు పరిధిని బట్టి ఉంటుందని ఈ న్యాయస్థానం పేర్కొంది. చట్టం దాని స్వంత గురుత్వాకర్షణను నిర్ణయించదని న్యాయస్థానం ఎత్తి చూపింది. దాని నాణ్యతలో ఇది భిన్నంగా ఉండకపోవచ్చు కానీ దాని సంభావ్యతలో ఇది చాలా భిన్నంగా ఉండవచ్చు.

59. ***దీపక్ బోస్ అలియాస్ నారిపాడ వర్సెస్ వెస్ట్ బెంగాల్ రాష్ట్రం***, (1973) 4 ఎస్ సిసి 43లో, ఈ న్యాయస్థానంలోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు " ప్రజా ఉత్తర్వు " మధ్య వ్యత్యాసాన్ని దృష్టాంతాలు ఇవ్వడం ద్వారా వివరించింది. సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా ఉంది:

".. పబ్లిక్ రోడ్డు వంటి బహిరంగ ప్రదేశంలో జరిగే ప్రతి దాడి మరియు బాధితుడి మరణంతో ముగియడం ప్రేక్షకుల్లో భయానక మరియు భయాందోళనలను మరియు భయం కలిగిస్తుంది. కానీ అలాంటి సంఘటనలన్నీ తప్పనిసరిగా జరుగుతాయని దీని అర్థం కాదు. వారు కట్టుబడి ఉన్న ప్రాంతాల యొక్క కమ్యూనిటీ జీవితానికి భంగం కలిగించడం లేదా స్థానభ్రంశం కలిగించడం, ప్రస్తుత సందర్భంలో పేర్కొన్న రెండు సంఘటనలలో ఆ రకమైన మరియు గురుత్వాకర్షణకు భంగం కలిగించేవి ఏవీ లేవు. ప్రజా ఉత్తర్వుపై ఎటువంటి సందేహం లేదు, ఆ రెండు చర్యలకు పాల్పడ్డారని ఆరోపించిన వారు సంబంధిత బాధితులను భయభ్రాంతులకు గురిచేయడానికి మరియు ప్రతిఘటనను అందించకుండా నిరోధించారు ఆ ప్రాంతంలో భయభ్రాంతులకు గురిచేయడానికి వాటిని వేల్చారు, తద్వారా అక్కడ నివసించే వారు తమ సాధారణ జీవన విధానాలను అనుసరించకుండా నిరోధించబడతారు, అందువల్ల, దరఖాస్తుదారునిపై ఆరోపించిన రెండు సంఘటనలు నిర్దిష్ట వ్యక్తులకు సంబంధించినవి లా అండ్ ఆర్డర్ పరిధిలోకి వచ్చింది. అటువంటి చర్యలకు సంబంధించి చట్టంలోని కఠినమైన నిబంధనలను ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు వాటిని ఎదుర్కోవడానికి మా శిక్షాస్మృతిలోని సాధారణ నిబంధనలు సరిపోతాయి."

60. ***కుసో సా వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు***, (1974) 1 ఎస్ సిసి 185లో, ఈ న్యాయస్థానం "ప్రజా ఉత్తర్వు" సమస్యను కూడా పరిగణించింది. న్యాయస్థానం ఈ విధంగా గమనించింది:–

"ఈ చర్యలు శాంతిభద్రతలకు సంబంధించిన సమస్యలను లేవనెత్తవచ్చు, అయితే ప్రజా ఉత్తర్వుపై వాటి ప్రభావాన్ని చూడలేమని మేము భావిస్తున్నాము. రెండు భావనలు చక్కగా నిర్వచించబడిన ఆకృతులను కలిగి ఉన్నాయి, దొంగతనం మరియు దాడి యొక్క విచ్చలవిడి మరియు అసంఘటిత నేరాలు ప్రజా జీవన ప్రవాహాన్ని ప్రభావితం చేయవు కాబట్టి అవి ప్రజా ఉత్తర్వుకు సంబంధించిన విషయాలు కాదని బాగా స్థిరపడింది. చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడం అనేది రుగ్మతకు దారితీయడానికి

కొంత మేరకు కట్టుబడి ఉంటుంది, కానీ చట్టం యొక్క ప్రతి ఉల్లంఘన తప్పనిసరిగా ప్రజా రుగ్మతకు దారితీయదు...."

61. ***అశోక్ కుమార్ వర్సెస్ ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మరియు ఇతరులు*** (1982) 2 ఎస్ సిసి 403 అనే మరో ముఖ్యమైన కేసులో ఈ న్యాయస్థానం "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు " ప్రజా ఉత్తర్వు " మధ్య వ్యత్యాసాన్ని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఈ సందర్భంలో, న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:–

"13. "ప్రజా ఉత్తర్వు "మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" ప్రాంతాల మధ్య నిజమైన వ్యత్యాసం చట్టం యొక్క స్వభావం లేదా నాణ్యతలో కాదు, కానీ సమాజంపై దాని స్థాయి మరియు పరిధిని బట్టి ఉంటుంది. "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు "ప్రజా ఉత్తర్వు " అనే రెండు భావనల మధ్య వ్యత్యాసం చాలా బాగుంది కానీ అతివ్యాప్తి ఉండదని దీని అర్థం కాదు. ఒకేరకమైనవి కానీ విభిన్న సందర్భాలు మరియు పరిస్థితులలో కట్టుబడి ఉండే చర్యలు భిన్నమైన ప్రతిచర్యలకు కారణం కావచ్చు. ఒక సందర్భంలో ఇది నిర్దిష్ట వ్యక్తులపై మాత్రమే ప్రభావం చూపుతుంది మరియు అందువల్ల శాంతిభద్రతల సమస్యను తాకవచ్చు, మరొక సందర్భంలో ఇది ప్రజా ఉత్తర్వును ప్రభావితం చేస్తుంది. ఈ చర్య దాని స్వంత గురుత్వాకర్షణకు హాని కలిగించదు. సమాజ జీవనానికి భంగం కలిగించే చట్టం యొక్క సంభావ్యత, ఇది ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తుంది...."

62. ఖైది కార్యకలాపాలు స్థానిక సమాజంపై ఏమైనా ప్రభావం చూపిందా లేదా. హిదాయతుల్లా, న్యాయమూర్తి మాటల్లో చెప్పాలంటే, ఖైది చర్య ఆ సంఘం యొక్క జీవన వేగాన్ని పేర్కొన్న ప్రాంతంలో భంగపరిచిందా అనేది చూడాలి?

63. ***కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సి. అనిత (శ్రీమతి),*** (2004) 7 ఎస్ సిసి 467లో, ఈ న్యాయస్థానం " ప్రజా ఉత్తర్వు " మరియు "లా అండ్ ఆర్డర్" సమస్యను మళ్లీ పరిశీలించింది మరియు ఈ విధంగా గమనించింది:–

"7. .... ఖైది కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు కు విఘాతం కలిగిస్తున్నాయా అనేది కీలకమైన అంశం. "లా అండ్ ఆర్డర్" అనే వ్యక్తీకరణ విస్తృత స్థాయిలో ఉన్నప్పటికీ, చట్టం యొక్క ఉల్లంఘన ఎల్లప్పుడూ క్రమాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది, "ప్రజా ఉత్తర్వు" ఒక ఇరుకైన పరిధిని కలిగి ఉంటుంది మరియు

సమాజాన్ని లేదా ప్రజలను పెద్దగా ప్రభావితం చేసే అటువంటి ఉల్లంఘన ద్వారా మాత్రమే ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రభావితమవుతుంది. ప్రజా ఉత్తర్వు అనేది దేశం మొత్తంగా లేదా నిర్దేశిత ప్రాంతంగా తీసుకునే సంఘం యొక్క జీవితపు సమానమైన టెంపో. "లా అండ్ ఆర్డర్" మరియు "ప్రజా ఉత్తర్వు " రంగాల మధ్య వ్యత్యాసం అనేది సమాజంలోని ప్రశ్నార్థక చట్టం యొక్క స్థాయి మరియు పరిధిని కలిగి ఉంటుంది. ఈ చట్టం యొక్క సంభావ్యత సమాజం యొక్క సాధారణ జీవన స్థితికి భంగం కలిగించడం, ఇది ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తుంది. విస్తారమైన ప్రజల నుండి విభిన్నంగా ప్రత్యక్షంగా ప్రమేయం ఉన్న కొంతమంది వ్యక్తులకు మాత్రమే దాని ప్రభావంలో ఉల్లంఘన పరిమితమైతే, అది శాంతిభద్రతల సమస్యను మాత్రమే పెంచుతుంది. ఇది ఒక నిర్దిష్ట రుగ్మత యొక్క విస్ఫోటనం ద్వారా విప్పబడిన భయంకర తరంగం యొక్క పొడవు, పరిమాణం మరియు తీవ్రత, ఇది "లా అండ్ ఆర్డర్" నుండి " ప్రజా ఉత్తర్వు "ని ప్రభావితం చేసే చర్యగా గుర్తించడంలో సహాయపడుతుంది. అడగవలసిన ప్రశ్నఏమ్టంటే:

"ఇది సమాజం యొక్క ప్రస్తుత జీవితానికి భంగం కలిగిస్తుంది, తద్వారా ప్రజా ఉత్తర్వు భంగం కలిగిస్తుందా లేదా సమాజం యొక్క ప్రశాంతతను నిర్విఘ్నంగా వదిలివేసే వ్యక్తిని ప్రభావితం చేస్తుందా?"

64. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వివిధ నిర్ణయాల నుండి, శాంతి భద్రతల పరిస్థితి మరియు ప్రజా ఉత్తర్వు పరిస్థితి మరియు కొన్ని సార్లు, శాంతిభద్రతలకు సంబంధించిన వ్యక్తి యొక్క చర్యల మధ్య చాలా సన్నని గీత ఉందని స్పష్టమవుతుంది. పరిస్థితి ప్రజా ఉత్తర్వు పరిస్థితికి సంబంధించిన ప్రశ్నగా మారుతుంది. ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణ, నిర్బంధ వస్తువుతో నిర్బంధ భూమి యొక్క సంబంధాన్ని నిర్ణయించడానికి నిర్ణయాత్మకమైనది చట్టం యొక్క అంతర్గత నాణ్యత కాదు, దాని గుప్త సంభావ్యత. అందువల్ల, నిర్బంధం యొక్క కారణం ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రయోజనాల కోసం సంబంధితంగా ఉందో లేదో నిర్ణయించడానికి, ఒక చట్టం యొక్క అంతర్గత నాణ్యత ఆధారంగా కేవలం ఒక లక్ష్యం పరీక్ష సురక్షితమైన మార్గదర్శకం కాదు. నిషేధ చట్టం కింద నేరాలకు సంబంధించి పరిసర పరిస్థితులు, పృష్ఠ మరియు పూర్వ పరిస్థితుల దృష్ట్యా చట్టం యొక్క సంభావ్యతను పరిశీలించాలి.

65. అప్పీలుదారు ఖైదిపై నిషేధ చట్టం కింద నాలుగు కేసులు నమోదు చేయబడినందున, ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణపై ఎటువంటి ప్రభావం ఉండకపోవచ్చు. అతనిపై నమోదైన నేరాలకు ఖైది శిక్షించబడవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఖైది మద్యం తయారీ లేదా రవాణా లేదా అమ్మకాలలో నిమగ్నమై ఉన్నారనే కారణంతో నిర్బంధం జరిగితే, అది ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు హాని కలిగించే చర్యగా మారదు ఎందుకంటే అదే సమర్థవంతంగా నిర్వహించబడుతుంది. నిషేధ చట్టంలోని

నిబంధనల ప్రకారం కానీ, ఖైది విక్రయించే మద్యం ప్రజారోగ్యానికి ప్రమాదకరమైతే, చట్టం 1986 ప్రకారం, అది ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగించే చర్య అవుతుంది, కాబట్టి, నిర్బంధ అధికారానికి ఇది అవసరం అవుతుంది. 1986 చట్టంలోని నిబంధనలను ఆకర్షించడానికి ఖైది ద్వారా వ్యవహరించిన మద్యం ప్రజారోగ్యానికి ప్రమాదకరం అని అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్‌పై సంతృప్తి చెందారు మరియు రసాయన నివేదిక రూపంలో అటువంటి మెటీరియల్ ఉందని నిర్బంధ అధికార యంత్రాంగం సంతృప్తి చెందితే కెమికల్ ఎగ్జామినర్ లేదా ఇతరత్రా, అటువంటి మెటీరియల్ కాపీని కూడా ఖైదికు సమర్థవంతమైన ప్రాతినిధ్యం కల్పించే అవకాశాన్ని కల్పించాలి.

66. పారా 11లో పైన పేర్కొన్న చట్టం 1986లోని సెక్షన్ 2(ఎ)కి వివరణ ప్రజా ఉత్తర్వుపై ప్రతికూల ప్రభావం గురించి చట్టపరమైన కల్పనను కలిగి ఉందని గమనించాలి. ***హర్‌ప్రీత్ కౌర్*** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో, వివరణ యొక్క అర్థం క్రింది విధంగా వివరించబడింది:–

"28. సెక్షన్ 2(ఎ) (పైన పేర్కొన్న)కి వివరణ 'ప్రజా ఉత్తర్వు'పై ప్రతికూల ప్రభావం గురించి చట్టపరమైన కల్పనను అమలులోకి తెస్తుంది. సెక్షన్ 2(ఎ)లోని క్లాజులు (i)-(iii)లో సూచించబడిన వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా కార్యకలాపాలు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా కారణమైతే లేదా ఏదైనా హాని, ప్రమాదం లేదా హెచ్చరిక లేదా అభద్రతా భావాన్ని కలిగిస్తాయని లెక్కించబడితే. సాధారణ ప్రజానీకం లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగం లేదా సమాధి లేదా జీవితానికి లేదా ప్రజారోగ్యానికి విస్తృతమైన ప్రమాదం, అప్పుడు ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమైనట్లు పరిగణించబడుతుంది. ఆ విధంగా, "బూట్‌లెగ్గర్" యొక్క కార్యకలాపం యొక్క పతనం, ఈ బావించిన నిబంధన యొక్క అర్థంలో 'ప్రజా ఉత్తర్వు' ప్రభావితం చేయబడిందా లేదా అనేది నిర్ణయిస్తుంది. చట్టం కింద నిర్బంధాలతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఈ శాసన ఉద్దేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి."

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

67. ***రషీద్మియా అలియాస్ ఛవా అహ్మద్మియా షేక్*** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని పరిశీలించడం అనుకూలంగా ఉండవచ్చు. ఇది PASA నిబంధనల ప్రకారం కేసు. PASA యొక్క సెక్షన్ 2(బి) "బూట్‌లెగ్గర్"ని నిర్వచిస్తుంది, ఇది చట్టం 1986 చట్టంలోని సెక్షన్ 2(బి)కి సమానమైనది. PASA యొక్క సెక్షన్ 3(4) క్రింది విధంగా ఉంది: –

"సెక్షన్ 3:....

(4) ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనం కోసం, ఒక వ్యక్తి ఏదైనా కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమై ఉన్నప్పుడు లేదా బూట్‌లెగర్‌గా లేదా సాధారణ గ్యాంబ్లింగ్ హౌస్ పేపర్ లేదా మరియు వ్యక్తి లేదా ప్రమాదకరమైన వ్యక్తి లేదా మాదకద్రవ్యాల నేరస్థుడు లేదా అనైతిక ట్రాఫిక్ నేరస్థుడు లేదా ఆస్తి దోపిడీదారుడు, ఇది ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తుంది లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది.

68. పైన పేర్కొన్న నిబంధనల సందర్భంలో, ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది: –

"16. ... సెక్షన్ 2(బి) మరియు సెక్షన్ 3(4) యొక్క ఉమ్మడి పఠనం, దానికి జోడించిన వివరణతో చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం 'బూట్–లెగర్'పై నిర్బంధ క్రమాన్ని బిగించడానికి, నిర్బంధ అధికారం తప్పనిసరిగా సెక్షన్ 2(బి) యొక్క అర్థంలో వ్యక్తి బూట్‌లెగర్ అని సంతృప్తి చెందడమే కాకుండా, పేర్కొన్న బూట్‌లెగర్ యొక్క కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణపై ప్రతికూలంగా లేదా ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉందని కూడా సంతృప్తి చెందాలి. ఈ కేసు వాస్తవాలను తిరిగి పరిశీలిస్తే, బూట్లెగ్గింగ్ కార్యకలాపాలకు పాల్పడుతున్న అబ్దుల్ లతీఫ్ అబ్దుల్ వహాబ్ షేక్ ముఠాలో ఖైది ప్రధాన సభ్యుడు మరియు ఖైది అటువంటి ప్రమాదకరమైన కార్యకలాపాలలో చురుకుగా పాల్గొంటున్నాడని నిర్బంధ కారణాలలో అస్పష్టమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఖైది యొక్క కార్యకలాపాలు హాని, ప్రమాదం లేదా పెచ్చరిక లేదా అనుభూతిని కలిగించాయని చట్టంలోని సెక్షన్ 3లోని సబ్–సెక్షన్ 4కి అనుగుణంగా అతని కార్యకలాపాలు ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేయబడ్డాయి లేదా ప్రతికూలంగా ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉందని నొక్కి చెప్పడానికి సరిపోదు. సెక్షన్ 3(4)కి వివరణ ప్రకారం సాధారణ ప్రజలలో లేదా దానిలోని ఏదైనా విభాగంలో అభద్రత లేదా ప్రాణాలకు, ఆస్తికి లేదా ప్రజారోగ్యానికి తీవ్రమైన లేదా విస్తృతమైన ప్రమాదం.

17. ఖైదిపై పైన పేర్కొన్న నాలుగు కేసుల్లో నమోదైన నేరాలు, అతను మద్యం వ్యాపారం చేస్తున్నారనే కారణంతో, ఖైది కార్యకలాపాలు ప్రతికూలంగా ప్రజా ఉత్తర్వు ప్రభావితం చేసిన ఇతర అంశాలు లేనప్పుడు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణ ప్రశ్నపై ఎటువంటి ప్రభావం లేదు."

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల నుండి, ఈ న్యాయస్థానం, పేర్కొన్న కేసు యొక్క వాస్తవాలలో, దరఖాస్తుదారుడు మద్యం వ్యాపారం చేస్తున్నారనే వాస్తవం, మరేదైనా లేనప్పుడు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణ ప్రశ్నపై ఎటువంటి ప్రభావం లేదని తేలింది. ఖైది యొక్క ఆ కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేశాయి.

69. అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది కూడా ***పీయూష్ కాంతిలాల్ మెహతా*** (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ న్యాయస్థానం నిర్ణయంపై బలమైన నమ్మకం ఉంచారు. ఆ సందర్భంలో, నిర్బంధం యొక్క ప్రాతిపదికన ఆరోపణలు ఖైది నిషేధించబడిన బూట్-లెగ్గర్; అతను విదేశీ మద్యం అమ్మకానికి పాల్పడుతున్నాడని మరియు అతను మరియు అతని సహచరులు బలవంతంగా మరియు హింసాత్మకంగా ఉపయోగించారని. ఆ సందర్భంలో, ఖైది విదేశీ మార్కులతో కూడిన ఇంగ్లీష్ వైన్ బాటిళ్లను కలిగి ఉండగా రెడ్ హ్యాండెడ్‌గా పట్టుబడ్డాడు మరియు రెండవసారి, అతను అంబాసిడర్ కారులో 296 విదేశీ మద్యం బాటిళ్లను తరలిస్తుండగా పట్టుబడ్డాడు. ఆ కేసును విచారిస్తున్నప్పుడు, ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:-

"సాక్షులు ఆరోపించినట్లు దరఖాస్తుదారుడు చేసిన కొన్ని సంఘటనలు జరిగిన మాట వాస్తవమే. కానీ, ఇటువంటి సంఘటనలు, మా దృష్టిలో, ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణపై ఎటువంటి ప్రభావం చూపవు. దరఖాస్తుదారుడు అతను చేసిన ఆరోపించిన నేరాలకు శిక్షించబడవచ్చు కానీ, ఖచ్చితంగా, నేరాలను ఏర్పరిచే చర్యలు సంఘం యొక్క జీవన వేగాన్ని ప్రభావితం చేశాయని చెప్పలేము. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(బి) అర్థంలో దరఖాస్తుదారుడు బూట్లెగర్ అయి ఉండవచ్చు, కానీ అతను కేవలం బూట్లెగర్ అయినందున, సబ్-సెక్షన్ ((4) చట్టంలోని సెక్షన్ 3, బూట్‌లెగర్‌గా అతని కార్యకలాపాలు ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేస్తాయి లేదా ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణను ప్రతికూలంగా ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది.

(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

70. ***పీయూష్ కాంతిలాల్ మెహతా*** (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో చేసిన ప్రకటన, నిర్బంధ అధికారం, సహేతుకమైన మెటీరియల్ ఆధారంగా (అనగా, మానవ వినియోగానికి అసురక్షితమైన మద్యంతో వ్యవహరించే అనేక సందర్భాలు) అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరుస్తుంది. బూట్-లెగర్ యొక్క కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు పక్షపాతంగా ఉన్నాయి.

71. చేతిలో ఉన్న కేసులో, అప్పీలుదారు ఖైది మద్యం అమ్మడం మరియు ఆ ప్రాంతంలోని ప్రజలు వినియోగించడం వారి ఆరోగ్యానికి హానికరం అని నిర్బంధ అధికారం నిర్దిష్టంగా నిర్బంధంలో పేర్కొంది. ఖైది అప్పీలుదారు కార్యకలాపాలు ప్రజా ఉత్తర్వు నిర్వహణకు విఘాతం కలిగిస్తున్నాయన్న అతని ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తికి ఇటువంటి ప్రకటన ఒక వ్యక్తీకరణ. అంతే కాదు, ఖైది అప్పీలుదారు అటువంటి కార్యకలాపాలకు పాల్పడకుండా నిరోధించాల్సిన అవసరం ఉందని నిర్బంధ అధికార యంత్రాంగం తన సంతృప్తిని నమోదు చేసింది మరియు రికార్డులో ఉన్న విశ్వసనీయ మెటీరియల్

ఆధారంగా ఈ సంతృప్తిని పొందడం జరిగింది. నిర్బంధ అధికారం యొక్క ఆత్మాశ్రయ సంతృప్తికి సంబంధించిన అంశం కనుక లక్ష్యం ప్రాతిపదికను వర్తింపజేయడం ద్వారా మెటీరియల్ సరిపోతుందా లేదా అనేది న్యాయస్థానంలు నిర్ణయించాల్సిన అవసరం లేదని కూడా బాగా పరిష్కరించబడింది

72. పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఆరోపణతో కూడిన తీర్పులో మేము ఎటువంటి తప్పును కనుగొనలేదు, చట్టం యొక్క లోపం తప్ప.

73. ఫలితంగా, ఈ అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు దీని ద్వారా తీసివేయబడుతుంది.

బారత ప్రధాన న్యాయమూర్తి.

(డా. ధనంజయ వై. చంద్రచూడ్)

న్యాయమూర్తి.

(జె.బి. పార్దివాలా)

న్యాయమూర్తి

(మనోజ్ మిశ్రా)

న్యూఢిల్లీ;

ఆగస్ట్ 16, 2023