ਸਲੀਬ @ ਸ਼ਾਲੂ @ ਸਲੀਮ
ਬਨਾਮ
ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ
(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2344)
ਅਗਸਤ 08, 2023
[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ ਅਤੇ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ*, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ : ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਮ ਲਾਇਕ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਤਰੀਕਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1973 – ਧਾਰਾ 482 – ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਰੱਦੀ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ – ਸਹੀਤਾ:

ਫੈਸਲਾ : ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪੂਰੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਨਾਮ ਲਾਇਕ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਬਣਾਈ – ਧਾਰਾ 195ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 386 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ – ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਤੀ ਅਤੇ ਗੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ – ਸਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੈਰ ਕਾਰਨ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ – ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 195ਏ, 386, 504 ਅਤੇ 506 – ਬਾਲ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2012 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 8.

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਧਾਰਾ 195ਏ – ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਕਾਰ – ਸਹੀਤਾ:

ਫੈਸਲਾ : ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਵੇ, ਧਾਰਾ 195ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ – ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਤਥਾਕਥਿਤ ਅੱਖ-ਸਾਕਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਧਾਰਾ 195ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ – ਕੁਝ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਸਾਲਿਬ @ ਸ਼ਾਲੂ @ ਸਲੀਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਵੇ।

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਧਾਰਾ 386 – ਮੌਤ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਚੋਟ ਦਾ ਡਰ ਪਾ ਕੇ ਬਲਾਤਕਾਰ – ਇਸ ਦੀ ਪੁਕਾਰ – ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ:

ਫੈਸਲਾ: ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਟ ਦਾ ਡਰ ਪਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਜਬਰਦਸਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣਾ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ – ਇਹ

ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਟ ਦਾ ਡਰ ਪਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ (ਪੈਸਾ) ਦੀ ਅਸਲ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋਈ ਸੀ – ਕੁਝ ਵੀ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਧਾਰਾ 386 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. – ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਕਾਰ – ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ:

ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੱਦੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਆਦਾ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ – ਕੇਵਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਨਿਰਰਥਕ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ/ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਰੇਮਜਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸੁਧਾਰ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 1931 (ਪਟ) – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2344 ਦਾ 2023.

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.10.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸੀਆਰਐਲਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 1339 ਦਾ 2022.

ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਹੰਮਦ ਜ਼ਾਹਿਦ ਹੁਸੈਨ, ਮਿਸ ਜੇਮਤੀਬੇਨ ਏ.ਓ, ਉਤਸਵ ਸੇਘਲ, ਮਿਸ ਮੁਮਤਾਜ਼ ਆਵਾਦ ਸ਼ੇਖ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ.ਏ.ਜੀ., ਬ੍ਰਿਜੇਂਦਰ ਚਾਹਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਸ਼ਵਾ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਅਵਿਰਲ ਸਕਸੇਨਾ, ਰਬਿੰਦਰ ਲੋਖਾਰੇ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਾ ਯਾਦਵ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਹਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸ਼ਾਹੀ, ਮਿਸ ਮਾਨਵੀ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਰਾਏ, ਸੁਭਮ ਸਕਸੇਨਾ, ਆਕਾਸ਼, ਨਮਨ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ. ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ, ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ) ਨੰਬਰ 175 ਦੀ 2022 ਮਿਤੀ 11.08.2022 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.10.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਵਿਵਿਧ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1339 ਦਾ 2022 ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਮਿਤੀ 11.08.2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:"ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਸ.ਐਚ.ਓ., ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੌਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ। ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੁਸਨਾ ਪਤਨੀ ਇਰਫਾਨ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੌਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੌਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਨੇ ਮਜ਼ਾਹੀਆ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਇਕਬਾਲ @ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 122/22 ਅਧੀਨ 376ਡੀ, 323, 120ਬੀ, 452 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਪੁੱਤਰ ਅਸਗਰ ਅਤੇ ਫਾਰੂਕ ਪੁੱਤਰ ਮੁਸਤਾਕ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਜ ਪਤਨੀ ਫਾਰੂਕ ਵਾਸੀ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗਡਾ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੌਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਮੈਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

ਮੈਨੂੰ ਫੋਨ ਤੇ ਅਤੇ ਆਮਨੇ-ਸਾਮਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡਾ ਪਰਿਵਾਰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾੜੀ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਪਿਸਤੌਲ ਦਿਖਾ ਕੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਕਬਾਲ @ ਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਥੀ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੋ। ਮੈਂ ਆਭਾਰੀ ਰਹਾਂਗਾ।"

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨਾਮਤ ਹੁਸਨਾ (ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122 ਦੇ 2022 ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ 376ਡੀ, 323, 120ਬੀ, 354ਏ ਅਤੇ 452 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 2012 ਅਧੀਨ ਹਾਜੀ ਇਸਬਾਲ @ ਬਾਲਾ (ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਸੁਰ), ਮਹਿਮੂਦ, ਜਾਵੇਦ, ਅਲੀਭਾਨ, ਐਜਾਜ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾਦ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122 ਦੇ 2022 ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਮਤ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਫਰੁਖ, ਮਹਾਰਾਜ ਅਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਨੇ ਟੈਲੀਫੋਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ ਤੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦੇ ਸਾਥੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਾ ਲਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13339 ਦੇ 2022 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾ ਕੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.10.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸ੍ਰੀ ਇੰਦਰ ਭਾਨ ਯਾਦਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਨਮੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਜੀ.ਏ.

ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਹੈ ਮਿਤੀ 11.08.2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕੇਸ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 175 ਦੇ 2022 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਹੋਰ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਝੂਠੇ/ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਜੀ.ਏ. ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 105789/V-1-19-1 (ਕਾ)-20/2018 ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ 2019 ਦੇ ਸਿਰਫ ਦਮ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ

ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 1992 ਸੁਪ. (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੀਲਕੰਠ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2021 ਐਸ.ਸੀ. 1918 ਅਤੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਪੀਲ (ਕ੍ਰਿ.) ਨੰਬਰ 32622/2021 (ਲੀਲਾਵਤੀ ਦੇਵੀ @ ਲੀਲਾਵਤੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ) ਮਿਤੀ 07.10.2021 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ

7. ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਸੁਝਾਅਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:

"ਅ) ਇਹ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਥਿਤ ਅੱਖਾਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ, ਸਲਮਾਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ 12.08.2022 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦਾ ਸੁਧਾਰਿਆ ਹੋਇਆ ਵਰਜਨ ਅਤੇ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੀ.ਡੀ. ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 30 ਮਿਤੀ 12.08.2022 ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 195-ਏ, 366, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

175/2022. ਇਹ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਥਾਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਥਿਤ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਸਲਮਾਨ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

b) ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਤੁਕੇ ਹਨ ਪਰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੰਭਵ ਵੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਥਾਂ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ, ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪਿੰਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਜ਼ਾਰਗ੍ਰਾਂਟ, ਵਿਕਾਸਨਗਰ, ਦਹਿਰਾਦੂਨ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

c) ਇਹ ਆਦਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਬਿਲਕੁਲ ਝੂਠੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਧਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 395-ਏ, 366, 504 ਅਤੇ 506 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122/2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 21.06.2022 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਸੁਰ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 376, 323, 354 (ਏ)(ਪੀ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8 ਅਧੀਨ ਬਾਲ ਯੌਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2012 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122/2022 ਵਿੱਚ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

d) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਾਸਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਸੁਰ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਹਿਸਾਬ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸਦੱਸ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ 2011 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ।

e) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਕੇਸ ਦੱਸੇ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਂਗ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦਾ ਦਾਮਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰੋਕਾਰ ਵੀ ਹੈ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

f) ਇਹ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 175 ਦੇ 2022 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹਨ।

g) ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪ੍ਰਥਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 153-ਏ, 386, 504 ਅਤੇ 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਜਾਂ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ [ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੇਖੋ: ਆਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਮੋਹਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ), ਗ□ਹ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 14 ਅਤੇ 16 ਵਿੱਚ]।

h) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 175 ਦੇ 2022 ਦੀ ਮਿਤੀ 11.02.2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ

8. ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਆਪਣੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:-

"a) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੈਂਗ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਗੈਂਗ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਨੋਵ□ਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

b) ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ 147, 148, 149, 153ਏ, 386, 504,506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ।

c) ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 41ਏ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਨੂੰ ਲੱਭ ਸਕੇ।

ਸੱਚਾਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯਾਚੀ ਫਰਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ।

d) ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

e) ਉਪਰੋਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 175/2022 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 195ਏ, 386, 504,506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ., ਪੀ.ਐਸ. ਮਿਰਜਾਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਾਹਰਾਨਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਕੁੱਲ ਚਾਰ (4) ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਫਾਰੁਖ, ਮਹਾਰਾਜ, ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾਡੀ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਯਾਚੀ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਸਿਰਫ ਯਾਚੀ ਹੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ।

f) ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਯਾਚੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਨਾਂਕ 02.01.2023 ਦੇ ਸਟੇ ਆਰਡਰ ਕਾਰਨ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।

g) ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਪੀੜਤ ਦਾ ਬਿਆਨ ਧਾਰਾ 161 ਸੀਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਥੇ ਪੀੜਤ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 122 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੋਹਦ. ਇਕਬਾਲ ਦੇ ਗੈਂਗ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਪੁੱਤਰ ਅਸਗਰ, ਫਾਰੂਕ ਪੁੱਤਰ ਮੁਤਾਸ, ਮਹਿਰਾਨ ਪੁੱਤਰ ਫਾਰੂਕ ਅਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾਡੀ ਪੁੱਤਰ ਖੁਰਹਾਨ ਨੇ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾਡੀ ਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਦਿਖਾ ਕੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਦਬ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣਿਕ ਖਰਚੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿਨਾਂਕ 17.10.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਪਤੀਜਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13339 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

9. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਸਵਾਲ ਧਿਆਨ 'ਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:-

1. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਨਾਮ ਦੇ ਕਾਬਿਲ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਫਿਰ ਤੋਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ।

11. ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.08.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:-

... ਕੱਲ੍ਹ ਸਵੇਰੇ ਲਗਭਗ 7:00 ਵਜੇ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਸਾਲੀਆ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੇ ਘਰ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗਡਾ ਵੇਖਣ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮੈਂ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪਹੁੰਚੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬੋਲੇਰੋ ਕਾਰ ਰੰਗ ਚਿੱਟਾ ਨੰਬਰ ਅਣਜਾਣ ਆ ਕੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਰੁਕ ਗਈ, ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕਾਰ ਦਾ ਸ਼ੀਸ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਪਛਾਣ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾੜੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੁਲੇਮਾਨ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਬੈਠਾ, ਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੂੰ ਬਾਰ ਬਾਰ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ। ਅਸੀਂ ਵੀ ਤੈਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾ ਕਰੋ। ਪਰ ਤੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢ ਕੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ। ਹੁਣ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਜੇਲ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਲਗਭਗ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਹੋਣਗੇ। ਤੇਰਾ ਪਿਓ ਤੈਨੂੰ ਕੀ ਦੇਵੇਗਾ? ਫਿਰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਉੱਤਰ ਕੇ ਮੇਰੇ ਚਾਰੇ ਪਾਸੇ ਘੇਰ ਲਿਆ। ਰਾਸ਼ਿਦ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਹਮੂਦਪੁਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੁਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੋ ਜਾਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਿਓ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਤੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਮਰੇਗੀ। ਤੇਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਵੀ ਤੇਰੇ ਨਾਲ ਮਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸਲਮ ਉਰਫ ਸ਼ੁਭਾ ਨਿਵਾਸੀ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗਡਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚੋਂ ਪਿਸਤੌਲ ਕੱਢ ਕੇ ਮੇਰੇ 'ਤੇ ਤਾਣ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਸਾਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਿਓ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਵੋ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਤੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈਂ ਕਿ ਤੇਰੇ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ। ਅਤੇ ਤੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਰ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਦਗੀ 'ਚ ਤਿਆਰ ਰਹੇ। ਪਿਸਤੌਲ ਵੇਖ ਕੇ ਮੈਂ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਧੀ ਰੋ ਰੋ ਕੇ ਭੱਜਣ ਲੱਗ ਪਏ। ਸਾਡੀ ਆਵਾਜ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕੀ। ਰੂਪਾਪੁਰ ਦਾ ਰਾਓ ਅਲੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੱਜ ਕੇ ਜਾ ਲਵੋ। ਅਤੇ ਕਿੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਭੱਜੇਗੀ? ਕੀ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖਾਂਗੇ ਜਾਂ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਮਰੇਗੀ। ਨੇੜੇ ਖੜ੍ਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਸਾਲਿਬ ਉਰਫ ਸਾਲੂ ਪੁੱਤਰ ਦਿਲਸ਼ਾਦ, ਨਿਵਾਸੀ ਕੁੰਜਾ ਗ੍ਰਾਂਟ …

ਵਿਕਾਸ ਨਗਰ, ਦੇਹਰਾਦੂਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਅਤੇ ਦਾਮਾਦ ਵੀ ਹੈ, ਬਾਰ-ਬਾਰ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਘੇਰ ਲਵੋ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅੱਜ ਹੀ ਮਰ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਸ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਸਲਾਮ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਲਤੀਫ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡ ਮਿਜ਼ਾਰਪੁਰ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਨੇੜੇ ਰੁਕ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ.... ਤਾਂ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬਾਡੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋਕ ਆਉਣ ਜਾਣ ਲੱਗ ਪਏ ਹਨ। ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ, ਲੋਕ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗਡਾ ਵੱਲ ਦੌੜ ਪਏ। ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਰਿਹਾ। ਮੈਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਸਲਮਾਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਲਤੀਫ, ਮਿਸਟਰ ਖੁਰਸ਼ੀ, ਫਾਰੂਕ, ਮਹਰਾਜ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਲੋਕ ਮੇਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫੋਨ 'ਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਮੈਨੂੰ ਡਰਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਸਰ ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਦਦ ਕਰੋ। ਇੱਥੇ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸੇ ਹਨ ਉਹ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ....

12. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨਾਲ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 147, 148, 149, 195A, 386 ਅਤੇ 504 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ।

13. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਥਿਤ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਸਲਮਾਨ ਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ ਬਿਆਨ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ...ਸਲਮਾਨ ਪੁੱਤਰ ਲਤੀਫ਼ ਵਾਸੀ ਕਲਿਆਵ ਪੁਲਸ ਥਾਣਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਜ਼ਿਲਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਨੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐੱਸ 11.06.2022 ਸਵੇਰੇ ਕਰੀਬ 7.00 ਵਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਤੋਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਤੋਂ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗੜਾ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਫਿਰ ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਸਾਡੇ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਸਨਾ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਸੜਕ ਜੋ ਸਾਡੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਕਿ ਸੁਲੇਮਾਨ ਕਬੱਡੀ ਪੁੱਤਰ ਫੁਰਕਾਨ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਹੈ ਪਾਲ, ਥਾਣਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪਾਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ, ਕਸਬਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਸ਼ੀਦ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ। ਵਾਸੀ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗੜਾ ਥਾਣਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਤਿਫ ਪੁੱਤਰ ਹਮੀਦ ਵਾਸੀ ਰਾਏਪੁਰ ਥਾਣਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਂ ਸਾਲਿਬ ਉਰਫ਼ ਹੈ ਸਾਲੂ ਪੁੱਤਰ ਦਿਲਸ਼ਾਦ ਵਾਸੀ ਕੁੰਜਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਵਿਕਾਸ ਨਗਰ ਦੇਹਰਾਦੂਨ ਜੋ ਕਿ ਹੈ। ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ ਬਾਲਾ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਹਰ ਕੋਈ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਪਿੰਡ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੋਈ ਆਉਂਦਾ-ਜਾਂਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਲੋਕ ਹੁਸਨਾ ਪਤਨੀ ਇਰਫਾਨ ਵਾਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਗਾਲੀ-ਗਲੋਚ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ ਪਿੰਡ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪਾਲ ਥਾਣਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਾਰਨਪੁਰ ਨੇ ਹਾਜੀ ਇਕਬਾਲ ਉਰਫ਼ ਬਾਲਾ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦਰਜ ਕੇਸ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ। ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਲਿਖਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਸਭ ਸ ਲੋਕ ਆਪਣੀ ਬੋਲੈਰੋ ਕਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਠ ਕੇ ਸ਼ਾਹਪੁਰ ਗੜਾ ਵੱਲ ਚਲੇ ਗਏ। ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਹੁਸਨਾ ਬੋਹੜ ਮੂਡ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਸ ਬਾਰੇ ਹੁਸਨਾ ਦੇਵੀ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਸਥਾਨ. ਜੀਨਾਬ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਲੈ ਕੇ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਸ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਹੁਸਨਾ ਨੂੰ ਘੇਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਸਲਮ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਿਸਤੌਲ ਵੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਦਬਾਅ ਜੋ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ। ਇਹ ਮੇਰਾ ਬਿਆਨ ਹੈ।”

14. ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੀੜਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹੋਰ ਕਈ ਹਾਲਾਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਖਤ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਾਮਾਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਬਾਲ @ ਬਾਲਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸਲਮਾਨ ਤਾਂ ਲਤੀਫੇ ਉਰਫ ਪਿੰਡ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਪੋਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਕਦਮ ਦਰ ਕਦਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕੋਣ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ IPC ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਧਾਰਾ 195 ਏ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇਣਾ। ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਵੱਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਵੱਜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝੂਠ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸੱਤ ਸਾਲ, ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ;

16. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਵੱਕਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸਾਦੇ ਰੀਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਖੌਤੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਮੇਤ ਪਹਿਲਾ ਮੁਖਬਰ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ 2022 ਵਿੱਚੋਂ 122 ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ 376ਡੀ, 323, 120ਬੀ, 354ਏ ਅਤੇ 452 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਧਾਰਾ 195ਏ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠਾ ਸਬੂਤ। 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਧਾਰਾ 195ਏ ਵਿੱਚ "ਝੂਠਾ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 191 ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸੰਗ ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XI ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਝੂਠੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸੱਚੀ ਹੋਵੇ, ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਏ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 195A ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੀਆਰਪੀਸੀ) ਦਾ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

“ਧਾਰਾ 195 ਏ. ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਆਦਿ - ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (1860 ਦਾ 45) ਦੀ ਧਾਰਾ 195A ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜੁਰਮ।"

18. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਾਦਾ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਮਕੀਆਂ ਮਿਲਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ, ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ। ਇਹ ਬਿਨਾ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਸਬੂਤ। ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਏ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ. "ਸ਼ਿਕਾਇਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ CrPC ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) "ਸ਼ਿਕਾਇਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼, ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ, ਚਾਹੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣਾ, ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੈਰ-ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;"

19. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਇੱਕ ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕ੍ਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195 ਦੀ ਬਾਧਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 195ਏ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਮੌਤ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਚੱਲਦੀ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 386—ਮੌਤ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ।—ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੌਤ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

21. "ਬਲਾਤਕਾਰ" ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 383 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:--

"ਧਾਰਾ 383. ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ।—ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣ

(ਅ) ਏ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ੈਡ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ੈਡ ਬਾਰੇ ਇੱਕ

ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਲਿਬਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਏ ਨੇ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਬ) ਏ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੇ ਜ਼ੈਡ ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਚਨਪੱਤਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈਡ ਨੇ ਨੋਟ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ। ਏ ਨੇ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਸੀ) ਏ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਲੱਬ-ਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੈਡ ਦੇ ਖੇਤ ਨੂੰ ਜੋਤਣ ਲਈ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੇ ਜ਼ੈਡ ਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਪੱਤਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਬੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਧੀਨ ਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਬੰਧਪੱਤਰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏ ਨੇ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਡੀ) ਏ, ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ, ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਜ਼ੈਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਏ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ੈਡ ਨੇ ਕਾਗਜ਼ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਕਾਗਜ਼ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਏ ਨੇ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।"

22. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਿਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਆਦਿ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦਿਲੀਵਰੀ ਉਸ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਰੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਹ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਬਰਨ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਿਤ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਦਬਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਬਰਦਸਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈਣਾ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਵਿੱਛੋੜਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟਨਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੇਮਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 125 ਦੇ 1931 (ਪਟ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

"ਜੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੁੰਦੇ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਅੰਗੂਠਾ ਜਬਰਦਸਤੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਗਜ਼ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਹਿਣ ਲਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਦੇ ਡਰ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਜਬਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ।"

ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨਰੈਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਓਨੰਦਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਜਬਰਦਸਤੀ ਲਏ ਗਏ' ਸਨ। ਜਬਰਦਸਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਪੀੜਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਈਆਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ 'ਲਏ ਜਾਣ' ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ..... ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ (ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਤੌਰ

'ਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਰ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ (ਪੈਸਾ) ਦੀ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਟ ਦੇ ਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਨਾਲ ਵਿਛੋੜਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੜਬੜ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਭਜਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਹਨ:

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨਾਲ ਸਾਥ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 156(1) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਹੋਵੇ ਸਿਵਾਏ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 155(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।

(4) ਜਿੱਥੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਪਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 155(2) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ (ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਕਾਰਗਰ ਉਪਚਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਬਦਨੀਅਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ।

ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੰਬਰ 1, 5 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

26. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਸੀਆਰਪੀਸੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਆਦਾ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਲੀਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਿਰਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਪ੍ਰਗਟ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਹੋਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪੰਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ। ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਲਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ/ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਹੁਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਵੋ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗੁੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਭਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

27. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 175 ਦੀ 2022 ਮਿਤੀ 11.08.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੱਸੁਰ ਨਾਮਤ: ਇਕਬਾਲ @ ਬਾਲਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਖ਼ਤ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਈ ਅਰਥਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਦੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ।

28. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 175 ਦੀ 2022 ਮਿਤੀ 11.08.2022 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ, ਸਹਾਰਨਪੁਰ, ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

29. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਕੇਵਲ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਰਿਣਾਮੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate