ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਐਲ.ਆਰ. ਪਾਟੀਲ
ਬਨਾਮ
ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗੁਲਬਰਗਾ
(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3254)
ਸਤੰਬਰ 04, 2023

ਜੇ ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦੇ: ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਰੂਲ 252(ਬੀ), ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕੀ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲੀਨ ਤਬ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ; ਅਤੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ – ਰੂਲ 252(ਬੀ), ਰੂਲ 20, ਨੋਟ 4 – ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਲੀਨ, ਕਦੋਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ 'ਲੀਨ' ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ 'ਸੁਸਥਾਈ'/ਪੁਖਤਾ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸਦਾ/ਉਸਦੀ ਲੀਨ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ—ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ' ਦਾ ਲੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਲੀਨ ਰੂਲ 20, ਨੋਟ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਖਤਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ – ਇਹ ਤੱਥ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ 23.12.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਨ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਹੋਰ, ਰੂਲ 252(ਬੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸਤੀਫਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 30.06.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਇੰਪੁਗਨਡ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਸੋਧਾਂ ਅਧੀਨ ਬਹਾਲ।

ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ – ਰੂਲ 20, ਨੋਟ 4 – ਇਰਾਦਾ:

ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੂਲ 20, ਨੋਟ 4 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਲੀਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਮਾਹਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੀ

ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨਵੇਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਸਮਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – 'ਲੀਨ' – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਿਤਿਕਾਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ, (2015) 3 SCC 670 : [2015] 1 SCR 16; ਰਾਮਲਾਲ ਖੁਰਾਣਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) by Lrs. v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1989) 4 SCC 99 : [1989] 3 SCR 680; ਤ੍ਰਿਵੇਣੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਕਸੈਨਾ ਵਿ. ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, (1992) 1 Supp SCC 524 : [1991] 3 Supp. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 534; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ. ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 4 SCC 700 : [2009] 4 SCR 448; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਧਿਆ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 11 SCC 357 : [2012] 11 SCR 839 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸੰਜੇ ਗਾਂਧੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਟਰੌਮਾ ਐਂਡ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕਸ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 596 (S-RES) – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਮਪਗਡ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3254।

ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.10.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2009 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 10003 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ।

ਦਿੱਖ:

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹੇਤੂ ਅਰੋੜਾ ਸੇਠੀ, ਅਰਜੁਨ ਬਸਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ਰਨਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਪ੍ਰੀਤਾ ਪਾਟਿਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੁੰਟੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ। ਐਸ-ਲੀਗਲ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.10.2009 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਿਟ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊਪਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੈਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ 27.08.2008 ਨੂੰ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4066 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਛੋਟੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹਨ —

(i) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.04.1993 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

ਕਰਨਾਟਕ ਸਿਵਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ (ਛੋਟੇ "KCS ਨਿਯਮ" ਲਈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਰਾਹਤ' 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਵਜੋਂ ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 'ਅਸਤੀਫੇ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪੋਸਟ?

(ii) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਸਲ/ਪਿਛਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਨਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ?

(iii) ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਿਛਲੇ / ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਸਲੀ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?

3. ਬੇਸ਼ੱਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 10.08.1972 ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ 21.07.1981 ਨੂੰ ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 'ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਆਫਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਖੀਰਕਾਰ, ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 07.08.1987 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਸ੍ਰੀ. ਏ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ' ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਰਤ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਆਫਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟਾਂ ਸਮੇਤ 'ਆਫਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਦੇ ਸੰਤੋਖਜਨਕ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.07.1990 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਸੰਤੋਖਜਨਕ' ਤੌਰ 'ਤੇ 08.08.1988 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.08.1987 ਤੋਂ, 'ਆਫਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਦੇ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਸਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1993 ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਸਾਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.04.1993 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ w.e.f. 04.02.1993, ਅਤੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ'। ਆਰਡਰ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 08.04.1993 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ -

“ਨਹੀਂ। GUG/ADM-1/92-93/273 ਮਿਤੀ:- 8/4/1993

order

O.A ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ KSCR ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ ਐੱਫ.ਡੀ 263 SRS 71 ਮਿਤੀ 22.1.1972, ਸ੍ਰੀ. ਐਲ.ਆਰ. ਪਾਟਿਲ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ. ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਉਪ- ਨੂੰ ਚਾਂਸਲਰ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ GU ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 4 ਫਰਵਰੀ, '93 ਨੂੰ ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿਡ ਟੀ.ਓ. ਉਪਰੋਕਤ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਨੋਟੀਫੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਬੰਧਤ.

"ਰਜਿਸਟਰਾਰ"

ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜ ਸੰਭਾਲਿਆ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸ੍ਰੀ ਏ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5364 ਦੇ 1993 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 03.02.1996 ਰਾਹੀਂ 'ਸ੍ਰੀ ਏ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ' ਅਤੇ 'ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ ਕੰਬਲੇ' ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪਰੀਖਿਆ ਸ਼ਾਖਾ ਅਤੇ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਥੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 24.06.1998 ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5364 ਦੇ 1993 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁੱਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 3261 ਦੇ 1998 ਅਤੇ 3246 ਦੇ 1998 ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 29.09.2000 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 24.06.1998 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5364 ਦੇ 1993 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 23.12.2000 (ਇਸ ਨੂੰ "ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਆਫਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ"

xxxx

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਾ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 14.7.1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਲਈ ਪਸੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 3246/98 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਇਲਾਵਾ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਨੰਬਰ 3261/98 ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਪਾਟਿਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 24.6.1998 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 5364/93 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 5364/1993 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਡਬਲਿਊ.ਏ. ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 29 ਸਤੰਬਰ 2000 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਡਬਲਿਊ.ਏਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗੁਲਬਰਗਾ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਪਾਟੀਲ ਦੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 4.2.1993 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਆਰ. ਪਾਟੀਲ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ ਯਾਨੀ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਲੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼ 17 ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਕਹੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਂਹ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਲਦੀ ਹੀ ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 16.01.2001 ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੀ ਮੁੜ-ਤੈਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਮਲੀ 'ਸ੍ਰੀ. ਏ. ਰਾਘਵੇਂਦਰਾ' ਅਤੇ 'ਸ੍ਰੀ. ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ ਕੰਬਲੇ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.03.2001 ਅਤੇ 20.04.2001 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 22838 ਦੀ 2001 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 21.03.2005 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ 08.02.2006 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30.06.2007 ਨੂੰ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4066 ਦੀ 2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.02.2006 ਦੇ ਰੱਦ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ' ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਹ 03.02.1996 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

10. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 27.08.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 23.12.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ-4 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦਾ ਲਿਆਂਕ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੇ ਉਸੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਜੁੜਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਲਿਆਂਕ ਪਿਛਲੀ/ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ 'ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਹਿਤ' ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ, ਇਕਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਹ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਪਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

11. ਮਿਤੀ 27.08.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10003 ਦੀ 2009 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਿਆਂਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 04.02.1993 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ। ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 27.08.2008 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4066 ਦੀ 2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਭਾਅਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 08.04.1993 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਤੇ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਲਿਆਂਕ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 22.01.1972 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ

ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਿਆਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਵੀਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਰਿਟੈਨਮੈਂਟ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਲਿਆਂਕ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, 23.12.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਮਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 25.02.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 596 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (S-RES) ਸਿਰਲੇਖ “ਸੰਜੇ ਗਾਂਧੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟਰੌਮਾ ਐਂਡ ਆਰਥੋਪੈਡਿਕਸ ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਅਤੇ "ਸਿਤਿਕਾਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ. ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2015) 3 SCC 670”।

13. ਉਲਟ, ਜਵਾਬੀ-ਗੁਲਬਰਗਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਜੋਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਲੀਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ/ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲੀਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ 08.02.2006 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 08.04.1993 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ KCS ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਮਿਤੀ 22.01.1972, ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -

“ਨਿਯਮ 252(ਬੀ) – ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ (ਗਲ਼ਤੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਲੈਣ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਨੰਬਰ ਐਫ.ਡੀ 262 ਐਸ.ਆਰ.ਐਸ ਟੀ1 ਮਿਤੀ 22.1.1972

KCSRs ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਨਾਲ, ਚਾਹੇ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਲਈ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਡਿਟ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਛੁੱਟੀ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ

ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਧੀਨ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, KCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -

"ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 - ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਜਿਸ ਨੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਵਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਅਸਾਮੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 08.04.1993 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.12.2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ' 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਤਾ ਦੀ 'ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ' ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ 'ਔਪਚਾਰਿਕ ਆਗਿਆ' ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ KCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੱਕਾ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ KCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦਾ ਲੀਨ ਮੂਲ ਅਹੁਦੇ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ' 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

16. ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਰਾਮ ਲਾਲ ਖੁਰਾਨਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1999 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99", ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 'ਲੀਨ' ਕਲਾ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ/ਉਸ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਹੁਦੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲੀਨ ਬਣਾਏ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ, "ਤ੍ਰਿਵੇਣੀ ਸ਼ੰਕਰ ਸਕਸੇਨਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, 1992 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524", ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਨ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲੀਨ ਹਾਸਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ।

17. ਇੱਕ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ. ਤਿਵਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 700", ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਰੁੱਧ 'ਲੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"17. ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਨ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਦ ਅਤੇ ਤਦ ਹੀ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਨ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੀਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦਾ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਲੀਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਲੀਨ ਨਵੀਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਲੀਨ ਦੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਖਾਤਮੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ।"

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਧਿਆ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2013) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 357" ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—

"10. 'ਲੀਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੈ "ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੈ"। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਰਿਣਾਮੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਨ ਹਾਸਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। "ਲੀਨ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।" ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਕਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ 3-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਤੀਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ 'ਲੀਨ' ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ/ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ 'ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ'/ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਬਜ਼ੋਰਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਸ ਦੀ/ਉਸ ਦੀ ਲੀਨ ਪਿਛਲੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਕੇ, ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਵ, ਨਿਯਮ 252(ਬੀ), ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਅਤੇ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਮਿਤੀ 22.01.1972 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਦਫਤਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ' ਉੱਤੇ ਲੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਲੀਨ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਉੱਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀ 23.12.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਨ, ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੋਵੇ।

19. ਹੋਰ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਖਿਆ ਜਾਂ ਪੁਖਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਲਟਾ, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਲੀਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਇਹ ਖੜਾ ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੋਟ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦਾ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲੀਨ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਸੰਤੋਖਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਖਿਆ ਜਾਂ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

20. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ 'ਰਾਹਤ ਆਦੇਸ਼' ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੇ.ਸੀ.ਐਸ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਉਚਿਤ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ -

(i) ਮਿਤੀ 08.04.1993 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ' ਦੇ ਨਵੇਂ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਛੱਡਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਨੂੰ KCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 252(b) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੂਲ/ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਦਫਤਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ' ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵ, 08.04.1993।

(iii) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ; ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਪਰਿਣਾਮਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਲਾਭਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ 30.06.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

22. ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 23.10.2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10003 ਦੇ 2009 (ਐਸ-ਰੈਸ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 27.08.2008 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4066 ਦੇ 2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate