ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਐਮ/ਐਸ. ਆਰ.ਪੀ.ਐਸ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਬਨਾਮ

ਮੁਕੁਲ ਕੁਮਾਰ & ਅਨੁਸਾਰ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5590)
ਸਤੰਬਰ 11, 2023

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸੂ ਧੁਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ – ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ-ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੰਬਿਤ – ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 287 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਜੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 'ਤੇ ਅਣਫੈਸਲਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਖਬਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਮੁੱਚੀ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਕਿਉਂ ਅਧੀਨ ਹੈ – ਅਖਬਾਰ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਪਲਾਨ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਇੱਕ ਅੰਤਹੀਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣ ਜਾਵੇ – ਇਸ ਨਾਲ ਸਮੁੱਚੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 - ਐੱਸ. 37 – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਭਾਰਤ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016. [ਪਾਰਾ 17-22]

ਹਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਰਾਜਾਗੋਪਾਲ & ਓਰਸ. (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 544; ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1162; ਪਛਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਤਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ. &

ਓਰਸ. 2023 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 842 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਇੰਪੁਗਨਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀਆਂ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5590 ਦਾ 2021

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 1050 ਦਾ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30.07.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਹਾਜ਼ਰੀਆਂ:

ਡਾ. ਮੇਨਕਾ ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਤੇਜਸ ਪਟੇਲ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਕੌਰਾ ਪਟੇਲ, ਉਤਕਰਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸਾਕੇਤ, ਮਿਸ ਮੁਸਕਾਨ ਗਾਂਧੀ, ਲਕਸ਼ੇਸ਼ ਭੰਬਾਰੀ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਠਾਕੁਰ, ਪਵਨ ਅਨੇਜਾ, ਥੇਜਸ ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮਾਨ, ਗਗਨ ਗੁਪਤਾ, ਮਨੁ ਮਨਚੰਦਾ, ਨਿਤਿਨ ਸਿੰਘ, ਅੰਕੁਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਰਿਤੂ ਯਾਦਵ, ਕੁਲਦੀਪ ਯਾਦਵ, ਸਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਅਪੂਰਵਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਰਾਜੀਵ ਕੇ ਵਿਰਮਾਨੀ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਨੁਜ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੂਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਵੈਭਵ ਮਨੁ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਰਿਆ ਥੋਮਸ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਆਧਿਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਿਤਿਨ ਪਾਂਡੇ, ਦੀਪਕ ਚਾਵਲਾ, ਅਰੁਜ ਧੀਰਗਾਂ, ਆਕਾਸ਼ ਖਟਕਰ, ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਐਸ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਆਕਾਸ਼ ਚੈਟਰਜੀ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਖਟੀਆਨ, ਸੌਰਭ ਕਾਲੀਆ, ਮਿਸ ਆਸਥਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸੁਪ੍ਰਿਯਾ ਜੂਨੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ

1. 02.08.2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਕੇਐਸਟੀ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਯੋਗ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 8 ਏਕੜ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਰੰਤੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, 02.05.2011 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ।

2. ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ 01.08.2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਪਾਈ। ਇਸ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੌਦਰਿਕ ਦਾਅਵਾ ਦਿੱਤਾ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ। ਪੁਰਸਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ 26.09.2016 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਖੀਰਕਾਰ 22.12.2017 ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਸਾਈਨ ਡਾਈ ਉੱਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਏ.ਡੀ.ਜੇ. (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ) ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, 25.04.2019 ਨੂੰ। ਇਸੇ ਖਿਲਾਫ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37

ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਤਿੰਨ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿਜ਼. (i) ਸੈਕਟਰ 114, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ, (ii) ਸੈਕਟਰ 89, ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਅਤੇ (iii) ਕੇਐਸਟੀ ਵਿਸਪਰਿੰਗ ਹਾਈਟਸ ਵਿਚ ਸੈਕਟਰ 88, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ('ਸੀਆਈਆਰਪੀ') ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਆਈਬੀਸੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ 27.03.2019 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ('ਆਈਆਰਪੀ') ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿਚ, 30.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ 06.11.2019 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ('ਸੀਓਸੀ') ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਸੱਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੰਜ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 18.06.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਰ.ਪੀ.) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇ.ਐਸ.ਟੀ. ਵਿਸਪਰਿੰਗ ਹਾਈਟਸ ਰੈਜੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ 11.07.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 80.74% ਬਹੁਮਤ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 08.09.2020 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 29.10.2021 ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19.08.2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ 01.08.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਅੱਵਾਰਡ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦਾਵੇ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ.3,56,67,053.37 ਦੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 25.08.2020 ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ 287 ਦਿਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੀ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 03.11.2020 ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ: (ਅ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਸੀ; (ਬ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਲਾਨ ਜਨਤਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ('ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.') ਖਿਲਾਫ ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

8. NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਜਦੋਂ COC ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਦ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ 30.03.2019 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ; ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਦਾਅਵੇ CIRP 'ਤੇ ਘੜੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰਨਗੇ CIRP ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ Ors1 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ . , ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

“...ਇੱਕ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ “ਅਣਫੈਸਲਾ” ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਈਡਰਾ ਦੇ ਸਿਰ ਦੇ ਉੱਭਰਨ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਣਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਲੇਟ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।”

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧਿਕਰਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

9. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30.07.2021 ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

(i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਅਖਬਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੇਵਾ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ - ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਪਤਾ ਚਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26.07.2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 25.04.2019 ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਸੀ;

(iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ, ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਈਮਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ;

(iv) ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 12 ਅਤੇ 13 ਨੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਬ੍ਰਿਲੀਅੰਟ ਅਲੋਇਜ਼ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30ਏ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਅਤੇ

v)ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਬਨਾਮ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਾਵੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਉਹ 16.11.2019 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਦੇ।

12. ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲੱਭ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ:

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ।

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਰੇ ਦਾਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

14. ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਾਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ ਵਿਆਪਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ।

15. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਸ਼ਚਿਮਾਂਚਲ ਵਿਦਿਉਤ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ.6 ਨੇ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆ:

16. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

17. ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਕਤ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

18. ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਿ ਇਹ ਫਲਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤਿਬਿੰਬ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

19. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ 287 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਫ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸਾਵਧਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੇ ਅਧੂਰਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱਚੇ ਅਤੇ ਸੁੱਕੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਅਖਬਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸਨ, ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

21. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਇੱਕ ਅੰਤਹੀਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬੈਂਡਵੈਗਨ 'ਤੇ ਛਾਲ ਮਾਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵਰਣਿਆ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਖਿਲਾਫ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ।

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ

ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਆਇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਣਤਾਇਆ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਾਈਡਰਾ-ਹੈੱਡਡ ਰਾਕਸ਼ਸ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿਆ ਜਾਵੇ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate