ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ
ਚੇਨ ਖੋਈ ਕੁਈ
ਬਨਾਮ
ਲਿਆਂਗ ਮਿਆਓ ਸ਼ੇਂਗ & ਓਆਰ.ਐਸ.
(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5849-50)
ਸਤੰਬਰ 13, 2023
[ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੁਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]
ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜੋ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ, ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1961 – ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

ਫੈਸਲਾ: ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਸਥਾਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦੀਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਜਾਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਸਥਾਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਅੰਤਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸੁਸਥਾਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1980) (Supp) SCC 420:[1981] SCR 341; ਕਪੜਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਏਕਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 13 SCC 777:[2005] 2 SCR 888; ਰੀਨਾ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) ACJ 1248 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਮਪਗਡ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5849-5850 2023

ਦੇ 19.09.2018 ਅਤੇ 12.06.2019 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ APO ਨੰਬਰ 542 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਦਿੱਖ:

ਸਿਧਾਰਥ ਮਿੱਤਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸੁਮਿਤਵਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਤ੍ਰੇਈ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਹਿਤ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਣਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰੋਸੀਟ ਸੇਨ, ਸੌਰਵ ਸੇਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੇਜ਼ੀ ਹੰਨਾਹ, ਸੌਮਿੱਤਰ ਜੀ.ਚੌਧਰੀ, ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਗੁਲੀ, ਐਡ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਫੈਸਲਾ

ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਉੱਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸਕੂਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, 1929 ਵਿੱਚ 'ਪੇਈ ਮੇਈ ਚੀਨੀ ਸਕੂਲ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚਾਈਨਾ ਟਾਊਨ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਝੁੱਗੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਟਾਂਗਰਾ ਕਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰਫਲ ਉੱਤੇ ਸਕੂਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਥਾਨ ਉੱਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹੁਣ ਸੜਕ ਪਤਾ ਪੀ-1 ਅਤੇ 2, ਈਸਵਰ ਮੰਡਲ ਲੇਨ,ਕੋਲਕਾਤਾ-700046 ਹੈ। ਚੀਨੀ ਮੂਲ ਦੇ ਟੈਨਰਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਚਮੜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਮੀਰ ਅਤੇ ਜੀਵੰਤ ਵਪਾਰ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ 1967 ਵਿੱਚ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੇਪਰਬੈਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਪੰਨਾ 72 ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 1944 ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪੇਈ ਮੇਈ ਸਕੂਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਕੂਲ ਦਾ ਪਤਾ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਕੂਲ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

4. ਵਿਵਾਦ ਤਦ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ, 'ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ' ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ 19.02.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪਤਾ ਪੀ-1-2, ਈਸਵਰ ਮੰਡਲ ਲੇਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, 17.08.2010 ਨੂੰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ "ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ" ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਧਾਰਕਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਸਰ ਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸਕੂਲ ਸੋਸਾਇਟੀ" ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਸੈੱਟ ਆਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੇ ਗੜਬੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਨ।

5. ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਅਪੀਲੰਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਵੱਲੋਂ 2016 ਵਿੱਚ ਸੇਸ਼ਾਦਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 142/2016 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. 2011 ਤੋਂ, ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਹੋਏ ਹਨ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ APOT ਨੰਬਰ 498 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ 14.01.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ:-

"ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ 23-1-2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਚੁੰਗ ਚੀ ਪਿੰਗ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਖਤ ਹਨ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਬਾਕੀ ਹੈ।

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਇਹ ਖਿਆਲ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁੰਗ ਸ਼ਿਹ ਪਿੰਗ ਜਿਸ ਨੇ ਚੁੰਗ ਚਿੰਗ ਪਿੰਗ ਵਜੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਅਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਜੇ ਵੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਹ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।

ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਮਿਸਟਰ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਇ ਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸਮਝ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਖਤ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ।

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

7. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ 19.04.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਹ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਇਸ ਲਈ, ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਮੈਂਡੇਮਸ ਅਪੀਲ, ਉਥੇ ਦਾਇਰ ਸਟੇ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰਿਆ ਹਾਂ। ਇਹ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲਾਜ- I (ਅ) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲਾ

ਸਕੂਲ (ਪੇਈ ਮੇਈ ਸਕੂਲ) ਕੋਲਕਾਤਾ - 700046 ਵਿੱਚ ਇਸਵਰ ਮੰਡਲ ਲੇਨ, 1 & 2 'ਤੇ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਲੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ S/8546 ਆਫ 1967-68 ਹੈ।

ਜੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਪੇਈ ਮੇਈ ਚੀਨੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ) ਉਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਪੇਈ ਮੇਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਭਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਧਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪਰ ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਜਿਥੇ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ।

ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚੀਨੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਔਚਿਤਯ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪੇਈ ਮੇਈ ਚੀਨੀ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਰਥਾਤ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਦਾਇਰੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਤੱਥ ਲੁਕਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਬੰਗਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਨਿਆਂਕਾ ਅਰਜਿਤ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.07.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਮੈਂ ਪੈ ਮੇ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਨੂੰ 2009-10 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਐਸ/ਆਈਐਲ/62614 ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 19.04.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 391 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 518 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਦਕਿ ਸਾਥੀ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਥੀ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ" ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਸੰਭਵਤਃ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਖਤ ਨਕਲੀ ਸਨ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਭ ਕੁਝ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਐਕਟ, 1865 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਨੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:-

"1. ਕੀ ਫਰਮਾਂ, ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਜਵਾਬੀ

ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ), ਨੂੰ "ਪੈ ਮੇ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ" ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ?

2. ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਖਿਲਾਫ ਲੱਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਸਕਣ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਸ੍ਰੀ ਚੇਨ ਖੋਈ ਕੁਈ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਰੋਧੀ)?"

10. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:-

"36. ਜੋ ਕੁਝ 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਨਾਮ ਹੇਠ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਜਾਂ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਦੇਹ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਅਜਿਹੀ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਭੈਣ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਈ ਮੇਈ ਚਾਈਨੀਜ਼ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਫਲ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦਾ ਫਾਰਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀ ਕੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਦਬਾਅ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਹੈ ਜੇਕਰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ।

37. ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕੁਰੁਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, (1976) 1SCC311 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲੈਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ:

"...ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਖੋਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ. ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੁਝਾਅ ਫਲਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੇਸਿਓ ਵੇਰੀ ਦਾ. ***"

(ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਟੈਲਿਕ)

38. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਣਜਾਣਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ

ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਰਿਵਿਊ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਅੰਤਰ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਦਬਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਬਾਉਣਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ। ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

39. ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੂਜੇ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

40. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 18 ਮਈ, 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਾਲ ਹੀ ਨਾਲ 14 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਪੁਨਃ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ 14 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਲਕਿ ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੈਫਰੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 2014 (4) CHN (CAL) 242 ਸ਼ਿਵਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ 2015 (2) CLJ (CAL) 141 (ਤਾਪਸ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ), ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ APO 508 ਆਫ 2017 (ਸ੍ਰੀ ਅਮੀ ਯੋ ਭੂਸ਼ਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.) ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

41. ਐਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। ਸੁਣਵਾਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦੇਹ ਦੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਲੋਕਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਣਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

42. ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

11. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬੰਗਾਲ ਜਨਰਲ ਕਲੌਜ਼ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਧਾਰਾ 1899 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"22. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਆਦੇਸ਼ਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ, ਜਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਨ, ਵਿਵਿਧਤਾ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ— ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬੰਗਾਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮ, ਜਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਸੋਧਨ, ਵਿਵਿਧਤਾ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿੰਡਲੇਜ਼ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [1980 (ਸੁਪਲੀ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 420] ਅਤੇ ਕਪੜਾ ਮਜ਼ਦੂਰ ਏਕਤਾ ਯੂਨੀਅਨ -ਬਨਾਮ- ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2005 (13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 777], ਅਤੇ ਇਸੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ

ਵਿੱਚ ਰੀਨਾ ਮੁਖਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ -ਬਨਾਮ- ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [2009 ਏ.ਸੀ.ਜੇ. 1248], ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਸਤਾਂਤਰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ। ਇਹ ਗੱਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 38 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

13. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ 14.01.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਨੇ 14.01.2016 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਸਤਾਂਤਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਵਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ ਉਸੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਮਾਣਾਤਮਕ ਰੀਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਫਰੀ ਜੱਜ ਕੋਲ, ਵਿਵਾਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14.01.2016 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਣ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 6723/2010 ਮਿਤੀ 19.10.2010 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਕਲੀ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 14) ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ., ਸੀਅਲਦਾਹ ਦੁਆਰਾ 07.04.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪੜਤਾਲ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ।

16. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੀਨੀ ਟੈਨਰੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਥੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਕੂਲ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਾਂਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਕ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate