ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਰਹੀਮਲ ਬਾਥੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਸ਼ੀਆਲ ਬੀਵੀ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6232)
ਸਤੰਬਰ 26, 2023

[ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਘਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗੁਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 115 – ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ:

ਫੈਸਲਾ: ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ – ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ – ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਆਮ ਨੈਤਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਗੁਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਹੀਂ ਮਨੋਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਗੁਣਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਗਨਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਗੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. ਐਕਸ.ਐਲ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ, ਨਿ.1, 4(2); 7; ਆਰ. ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਨਿ.1(ਡਬਲਯੂ):

ਫੈਸਲਾ: ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਲ.ਵੀ.ਆਈ.ਆਈ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ.115; ਆਰ. ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ.ਆਈ, ਨਿ.22 – ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਹਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਦਰਭਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਮੇਜਰ ਐਸ.ਐਸ. ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਗ. ਐਫ.ਜੇ. ਡਿਲਨ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 497 : [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409; ਡੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿ. ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 777 : [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 583; ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਭਿਆਂਕਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਜੀ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇਯ ਬਾਪਤ (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 74 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 322 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ (1987) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 111 : [1987] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 552; ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਾਚਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਸਟੋਰ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 692 462; ਕਲਪਤਰੂ ਏਗਰੋਫੋਰੈਸਟ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 692 : [2002] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298; ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਐਮ.ਜੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਏਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਤਾਰਵੇ (1972) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 195; ਪ੍ਰੇਮ ਬਖਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਦੇਵ (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ : [2002] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 103; ਰਿਕਾਰਡਰ, ਪੈਨ & ਐਲ.ਆਈ. ਗਵਰਨਰ, ਅੰਡਮਾਨ & ਨਿਕੋਬਾਰ ਆਈਲੈਂਡਸ & ਹੋਰ (2005) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 289 : [2005] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1042 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਯੂ.ਪੀ. ਮਹਿਰਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2004 ਡੈਲ. 135; ਬੀ. ਸੁਬਰਾਇਆ ਬਨਾਮ ਤੇਲਾਡਾ ਮਨਾਮੂ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਏ.ਪੀ. 502; ਅਨਵਰਾਸੁਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿ. ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਚਮਰੂਲਾਲ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਅਲ. 400; ਠਾਕੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੈਰੋਨਿਆਲੀ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1956 ਰਾਜ 113 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਇੰਪੰਜਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰੀਆਂ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6232 ਦਾ 2023.

ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਐਨ.ਓ ਨੰਬਰ 1342 ਦਾ 2007।

ਹਾਜ਼ਰੀਆਂ:

ਏ. ਸਿਰਾਜੂਦੀਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਅੰਨਾਪੂਰਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਹੁਕਮ

ਫੈਸਲਾ

ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜੋ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਆਫ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ') ਦੇ ਦਿਨਾਂਕ 12.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾਵੇਦਾਰ-ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਿਰੁਨੇਲਵੇਲੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਬ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.12.2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਐਲ.ਏ. ਨੰਬਰ 207 ਆਫ 2001 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 276 ਆਫ 1992 ਵਿੱਚ 21.11.1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਮੈਟਰਿਕਸ

3. ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਓ.ਐਸ.") ਨੰਬਰ 276 ਆਫ 1992 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ।

4. ਪਰਚੇ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ,-- ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਦਾਦੀ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ 14.11.1990 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ-ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ; ਪਹਿਲਾ ਮੁਦਾਇਆ (ਭਾਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ ਬਹੂ ਹੈ ਜਦਕਿ ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਉਸ ਦੇ ਬੱਚੇ ਹਨ; ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ, ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਪਤੀ, ਨਾਮਤਃ ਖਾਜਾ ਮੋਈਦੀਨ, ਨੇ 24.04.1982 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਫਟ-ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਵਾਇਆ; ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਗਿਫਟ-ਪੱਤਰ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ-ਜਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਤਿਤਵ ਹੀਣ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਗਿਫਟ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਪਤੀ 31.05.1988 ਨੂੰ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ (ਭਾਵ, ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ), ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2023] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਵਿਕਰੀ-ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14.11.1990 ਅਧੀਨ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਉਣਾ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਏ:

(i) ਕੀ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕਾਨਾ ਹੱਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਵਿੱਚ?

(ii) ਕੀ 24.04.1982 ਨੂੰ ਦਾਤਾਂ ਪੱਤਰ, ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਤੋਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ?

(iii) ਕੀ 14.11.1990 ਨੂੰ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਵੱਲੋਂ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ-ਪੱਤਰ ਵੈਧ ਹੈ?

(iv) ਕੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿਬਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ?

6. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ;-- ਚਿੰਤਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤੋਹਫੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 24.04.1982 ਨੂੰ ਫਾਤਿਮਾ ਬੀਵੀ ਵੱਲੋਂ ਕਾਜਾ ਮੋਹਿਦੀਨ (ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪਤੀ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਤਾਂ ਪੱਤਰ ਅਵੈਧ ਹੈ; 14.11.1990 ਨੂੰ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ-ਪੱਤਰ ਵੈਧ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 24.04.1982 ਦੇ ਦਾਤਾਂ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਅਤੇ 14.11.1990 ਦੇ ਵਿਕਰੀ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੈਧ ਪਾਇਆ, ਵਾਦੀ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 207 ਦੀ 2001) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸੇ ਲਈ। ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 22.10.2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਾਦੀ (ਭਾਵ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ) ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908

(ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, "ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

9. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.09.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 207 ਦੀ 2001 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21.11.1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ-ਛੇਵਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਭਾਗ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"...ਇਸ ਲਈ, 21.11.1996 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 276 ਦੇ 1992 ਵਿੱਚ, ਤਿਰੁਨੇਲਵੇਲੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਬ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ..."

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਾਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਨ।

11. ਅਸੀਂ ਮੁਦਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਮੁਦਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ

12. ਮੁਦਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

(i) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੁਧਾਰ ਮਨੋਰਥ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ;

(ii) ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(iii) ਜੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ;

(iv) ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਮੁਦਾਈ-ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ

14. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

(i) ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ (ਦੇਖੋ ਆਰਡਰ XLVII, ਨਿਯਮ

7(1) ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ). "ਕੇਸ" ਸ਼ਬਦ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਖਿਲਾਫ ਸੋਧ ਦੀ ਮਨੋਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;

(ii) ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਜਿਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ "ਜਿਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(iii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ;

(iv) ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਭਾਗ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ 24.04.1982 ਦੀ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦ ਵੈਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਾਸ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਚਿਤ ਸੀ.

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਹੇਠਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: (i) ਮੇਜਰ ਐਸ.ਐਸ. ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਗ. ਐਫ.ਜੇ. ਡਿਲਨ'; ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਵਾਂਗੇ.

(ii) ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਭਯੰਕਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਜੀ ਦੱਤਾਤਰੇਯ ਬਾਪਟ. ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੇ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਥੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(iii) ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਰੋੜਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ. ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦਾ।

(iv) ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਲੂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲਾਜੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਸਟੋਰ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਔਚਿਤਯ ਹੋਵੇਗਾ।

(v) ਕਪਤਾਨ ਅਤੇ ਆਰਗੋਸ ਫ੍ਰੇਟ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ. ਇੱਥੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਦਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 1989 ਦਾ ਨਿਯਮ 32, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਰੇਲਵੇ ਦਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 1987 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(3)(f) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖਰਾਬ ਸੀ।

(vi) ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਐਮ.ਆਈ.ਜੀ.) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਏਰੋਨਾਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਤਰਵੇ1। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦਿਆਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਜਤਾਇਆ ਸੀ।

(vii) ਪ੍ਰੇਮ ਬਖ਼ਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਦੇਵ2। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਗਾਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਧਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(viii) ਰਾਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ; ਅੰਡਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਕੋਬਾਰ ਆਈਲੈਂਡਸ ਅਤੇ ਹੋਰ3। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਰ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ; ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮੁੱਖ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਗਦੀ ਹੋਵੇ।

(ix) ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਯੂ.ਪੀ. ਮਹਿਰਾ4। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਅਸਰ ਬਚਾਵਪੱਖੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸੁਧਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਕ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(x) ਬੀ. ਸੁਬਾਰਾਓ ਬਨਾਮ ਯੇਲਲਾ ਮਾਰਾਮ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣਾ5। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਉਸ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ, ਉਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਧਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(xi) ਆਰਿਆ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਚੰਨੂਲਾਲ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਪਰ ਆਰਡਰ XLIII, ਨਿਯਮ 1(w) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਨੋਟ: ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।]

(xii) ਠਾਕੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭੈਰੋ ਲਾਲ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਚਰਚਾ

16. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

17. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ:

ਕੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ?

18. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨਾ, ਇਹ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ। ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ। ਆਰਡਰ XLVII ਦਾ ਨਿਯਮ 4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਆਰਡਰ XLVII ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਪਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਜਾਂ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ 1 (ਡਬਲਯੂ) ਪੂਰਕ ਇੰਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ XLVII ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਆਰਡਰ XLVII ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ। ਨਿਯਮ ਆਰਡਰ XLVII ਦਾ 9 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

19. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਆਰਡਰ XLVII ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਮੇਜਰ ਐਸ.ਐਸ. ਖੰਨਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮੁੱਦੇ ਵਜੋਂ ਅਜ਼ਮਾਇਆ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਮੰਨਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ: (ਅ) ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ "ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (ਬੀ) ਕਿ ਜੋ ਹੁਕਮ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਡ ਦੇ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"6.....ਦਲੀਲ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਸੱਚੇ ਅਰਥ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: "ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ—

(ਕ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਰਤਣ ਲਈ, ਜਾਂ

(ਖ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਜਾਂ

(ਗ) ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਮਾਮਲਾ" ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ : ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਉਦਯਾਰ ਬਨਾਮ ਵਾਸੁਦੇਵ ਅਯਿਆਰ [LR 44 IA 261]; ਇਹ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ" ਹੈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਾਮਲਾ" ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਜਿੰਨੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇ ਭਾਵ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣਾ। ਦੂਜਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਮਾਮਲਾ" ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਇੱਕ "ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ — ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਬਹੁਤ ਹੈ — ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਹਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਬਦਲਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਧਾਰਾ 115 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੱਭਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

Xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx

10. "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ; ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਣਾ, ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁੱਖੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਅਨਿਆਇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੁੱਧਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮੇਵਾ ਰਾਮ [ILR 43 ਅੱਲ 564 FB] ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ

ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗਲਤਫਹਿਮੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ "ਮੁਕੱਦਮਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"12. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ), (ਬ), ਜਾਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ; ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਰੇ ਉਹ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੇਜਰ ਐਸ.ਐਸ. ਖੰਨਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ "ਕੇਸ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੱਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਲਕਿ, ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੁਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਮੇਜਰ ਐਸ.ਐਸ. ਖੰਨਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫਰਮਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਖਿਲਾਫ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵ

23. ਡੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"25.1. ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਅਪੀਲ/ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25.2. ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੋਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ/ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਉਲਟਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਫਿਰ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ।

25.3. ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਲਟਫੇਰ ਝੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਸੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਕੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਦਿਲੀਜ਼ਨਟ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਯ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਲੀਨਤਾ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਤਦ ਇੱਕ ਮਿਸ਼ਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨਾ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ, ਉਲਟਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਤਦ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਲਗਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਿਲਾਪ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੋਧਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ, ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਸ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ.ਆਈ, ਨਿਯਮ 22 ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿਰੋਧੀ ਖੋਜ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗਾ।

26. ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੀਮਿਤ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਮਚੰਦਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ:

“6. ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਦਦ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪਾਸੇ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ; ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨੇ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਇਸਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ 1(w) ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਆਰਡਰ XLVIII ਨਿਯਮ 7 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ/ਮੋਡੀਫਾਈ/ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਪਰ, ਜੇਕਰ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕਾਉਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ(ਆਂ) ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਰਜਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਜਦਕਿ, ਮੁਦਾਈ-ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖਾਜਾ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ(ਆਂ), ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 22 ਅਧੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜੇ(ਆਂ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ, ਜੇਕਰ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੋਧ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ

ਅਧਿਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਮਨੋਰੰਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਪਾਯ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਲਗਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਦਾਈ/ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate