ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਪੀ. ਜ਼ਾਡੇਂਗਾ

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2518)
ਅਕਤੂਬਰ 03, 2023

[ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਕੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਐਮ.ਓ.ਐਸ) ਦੀ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 4 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਮੂਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੀ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਮਿਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜੋ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਉੱਠੀਆਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਅਗਰ ਰੋਕੀ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ – ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰੀ ਹੋਣਾ:

ਫੈਸਲਾ: ਐਮ.ਓ.ਐਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਉਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ – ਜਦੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜਾਂ, ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਰੁਕਾਵਟ "ਆਮ ਗੱਲ ਨਹੀਂ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ, ਪੱਖ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ – ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਐਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਸੀ – ਹੋਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ" ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ "ਹੋਰ ਵੀ", "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ" ਲਈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1996 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ

ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ – ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਸਿਪਲਿਨਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਡਿਸਿਪਲਿਨਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਰੋਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਬੰਦੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਜਾਂ

ਅੰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਹਾਲ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ – ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਨੀਲਮ ਨਾਗ (2016) 9 SCC 491 : [2016] 5 SCR 278; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਕੇ. ਮੀਨਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1996) 6 SCC 417: [1996] 7 ਸਪਲ. SCR 68; ਐਮ ਪਾਲ ਐਂਥਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗੋਲਡ ਮਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1999) 3 SCC 679 : [1999] 2 SCR 257; ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਸੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ (2019) 10 SCC 367; ਨੈਲਸਨ ਮੋਟਿਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1992) 4 SCC 711 : [1992] 1 Suppl. SCR 325; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮੇਸ਼ (2022) 6 SCC 563 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਪੀ.ਸੀ. ਕੱਕੜ (2003) 4 SCC 364 : [2003] 1 SCR 1034 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਮਪਗਡ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2518।

ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.01.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2006 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ।

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਦੀਪਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਕੇਸ਼ਵ ਖਾਨਲਦੇਵਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜਿਤੇਂਦਰ ਭਾਰਤੀ, ਦੀਪਕ ਗੋਏਲ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਸਵਾਲ, ਮਿਸ ਅਲਕਾ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਹਨ-

(ਅ) ਕੀ 10ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੂਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ?

(ਬ) ਕੀ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਬਚੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ? ਹੋਰ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵੈਚਾਲਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

ਇਹ ਅਪੀਲ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ, 7ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3/2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 25ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12 ਦੇ 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪਿਛੋਕੜ

3. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ-

3.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਮਤ ਪੀ. ਜ਼ਾਦੇਂਗ1 ਨੂੰ "ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ" ਵਿੱਚ ਦਾਵਰਪੂਈ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਐਜ਼ਾਵਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ (ਸੀਏਟੀ) ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਟੇਲਰਾਂ ਨੇ ਐਜ਼ਾਵਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਸਕ੍ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਜ਼ਾਵਲ ਪੱਛਮੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਫਸਰ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਕਿ ਇਕ ਖਾਸ ਰਿਟੇਲਰ ਨੇ ਨਕਲੀ ਚਲਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਖਾਸ ਖੁਰਾਕ ਸਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਸੀ।

3.2 ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 8ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 19ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ,1996 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰੁਪਏ 61,908 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਰਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 21ਸਤੰਬਰ ਫਰਵਰੀ 1995 ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਬਾਰੇ ਰੁਪਏ 24,640 ਅਤੇ ਰੁਪਏ 27,412 ਦੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

3.3 ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ FIRs ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਸੇ ਸੈੱਟ ਆਫ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਜ਼ ਤੋਂ ਉਪਜੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਉਸ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

3.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਮੁੜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾਕਾਰਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2003 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2004 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

4. ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ: ਕੀ, 10 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ" 2002, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

5. ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਕਤ ਐਮ.ਓ.ਐਸ. ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸਨੂੰ ਦੇਸਾਈ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, "ਹਰ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਮੁੱਕ ਗਿਆ ਸੀ" ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਮ.ਓ.ਐਸ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣ, ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਦੂਜੇ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ 03 ਸੀ 2006 ਦਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 521(3) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

8. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ

9. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਜਿਤੇਂਦਰ ਭਾਟੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (i) ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਆਪਰਾਧਿਕ ਟਰਾਇਲ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੇਚੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ; (ii) ਆਪਰਾਧਿਕ ਟਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਬਰੀਤਾ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ; (iii) ਦੋ-ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਦੋ-ਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਭਾਰੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਤਿੰਨ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਲਿਕ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਮਾਤਰ ਸੀ।

12. ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਦੇ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੱਡੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਉਸੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ:-

“ਜੇ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਫਤਰ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫਿਰ ਉਸ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਉਹ "ਘੋਰ ਦੁਰਾਚਾਰ" ਜਾਂ "ਮਾਮੂਲੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ" ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਇਨਫਰਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਕਲਾਜ਼ 11 ਅਤੇ 12 ਇਨਫਰਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇਗਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ। ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਲਾਜ਼ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ

ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਨੀਲਮ ਨਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ-

"21 . ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਮਾਗਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਭਿਯੋਜਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ।

22. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਆਖਰੀ ਵਾਕ ਤੋਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮਯ-ਫਰੇਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ—ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ।"

14. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੋ ਸਮਾਨ ਮੂਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

14.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਕੇ. ਮੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ -:

“14. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਸ ਇਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ 'ਇੱਛਤ', 'ਸਲਾਹਯੋਗ' ਜਾਂ 'ਉਚਿਤ' ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਓ ਸਮਾਨ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ, ਇਹ ਹੈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ...ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹਿੱਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ. ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਕੁਕਰਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਭਾਵ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ. ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਜਦਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਰੁਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਅਕਸਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ. ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ. ..."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ ਪੌਲ ਐਂਥਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਗੋਲਡ ਮਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ

ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਦਾਂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

a ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ, ਵੱਖਰੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ।

ਬੀ. ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮਾਨ/ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਇਹ ਤੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਦੂਜੇ ਦਾ ਸਿੱਟਾ.

c. ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪਰਾਧ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ।

d. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ

ਈ. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

f. ਜੇਕਰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਣ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੋ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ: ਯਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇਗਾ।

14.3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਪੌਲ ਐਂਥਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਰਨਾਟਕ ਪਾਵਰ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੋਕ ਲਗਾਉਣਾ "ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

16. ਨੀਲਮਨ ਨਾਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੌਲਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—

a. ਕਮ ਤੋਂ ਕਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ;

b. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਆਪਣੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ;

c. ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਬੇਮਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

17. ਅਗਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਰੀਕਰਨ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰੀਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

17.1 ਨੈਲਸਨ ਮੋਟੀਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਵਾਲ "ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅੰਤੇ ਦਾਇਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਰੀਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।"

17.2 ਸੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"9. ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ। [ਅੱਜੂ ਕੁਮਾਰ ਨਾਗ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2005) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 764] ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਨਕ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। [ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਕੇ. ਮੀਨਾ, (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 417]

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17.3 ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮੇਸ਼* ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਘਟਨਾ(ਆਂ) ਸਬੰਧੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਕਦੇ 1996 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 8ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 28ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

19. ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ 2004 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ, ਫਰਵਰੀ 2005 ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਓ.ਐਸ. ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸਾਡੀ ਸੋਚ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਦੇਰੀਨਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਸੀ।

20. ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਭਾਵੇਂ ਰੁੱਖਾ ਲੱਗੇ, ਅਸੀਂ ਨੀਲਮਾਨੀ ਨਾਗ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ" ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ "ਖਾਸ ਕਰਕੇ", "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ"। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 1996 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਜ਼ਦੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੇਚੀਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਆਈਪ੍ਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਜਾਂ ਅੰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਜਾਂਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਐਮ.ਓ.ਐਸ. ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

23. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸੰਮਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ* ਵਿੱਚ, 3ਜੀ ਦਸੰਬਰ 2001 ਨੂੰ, ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

25. ਹੋਰ, ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

26. ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜਦਿਆਂ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਪੀ.ਸੀ. ਕੱਕੜ,1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੱਕੜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, "ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ।"

27. ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੱਕੜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਗਲੇ ਹੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ, ਇਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਪਰੀਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੱਕੜ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: -

"14. ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਮਿਆਰ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਅਖੰਡਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹ ਜਮਾਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਸੰਭਵ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ, ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇ। ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਹਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ... ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਦਾ, ਹਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਵੰਟਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

28. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਚਰਚਿਤ ਨਿਆਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ 7ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 03/2006 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਰਿਟ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12 ਦੇ 2005 ਦੀ 25ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2005 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ।

29. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ :

29.1 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਐਮ.ਓ.ਐਸ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੱਪ ਹੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

29.2 ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

30. ਨਤੀਜਤਨ, ਸ੍ਰੀ ਪੀ. ਜ਼ਾਡੇਂਗਾ ਦੀ 28 ਮਾਰਚ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ.ਨੰਬਰ 2003/02) ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

31. ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹਨ।

32. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ:
ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate