ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ

ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਕਲੱਬ ਆਦਿ.

ਬਨਾਮ

ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ-ਟੀ ਵੀ ਆਦਿ.

(2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5195-5201)

ਅਗਸਤ 17, 2023(

[ਬੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁੱਖ ਨੋਟ

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਮੁੱਦੇ: ਕੀ ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਜਮਾਂ ਕਰਨੀ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ, ਕੀ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਮਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ *ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ **ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਲਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – ਐਸ.2(24) – ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਜਮਾਂ – ਫਿਕਸਡ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜੇਕਰ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ:

ਫੈਸਲਾ: ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਐਸ. 2(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਾਂਗ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਉਲਟ, ਜੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਅਰਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 – *ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ

ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ – ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ **ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ:

ਹੋਈ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ * ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ - ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ - *ਬੰਗਲੈਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ *ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਲੱਬ - ਪਰਸਪਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਮਾਈ ਹੋਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਈ ਐਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਕੀ ਬੈਂਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ * ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5, 26-28, 39, 41 ਅਤੇ 43 (ii), (iii), (vii)]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 141 - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ - ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - **ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ:

ਹੋਲਡ: **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਲਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 141 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਕਰੋ - **ਕਾਵਨਪੋਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਫਾਈ xed 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਕੀ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਕਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਕੋਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਉਦਾਹਰਨ ਹੋਵੇਗੀ ਕੇਸ - **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ *ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ - ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ **ਕਾਵਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮਾਮਲੇ। [ਪੈਰਾ 11, 26, 27 ਅਤੇ 43 (i)]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 141 - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ - ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-

ਆਯੋਜਿਤ: ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *** ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕੱਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਕਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ * ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ *** ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ - ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ * ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਵਿਚ ਉਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤਰਕ ਦੇ ਕੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 43 (iv)]

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਿਦਧਾਂਤ:

ਫੈਸਲਾ: ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਂਝੀ ਅਕਲ ਵਿੱਚ ਜੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ/ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਛਾਣ ਹੈ – ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵੀ ਹਨ – ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਤਾ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ ਪਰ ਅਚਾਨਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਲਬ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 8.1]

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ – ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਵਿਕਾਸ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾਸ 8.5 ਤੋਂ 8.9.11]

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ – ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੰਤ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ – ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪਰੀਖਿਆ – ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਦੇਂਡੀ – ਮਹੱਤਵ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ:

ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਦੇਂਡੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਜ੍ਹਾ ਹੈ – ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਕੇਸ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਰੇਸ਼ੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ ਉਸੂਲਾਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਪਨਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਦੇਂਡੀ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 141 – ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ – ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼:

ਫੈਸਲਾ: ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ – ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਦੇਸੀਡੇਂਡੀ ਉਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਹੈ – ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਦਾਂਤ ਅਗਲੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਣਾ ਪਵੇਗਾ – ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਸੁਆਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਅਗਾਊਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ – ਕੇਵਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਫੈਸਲਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਕੇਵਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ – ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ.

ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ – ਪਹਿਲੂ:

ਫੈਸਲਾ: ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ – ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 141.

ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ – ਅਰਥ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼:

ਫੈਸਲਾ: ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਖੁਦ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੇਰਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 20]

ਨਿਰਣਾ/ਆਰਡਰ - ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਨਿਸਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਕਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ – ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੋ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 21] ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ

*ਬੰਗਲੌਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 509:[2013] 1 SCR 267 - ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

**ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਾਨਪੁਰ (2004) 140 ਟੈਕਸਮੈਨ 378 (SC); ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬਾਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1997) 5 SCC 394:[1997] 1 Suppl. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 263; ***ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਗੋਲਡਨ ਜੁਬਲੀ ਸਟਾਫ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੰਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2009) 308 ITR 202; ਨਟਰਾਜ ਵਿੱਤ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1988) 169 ITR 732; ਚੈਮਸਫੋਰਡ ਕਲੱਬ (2000) 243 ITR 89; ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤੀ ਰਾਹਤ ਫੰਡ, (1998) 234 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ੩੦੮ (ਕਾਰ); ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨ ਈਫਲ ਇਲਾਜ ਪਲਾਂਟ, (ਠਾਣੇ-ਬੇਲਾਪੁਰ) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 362; ਮਦਰਾਸ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2010) 328 ITR 348 (MAD); ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 19 SCC 107; ਕੁਨਹਾਯਾਮਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2000) 6 SCC 359:[2000] 1 ਸਪਲ. SCR 538; ਫਤਿਹ ਮੈਦਾਨ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ITA ਨੰਬਰ 937, 939, 947 ਅਤੇ 952/Hyd/1995 ਅਤੇ 716 ਤੋਂ 720/ Hyd/2000, ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ 1983-84 ਤੋਂ 1997-98 ਮਿਤੀ 13.08.2023; ਜੁਬਲੀ ਹਿਲਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਆਫੀਸਰ 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ TS 41; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਮਿਸ ਕੋਪ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, (2018) 15 SCC 37:[2018] 3 SCR 214; ਰਾਇਲ ਕਲਕੱਤਾ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ, (1921) ILR 48 ਕੈਲ. 844 : ਏਆਈਆਰ (1921) ਕੈਲ 633 : (1921) 1 ਆਈਟੀਸੀ 108; ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, 1948 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ.ਸੀ. 41; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਰਾਇਲ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 85;[1954] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 289; ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (2000) ਐਸ.ਸੀ. 2587;[2000] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538; ਪਟਨਾ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪਟਨਾ 2067 (ਮਿਸਕ. ਅਪੀਲ ਨੰ. 541 ਦੀ 2007); ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., 171 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 504; ਬੀ. ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਪੁਡੂਚੇਰੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਖੇਤਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 1480;[1967] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650; ਦਾਬੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745;[1979] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1059; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 139;[1991] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 64; ਸੰਜੀਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ; (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720;[2007] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235; ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ (ਯੂਨੀਅਨ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1991 ਐਸ.ਸੀ. 101;[1990] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 142; ਜੁਮਰਿਲ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ (ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678; ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.; (1965) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼ (ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣਕਾਰ), (1886-90) ਸਾਰੇ ਈ.ਆਰ. ਰੀਪ. ਐਕਸਟ 1632; ਲਾਜ਼ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 10 ਐਪ. ਕੈਸ. 438; ਵਾਲਟਰ ਫਲੈਚਰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਜ਼ ਕੇਵ ਬਾਥਿੰਗ ਕਲੱਬ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1971) ਯੂ.ਕੇ.ਪੀ.ਸੀ. 30; ਦ ਕਾਰਲਾਈਲ & ਸਿਲੋਥ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ, (1912) 6 ਟੀ.ਸੀ. 48; ਰੇਵਸਬੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1965) 112 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 564; ਬੈਇਲਰਮੈਨਜ਼ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਐਕਟਿੰਗ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1918) 24 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 334; ਈਕੁਇਟੇਬਲ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੂਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ ਦ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਪ, (1900) 1 ਕਿ.ਬੀ. 177; ਰੀ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ: ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਮਿਊਜ਼ਿਕ ਟ੍ਰੇਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ,

(1990) ਐਫ.ਸੀ.ਏ. 261; ਜੋਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ-ਵੈਸਟ ਲੈਂਕਾਸ਼ਾਯਰ ਕੋਲ ਓਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1927) ਏ.ਸੀ. 827; ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਲਜ਼, (1932) 16 ਟੀ.ਸੀ. 430; ਸੋਸ਼ਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਲੋਨਜ਼ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1971) 125 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 560; ਸਿਡਨੀ ਵਾਟਰ ਬੋਰਡ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1973) 129 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 446; ਕੁਇਨ ਬਨਾਮ ਲੀਥਮ, 1901 ਏ.ਸੀ. 495 (ਐਚ.ਐਲ.); ਕੁਆਸਿਕ (ਵੂਲਵਰਹੈਮਪਟਨ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਨਸ, 1959 ਏ.ਸੀ. 743; ਮਰਸੀ ਡੌਕਸ ਬਨਾਮ ਲੂਕਾਸ, & ਐਪ. ਕੈਸ. 891 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡਨ., ਰੀਇਸ਼ੂ, ਵੌਲ.23, ਪੈਰਾਸ 224

ਹੋਰ ਕੇਸ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5195-5201 ਦੇ 2012.

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 27.08.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਈ.ਟੀ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 422, 529, 530, 531, 532, 533 ਦੇ 2006 ਅਤੇ 244 ਦੇ 2010.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5233, 5235-5237 ਦੇ 2012, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 16817, 16819, 16818 ਦੇ 2011, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5202-5209, 5210-5217, 5218-5219, 5220-5227, 5229, 5231, 5232, 5238-5240, 5241-5243, 5244-5246, 5247-5249 ਦੇ 2023, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 13986 ਦੇ 2011, ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5201, 5228, 5230, 5234 ਦੇ 2023

ਹਾਜ਼ਰੀਆਂ:

ਅਰਵਿੰਦ ਪੀ. ਦਾਤਾਰ, ਫਿਰੋਜ਼ ਬੀ. ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ, ਪ੍ਰੀਤੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਮਾਨੇਕ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ, ਰਾਹੁਲ ਜਾਜੂ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੇਮਾ ਰੋਬਿਨ, ਦੇਵਦੱਤ ਦਾਸ, ਮਿਸ ਰਾਧਾ ਰੰਗਸਵਾਮੀ, ਮਿਸ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੀਕਾ ਗੌਤਮ, ਐਮ. ਪੀ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਐਨ. ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਮਿਸ ਜਯੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਆਰ. ਚੰਦਰਧਾ, ਏ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਪਤੰਜੀਵਨਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੁਰੇਖਾ ਰਮਨ, ਰਾਹੁਲ ਉੰਨੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਨਾਇਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੇਯਾਸਕ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ/ਐਸ ਜੇ.ਕੇ ਜੈਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਕੇ. ਕੇ. ਮਾਨੀ, ਟੀ.ਐਸ. ਅਰੁਣਾਚਲਮ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਨੈ ਰਾਜਪੁਤ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਅਰਜਿਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸਿਜ਼ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਮਿਸਿਜ਼ ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਏ. ਕੇ. ਕੌਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਲੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਵਿਜੈਨੰਦ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਇੰਦਰਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਮਿਸਿਜ਼ ਅਨਿਲ ਕਟਿਯਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼

ਫੈਸਲਾ

ਨਾਗਰਤਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਚੂੰਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 035895-035901 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ, ਮਦਰਾਸ ਕ੍ਰਿਕਟ ਕਲੱਬ, ਦ ਕੋਇਮਬਤੂਰ ਕੋਸਮੋਪੋਲਿਟਨ ਕਲੱਬ, ਮਦਰਾਸ ਕਲੱਬ, ਐਮ/ਐਸ ਵੈਲਿੰਗਟਨ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਦ ਕੂਨੂਰ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਪੰਛੀ ਨਜ਼ਰੀਆ:

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਪਰ ਦਿਲਚਸਪ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਕਰਨਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਕੀ, ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਮਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ "ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੈਂਕ ਜਮਾਂ ਉੱਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, (2013) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 509 ("ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਕੂਨੂਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਕਾਨਪੁਰ ("ਕੂਨੂਰ ਕਲੱਬ") ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.02.1998 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ (2004) 140 ਟੈਕਸਮੈਨ 378 (ਐਸ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਕੇ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟਿਡ, (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394 ("ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ"); ਕੂਨੂਰ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਤਿੰਨਤੀ:

a) ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੱਤ ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਤੇਈ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਪੰਜ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(i) ਗਰੁੱਪ ਏ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਲਾਭ, ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

(ii) ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ, ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(iii) ਗਰੁੱਪ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਕਿ ਕੀ, ਕਲੱਬ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚੈਂਬਰਾਂ, ਕਲੱਬ ਹਾਊਸ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਪੈਵੀਲੀਅਨਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ

ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(iv) ਗਰੁੱਪ ਡੀ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਕਿ ਕੀ, ਫਿਲਮ ਵਿਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ, ਮੁੜ-ਦਾਖਲਾ ਫੀਸ, ਅਰਸਾਵਾਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਆਦਿ ਨੂੰ "ਹੋਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅਤੇ (ਬੀ) ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ੁਲਕ ਅਧੀਨ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(v) ਗਰੁੱਪ ਈ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ (ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ.), ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ.), ਆਦਿ ਤੋਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਸੀ।

ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਅਤੇ 19 ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

4. .... ਗਰੁੱਪ ਈ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ — ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੱਤ ਅਪੀਲਾਂ) ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਦਸਾਂਗੇ।

XXX

19. ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸੈੱਟ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਗਰੁੱਪ A ਤੋਂ D ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਗਰੁੱਪ E ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 7 ਕੇਸ/ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਮਦਨ ਅਸੈਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਤੇ FDR, NSC ਆਦਿ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ" ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਅਸੈਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਆਮਦਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਛੋਟ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ FDRs, NSC ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸੱਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਗਰੁੱਪ A ਤੋਂ D ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਗਰੁੱਪ E) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਰੁੱਪ E ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੈ।

(ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

b) ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵੱਲੋਂ:

ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਈ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਡੀ-ਲਿੰਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲੱਬ, 05.02.1998 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਗਠਿਤ ਸਮੂਹ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ

1989,4534 ਦੀ 1991,1773 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4777-78 1995 ਦੇ 1992,4303, 1996 ਦੇ 3840 ਅਤੇ 1995 ਦੇ 8046

5 ਫਰਵਰੀ 1998

ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ: 05.02.1998ਅਪੀਲਕਰਤਾ: ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਵਾਬੀ: ਕੈਨਵੋਪੋਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ.

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਕੇ. ਕਿਰਪਾਲ & ਐਸ.ਪੀ. ਕੁਰਡੂਕਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਆਦੇਸ਼

1. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਰਿਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਹੜੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ. ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਿੱਧ ਕਰੇਗਾ।

2. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।"

(ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 05.02.1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

c) ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵੱਲੋਂ:

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ 14.01.2013 ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ।

ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਸੀ, ਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਕੀ ਉਕਤ ਕਲੱਬ ਨੇ ਕੁਝ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗਣਾ ਸਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਕੀ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਉਕਤ ਚਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿ ਉਕਤ ਫੰਡ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਬੈਂਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਆਦਮੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ" ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਰਿਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਗਾਹਕ ਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਸੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਕੀ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਫਾਈ ਐਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼

ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਵਿਆਜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ. ਆਮ ਸਮਝ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਟਾਈਲਜ਼ (ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, (1886-90) ਸਾਰੇ ER Rep Ext 1362 ("ਸ਼ੈਲੀ") ਅਤੇ ਸਦਨ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਲਾਰਡਜ਼ ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸਾਈਮਨਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਟੈਕਸ ਵੋਲ. B. 3rd Edn., Paras B1.218 ਅਤੇ B1.222 (pp.159 ਅਤੇ 167) ਇਹ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

“18. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ; ਖਾਸ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਜਿਸ ਰੂਪ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਸਾਂਝ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੰਗਾ ਅਤੇ ਪਾਲਕੀਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (8ਵੀਂ ਐਡ., ਭਾਗ I, 1990) ਤੇ p. 113 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

'"1. ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ... ਆਮ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਬਚਤ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਇੱਕੋ ਸਰੀਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਆਮ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਹਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਚਤ ਵਿੱਚੋਂ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਤ ਤੋਂ ਠੀਕ ਉਹੀ ਵਾਪਸ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।' ਮਦਰਾਸ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੀ ਪਰਖ ਦੀ ਮੰਗ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ; ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬਚਤ ਉੱਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ, ਅੱਤੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ

22. ਦੂਜੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੇਲਮਸਫੋਰਡ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਕੋਈ ਲਾਭ-ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਚਤ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਲੱਬ ਦੇ ਰਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ।

23. ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦਾ ਮਸਲਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂਡੇਟ ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਭ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਘੁੰਮਾ ਫਿਰਾ ਕੇ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਥਾਂ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਿਨਲੇ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਅਸੋ. ਆਫ ਲੋਕਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਅਫਸਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਾਟਕਿਨਸ (ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਰਾਤ ਦਾ ਖਾਣਾ ਮੰਗਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟਿਡ. ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਾਂ ਤੋਂ “ਅਧਿਕ ਰਸੀਦਾਂ” ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਲਾਭ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਤਃ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਤੀਜੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਫੰਡ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਖਰਚ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋਕਸ ਕਲਾਸੀਕਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਰੌਲੈਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦੇ ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਥਾਮਸ (ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਬਨਾਮ

ਰਿਚਰਡ ਇਵਾਂਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਮੁਨਾਫਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: (ਰਿਚਰਡ ਇਵਾਂਸ ਕੇਸ, ਕੇਬੀ ਪੰਨੇ 46-47)

"... ਪਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗਾਹਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਕੇ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮੁਨਾਫਾ ਕਿਸੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਹੀ ਪਰਤਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਗਾਹਕਾਂ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ; ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸਾ ਇੱਕਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ—ਇਹ [ਮਾਯਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ] ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਵਜੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਲੋਕ ਆਪ ਹੀ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ; ਅਜੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੈਸਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ [ਇਸਨੂੰ] ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ, ਸਟਾਈਲਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ।"

XXX

28. ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੈ, ਅਸੈਸੀ ਇੱਕ ਏਓਪੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਸਾਰੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ, ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਤਿੰਨ ਜਮਾਂਤੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੱਥਰ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

29. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ, ਸੈਟ-ਅੱਪ ਨੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਿਆ; ਪੈਸੇ ਦਾ ਆਵਾਗਮਨ, ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਬੰਦ ਸਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਆਪਸੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਫੰਡ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਵਿਚਕਾਰ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਕਾਰਨ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ, ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, "ਆਪਸੀਤਾ ਦੀ ਨਿਜਤਾ" ਨੂੰ ਤੋੜਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ-ਤੋਂ-ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਮੰਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਗਾਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ, ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਧਾਰ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੰਡ ਆਪਸੀਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ, ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ, ਜੋ ਆਪਸੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਨੇੜਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੂਰ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਲੱਬ ਨੂੰ

ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਕਦਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਹਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਦੂਰਦਰਾਜ਼ ਸੰਬੰਧ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਲੰਘਣ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

31. ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਭਾਵ ਇਹ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜਾਂ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੱਚ ਹੈ, ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੰਡ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਭਾਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਅਸੈਸੀ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

32. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਕਲੱਬ ਤੋਂ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਲੱਬ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਗਾਹਕ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਕੁੰਬਕੋਣਮ ਮਿਊਚੁਅਲ ਬੈਨੀਫਿਟ ਫੰਡ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXX

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਾ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਖਾਤਾ-ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ।

XXX

37. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅਧਿਕਤਾ ਰਾਸ਼ੀ ਆਮਦਨੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਗਈ; ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਕਲੱਬ ਨਾਲ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਗਏ ਇਕੱਠਿਆਂ ਦਾ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਕਲੱਬ ਦਾ ਮੁਖੌਟਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਦਾ ਦੁੱਗਣਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਸ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਬਾਨੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 22, ਪੈਰਾ 22)

“22. ... ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਆਪਸੀ ਚਿੰਤਾ' ਜਾਂ 'ਕਲੱਬ' ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਸਭ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਂ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇ ਕੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਸੌਦੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਾਗਦਾਰ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 'ਆਪਸੀ ਚਿੰਤਾ' ਜਾਂ 'ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਲੱਬ' ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਮਾਂਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੌਦੇ ਇੱਕ ਵਪਾਰ/ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੌਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਬਚਤ ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਭ—ਆਮਦਨ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ‘ਕਿਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਅੰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ' ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਕੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ "ਆਪਸੀ ਕਲੱਬ" ਹਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਮਾਂਚ ਚਲਾ ਰਹੇ ਹਨ' ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹੈ। (ਵਿਟਕਾਕ ਕੇਸ, ਟੀਸੀ ਪੰਨਾ 132 : ਕੇਬੀ ਪੰਨੇ 44 ਅਤੇ 45 'ਤੇ।)"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਬਚਤ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਉਲਟ, ਜੋ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ:

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਗੋਲਡਨ ਜੁਬਲੀ ਸਟਾਫ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੰਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇੰਨਕਮ ਟੈਕਸ, (2009) 308 ਆਈਟੀਆਰ 202 (ਕਰ), ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਲੇਖਕ ਅਸੀਂ ਹਾਂ, ਨਾਗਰਤਨਾ ਜੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਵੀਡੈਂਡ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੈਟਕੋ ਫਾਰਮਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, (1989) 169 ਆਈਟੀਆਰ 292 ਅਤੇ ਚੇਲਮਸਫੋਰਡ ਕਲੱਬ (2004) 243 ਆਈਟੀਆਰ 89 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ ਰਾਹਤ ਫੰਡ, (1998) 234 ਆਈਟੀਆਰ 308 (ਕਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦਿਆਂ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਾ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫੰਡ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਿਰਲੇਖਾਂ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 28.07.2009 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਾਮਤਾ, ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਪੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈਆਂ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ), ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮਨ ਐਫਲੁਐਂਟ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ, (ਥਾਣੇ-ਬੇਲਾਪੁਰ) ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 362 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਏ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ"। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡ ਉਹ ਫੰਡ ਸਨ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਬੰਬਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸੁਭਾਵ ਧਾਰਨ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮਦਰਾਸ ਜਿਮਖਾਨਾ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (2010) 328 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 348 (ਮੈਡ) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰਵਭੌਮਿਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਫੰਡ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ

ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ:

6.1 ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੇਸ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਰਨਾਟਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।

6.2 ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਦਾਖਲਾ ਫੀਸਾਂ, ਖੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਜਾਂ ਕਮਰਿਆਂ, ਹਾਲਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 'ਈ' ਦੇ ਕੇਸਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗਰੁੱਪ "ਈ" ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਕੇਸ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਮੋਟੀਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਪਾਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਈ" ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਆਦਿ ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਵੀ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ, ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਡਿਪਾਜਿਟ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਧਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸੀ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

6.3 ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਨੋਂ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਕਿ 2004 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2013 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ, ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਡਿਪਾਜਿਟ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਲੱਬਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕ ਆਮਦਨ ਸੀ ਜੋ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮਕਸਦ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਲੱਬਾਂ

ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੂਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.4 ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖਾਮੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਕ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਇਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.5 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਅਧਿਕ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਿਕਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਵਪਾਰਿਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਉਹ ਰਕਮ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉੱਚਾ ਬਿਆਜ ਕਮਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਪਾਰਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ, ਵਿਸ-ਆ-ਵਿਸ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਬਿਆਜ ਆਮਦਨ ਲਈ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਕ ਸੀ।

6.6 ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਤਿੰਨ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 107 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 366 (29-ਏ) (ਈ) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ)।

6.7 ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮਿਸਾਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, (2000) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 359 ("ਕੁਨਹਾਇਮਦ") 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬੈਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.8 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ, ਵਿੱਚ ਫਤਹ ਮੈਦਾਨ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 937, 939, 947 ਅਤੇ 952/ਹੈਡ/1995 ਅਤੇ 716 ਤੋਂ 720/ਹੈਡ/2000, ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ 1983-84 ਤੋਂ 97-98 ਮਿਤੀ

13.08.2002, ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਸਮੇਤ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾਂ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੈਨਪੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

6.9 ਸ੍ਰੀ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਜ਼ (vii) ਜੋ ਕਿਸੇ ਆਪਸੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 44 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਸਭ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਕਮਾਉਂਦੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜੇਬਲ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਆਈਟਮਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬਾਂ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸੰਘਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਉਪਯੋਗ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੰਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਰਾਜਸਵ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ।

6.10 ਇਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਨਾਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਿਸਾਲ ਇਹ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

6.11 ਇਹ ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਆਦੇਸ਼" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ "ਆਦੇਸ਼" ਅਗਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਟੀ.ਐਸ. 41 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੁਬਲੀ ਹਿੱਲਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ 'ਤੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਗੈਰ-ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਜੀਵਨ ਸਦੱਸਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

6.12 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ ਨੇ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਸੰਘ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੇ ਸਦੱਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਮੇਤ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਸਦੱਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਚਤ ਪ੍ਰਮਾਣਪੱਤਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਸਦੱਸਾਂ ਤੋਂ, ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ, ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੈਂਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਦੱਸ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ ਕਲੱਬ, ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਹੈ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।

6.13 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਕਲੱਬ ਵਰਗੇ ਕਲੱਬਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫੰਡ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਛੇਡ਼ ਜਾਂ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਅੰਤਤਃ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਖਜਾਨੇ ਵਿੱਚ ਹਿਸਾਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲੱਬ, ਅਧਿਕਤਮ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਤਃ ਇਹ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਖਰਚ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੈ ਜੋ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕੋਲਕਾਤਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 366 (29-ਏ) ਵਿੱਚ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੰਘਟਿਤ ਜਾਂ ਅਸੰਘਟਿਤ ਕਲੱਬਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਸ ਸੋਚ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

6.14 ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਬਾਰੇ ਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਅਰਥਾਤ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਆਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਵੇਂਕਟੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਮਾਈਸਿਸ ਕੋਆਪ. ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 37, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ।

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

6.15 ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਾਸਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਲੱਬ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਮਦਨ

ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਕਮਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਲਕਾਤਾ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

6.16 ਜਦੋਂ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ਾਸਤਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ (ਚਾਹੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ), ਡਾਕਘਰਾਂ ਜਾਂ ਕੌਮੀ ਬਚਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋੜ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਡਾਕਘਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਉਕਤ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰ ਉੱਤੇ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕੇ ਉੱਚ ਆਮਦਨ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਦਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕੇ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ, ਜੋ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਵਰਤਦੀ ਹੈ, ਸਰਾਸਰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜਾ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ। ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ fixed ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਉਕਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੀਆਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਹੈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇਸ ਲਈ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਈ xed ਜਮ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ। ਕਿ ਫਾਈ ਐਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਮਾਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕਤਾ ਦਾ ਦਾਗ ਹੈ ਜੋ ਘਾਤਕ ਹੈ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ.

6.17 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ, ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦਾ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਗਾਹਕ ਵਜੋਂ ਸੰਬੰਧ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਗਾਹਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਰਾਸਰ ਵਪਾਰਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਰੁਜੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6.18 ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਗੁਣਵੱਤਾ ਰਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ:

6.19 ਜਵਾਬ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਕਨਾਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਨਾਰਾ ਬੈਂਕ ਉੱਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਓਬਿਟਰ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ।

6.20 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੇ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਬੈਂਕਾਂ, ਡਾਕਘਰਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 2013 ਤੋਂ, ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 30% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਘਟਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਗਰਾਹ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕੇ।

6.21 ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਕੁਨਹਾਇਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

6.22 ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਸ਼ਰੀਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਕੋ ਇਰਾਦਾ ਸਿਆਣਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਕੇਵਲ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਬੰਦ ਕੀਤੇ।

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅੰਕ:

7. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਕ ਉੱਠਣਗੇ:

a) ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ "ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਚਲਦੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

b) ਕੀ ਕਲੱਬਾਂ ਵਰਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਾਰਤ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ?

c) ਕੀ ਆਦੇਸ਼?

ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ:

8. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ

ਵਿੱਚ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕੀ ਹੈ।

8.1 ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਜੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਛਾਣ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵੀ ਹਨ। ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਤਾ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗੀ ਪਰ ਕੇਵਲ ਅਚਾਨਕ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ।

8.2 ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਟੈਕਸਾਬਲਿਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦਾ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਫੈਸਲਾ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਕੇਸ ਹੈ। ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇਨਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਸ ਦੇ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਸਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਮੌਤ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ। ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵੱਲ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਅਧਿਕਤਾ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਤਾ - ਜੋ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਜਾਂ ਗੈਨਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਕਾਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 10 ਐਪ. ਕੈਸ. 438 (“ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ”) ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਨਾਫ਼ਾ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਣੀ ਦੀ ਬੈਂਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਆਮਦਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8.3 ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਲਿਆਈ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4:2 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਬੀਮਾਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ।

8.4 ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਅਸੈਸੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ (ਕੁਝ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ); ਕਿਉਂਕਿ, ਲਾਰਡ ਵਾਟਸਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਇਸਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹਨ।"ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਫਿਟਜ਼ਜੈਰਾਲਡ ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਰਡ ਫਿਟਜ਼ਜੈਰਾਲਡ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ, ਜੋ ਨਿਵੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਗਏ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ।'ਉਸ ਨੇ ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀਧਾਰਕ ਨਿਊ ਯਾਰਕ ਲਾਈਫ ਇਨਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਪਰ ਲੰਡਨ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਵੱਖਰਾਪਣ ਕੋਈ ਅਸਲ ਫਰਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।'"

ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ:

8.5 ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਆਪਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਇਲ ਕੋਲਕਾਤਾ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, (1921) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ 48 ਕੋਲ 844 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ (1921) ਕੋਲ 633 : (1921) 1 ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ 108, ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜੋ ਕਿ ਐਕਸੈਸ ਪ੍ਰੋਫਿਟਸ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ (10 ਦੇ 1919) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਮੇਕਰਸ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

8.6 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਜੌਇੰਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਵੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, 1948 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ.ਸੀ 41, ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

ਕੌਮਨ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਪਛਾਣ;

ਸੰਘ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲਾ ਸਾਧਨ; ਅਤੇ

ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ।

8.7 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਲਾਭ ਮੋਟੀਵ ਉੱਤੇ ਖਾਸ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਜੌਇੰਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਵੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਆਪਣੀ ਚਾਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਕਲੱਬ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.-ਵੀ ਆਦਿ।

“ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਉਗਾਏ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਚਾਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਕਸਯੋਗ ਮੁਨਾਫਾ ਹੈ।”

ਗਹਿਰੀ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਾਲੀ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਪਰੰਪਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਮ□ੱਧ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8.8 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਰੌਇਲ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 85 ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਰੌਇਲ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ ਵਜੋਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ:

"23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਅੰਤਰ ਸੰਬੰਧੀ' ਕੋਈ ਆਪਸੀ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਆਪਸੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਸੀ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਇੰਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰਿਫਰੈਸ਼ਮੈਂਟ ਪੁਰਵਾਇਦਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਸਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਮੈਂਬਰਾਂ ਅੰਤਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਆਪਸੀ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਸੀ ਬੀਮਾ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸਰਪਲਸ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.9 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

8.9.1 ਵਾਲਟਰ ਫਲੈਚਰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਜ਼ ਕੇਵ ਬਾਥਿੰਗ ਕਲੱਬ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ("ਵਾਲਟਰ ਫਲੈਚਰ") ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ (1971) ਯੂਕੇਪੀਸੀ 30, ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਕੀ, ਜਮੈਕਾ ਦੇ ਮੋਂਟੇਗੋ ਬੇ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰਜ਼ ਕੇਵ ਬਾਥਿੰਗ ਕਲੱਬ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਥੇ) ਕੁਝ ਹੋਟਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਆਕਾਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਲੱਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਪਲੱਸ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਜੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੁਝ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਮੂਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ, ਇਸਲਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ, ਹੈ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਲਦੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਮੂਹ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ। ਇਹ ਦੋ ਮਾਪਦੰਡ ਅਕਸਰ, ਸ਼ਾਇਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਪਲੱਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਵਾਲ, ਦੋ ਦੀ ਬਜਾਏ: ਕੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਵਪਾਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੈ ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਹਸ, ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੈ, ਏ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

8.9.2 ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨ (ਹੋਟਲ ਮੈਂਬਰ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਾਫੀ ਵੱਡਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਹੋਟਲ ਤੋਂ ਲਾਭ ਕਮਾ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਹੋਟਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਉਸ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕ ਆਮਦਨ ਲਾਭ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

8.9.3 ਕਾਰਲਾਇਲ & ਸਿਲੋਥ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ, (1912) 6 ਟੀਸੀ 48 ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸੀ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉੱਹ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਲੱਬ ਵਪਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਅੰਤ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ? ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿੱਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ; ਪਰ ਜੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹ ਫੰਡ ਤੋਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਲਈ ਉਚਿਤ ਭੱਤਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਮੀਦ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਸ ਦੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8.9.4 ਰੇਵੇਸਬੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1965) 112 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 564, ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ, ਕੀ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਲੋਕ ਇੱਕ ਆਮ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਮਕਸਦ ਲਈ ਫੰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕ ਰਕਮ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਵਾਪਸੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਾਈਡ ਬੋਹੇਮੀਅਨਸ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਐਕਟਿੰਗ ਫੈਡਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ, (1918) 24 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 334. ਫੰਡ ਦਾ ਸੰਗਠਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਾਈਡ ਸਟਾਈਲਜ਼. ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਨੂੰ ਆਮ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਾਈਡ ਇਕੁਇਟੇਬਲ ਲਾਈਫ ਐਸ਼ੁਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਫ ਦ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਪ, (1900) 1 ਕਿ .ਬੀ. 177. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੰਡ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੰਡ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਆਮਦਨ, ਅਧਿਕ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਾਈਡ ਕਾਰਲਾਈਲ ਅਤੇ ਸਿਲੋਥ ਗੌਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ (ਸੁਪਰਾ). ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕ ਰਕਮ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਾ ਹੋਣ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਾਈਡ ਸਟਾਈਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ).

8.9.5 ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਥੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂਸ਼ ਖਰਚ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਧਿਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ। ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਗੁਣ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8.9.6 ਮੁੜ ਵਿੱਚ: ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ: ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਅਨ ਸੰਗੀਤ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (1990) ਐਫਸੀਏ 261, ਕੇਸ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਸੰਗੀਤ ਵਪਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ. ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਆਪਸੀ ਸਾਂਝ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਐੱਸ. ਵਾਲਟਰ ਫਲੈਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਵਿਲਬਰਫੋਰਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥਾਤ, ਭਾਵੇਂ, ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਪਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਹਸ ਹੈ, ਇੱਕ ਮੁਨਾਫਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਹੈ ਇਹ, ਇੱਕ ਆਪਸੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਪਲੱਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਸੰਗੀਤ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਮੇਲੇ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਸੀ ਵਪਾਰ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗੀਤ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਟਾਲ ਲਗਾਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ ਅਜਿਹੇ ਸਟਾਲ ਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ, ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੇਲਿਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੀ। ਵਪਾਰੀ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜੋ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸਟਾਲ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਾਲ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਮੇਲਾ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ, ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਜੋ ਫੀਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁੱਲ ਸਪੇਸ ਸਬਲੇਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ

ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਮੇਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ. ਕਿ ਮੇਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਅਤੇ ਮੇਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਇਆ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੀ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਇਸਦਾ ਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਵਪਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ, ਮੇਲਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੇਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਤੋਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਉਹ ਰਸੀਦਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਚਰਿੱਤਰ ਸੀ। ਰਸੀਦਾਂ ਆਮਦਨ ਸੰਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ.

8.9.7 ਬਾਹਮੀਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਟਾਈਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੋਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਸਾਊਥ-ਵੈਸਟ ਲੈਂਕਸ਼ਾਇਰ ਕੋਲ ਓਨਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1927) ਏ.ਸੀ. 827 (ਜੋਨਜ਼). ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿਲਜ਼, (1932) 16 ਟੀ.ਸੀ. 430 ਵਿੱਚ, ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਅਤੇ ਜੋਨਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅੱਗ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕਰ ਸਕਣ, ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਸਰਦਾਰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਚੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਦੋਵਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਬਾਹਮੀ ਬੀਮਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਬੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ 'ਤੇ, ਜਸਟਿਸ ਰੌਲੇਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਲੋਂ ਨਾਨ-ਫਾਇਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਾਈ ਅਤੇ ਨਾਨ-ਫਾਇਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਹੈ। ਉਹ, ਇੱਕ ਵਿਵਿਧ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ, ਵਿਵਿਧ ਪਾਲਿਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਪਾ ਰਿਹਾ। ਵਿਵਿਧ ਪਾਲਿਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਇੱਕ ਬਾਹਮੀ ਬੀਮਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਵਿਵਿਧ ਪਾਲਿਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟਿਕਟ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ।

8.9.8 ਰੋਲੈਟ ਜੇ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਸਦਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਸਦਨ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਆਮਦਨ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਸਟਾਈਲਜ਼ ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਹੜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਾ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਗ ਪਾਲਿਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8.9.9 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੋਸ਼ਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੇਵਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਲੋਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1971) 125 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 560, ਜਿਥੇ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਚਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.9.10 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਡਨੀ ਵਾਟਰ ਬੋਰਡ ਐਮਪਲਾਈਜ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ

ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1973) 129 ਸੀ.ਐਲ.ਆਰ. 446, ਜੋ ਕਿ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਦਿਲਚਸਪ ਹਨ। ਕਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੂਨੀਅਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ। ਇਸ ਨੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਵੀ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ, ਘੱਟ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਈ। ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਇਸ ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵਰਗ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕੁਝ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

8.9.11 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਸਨ: ਪਹਿਲਾ ਕਿ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਚਾਣ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਘ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 1984 ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਮਿਊਜ਼ਿਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੈਸਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੈਸਾ ਸੰਘ ਦੇ ਆਮ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਚਾਹੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ 1984 ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1984 ਤੱਕ, ਸੰਘ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਸਵੈਚਾਇਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪਰ 1985 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਆਯੋਜਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਥਾਤ ਕੰਪਨੀ (ਐ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ:

ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੈਨਵੋਪੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ?

ਕੀ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੈਨਾਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ?

10. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੁਨਹਾਇਮਮਦ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ (2000) ਐਸ.ਸੀ. 2587 ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ, ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਵਾਰ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੁਪਰੀਮ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਦੇਸ਼ ਉਲਟਣ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੈਨਾਰਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿ ਕੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਾਰਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਪਰ ਇਨਕੁਰੀਅਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕੋਈ ਪੂਰਵਾਨੁਮਾਨ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਬੈਂਚ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਾਰਾ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਗਰੁੱਪ ਏ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸੀ, ਇੱਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਰੁੱਪ “ਈ” ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਨੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਰਸੀਦਾਂ (ਐਫ.ਡੀ.ਆਰ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸੇਵਿੰਗ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਸ (ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ. ਆਦਿ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੁਣਾਤਮਕ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ, ਗਰੁੱਪ "ਈ" ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਨਰਾ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ “ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਰਿਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।” ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਨਾਮ, ਭਾਵ, ਕੈਨਰਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਦੋ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ “ਹੋਰ ਸਵਾਲ” ਕੀ ਸਨ ਜਿਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹਾ ਇਕ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟਨਾ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਪਟਨਾ 2067 (ਮਿਸਕ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 541 ਦੀ 2007) ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਥੇ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੈ। ਸਪੋਰਟਸ ਕਲੱਬ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ., 171 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 504 ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਜ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ:

13. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੇਵਲ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੀ ਪੂਰਵਾਧਾਰ ਵਜੋਂ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਬੀ. ਸ਼ਾਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁੱਡੂਚੇਰੀ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1480 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਥੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੁਇੰਨ ਬਨਾਮ ਲੀਥਮ, 1901 ਏਸੀ 495 (ਐਚਐਲ) ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪੜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨਿਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਕੇਵਲ ਉਸ ਗੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

14. ਐ.ਪੀ. ਸੇਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (1979) 3 ਐਸਸੀਸੀ 745, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕਦੇ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪੂਰਵਾਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ "ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 141 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

(i) ਮੌਲਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ। ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਉਹ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜ ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਗ੍ਰਹਿਣਯੋਗ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢਦਾ ਹੈ;

(ii) ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ;

(iii) (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੀਜ਼ ਲਈ, ਤੱਤ (iii) ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੱਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰਵਾਧਾਰ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਈ, ਤੱਤ (ii) ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ ਇੱਕ ਪੂਰਵਾਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਸ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

15. ਅਗਵਾਈ ਕੇਸ ਕੁਇੰਟਾਸਾਟ (ਵੂਲਵਰਹੈਮਪਟਨ) ਲਿਮਿਟੈਡ ਬਨਾਮ ਹੇਨਸ, 1959 ਏ.ਸੀ. 743 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇ ਤੱਤ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ (ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ) ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਖੋਜ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲੱਗਣ, ਜੱਜ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਪਛਾਣਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸ

ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਸੁਆਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਬੰਧਨਯੋਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਦੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1991) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 139। ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

17. ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਰੇਸ਼ੋ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਵਿਦੇ ਸੰਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ; (2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬੰਧਨਯੋਗ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

18. ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਭਰੋਸਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਉਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਕੇਵਲ ਉਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਉਪਰੰਤ ਹੀ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦਾ ਰੇਸ਼ੋ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ(ਆਂ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

19. ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

20. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੇਸ਼ੋ ਡਿਸਾਈਡੈਂਡੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਇੱਕ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਅਧੀਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਮ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁਦ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੇਰਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

21. ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਅਰਥ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੋ ਤਰਕਸੰਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਹੋਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕਤਾ ਇਸ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਟਿੱਪਣੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ।

23. ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਤਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਲਿਮਿਨੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ। ਮੁਖਰਜੀ, ਸੀ.ਜੇ, ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ DTC ਬਨਾਮ DTC ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ ਯੂਨੀਅਨ, AIR 1991 SC 101, ਵਿੱਚ 'ਐਲਾਨਿਆ' ਸ਼ਬਦ 'ਪਾਇਆ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਬਦ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ, ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾਂ ਉੱਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪੂਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੇਸ਼ੋ ਦਿਸਦੇਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਮਰਿਆਂ/ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਰਜਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਕਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਰਾਜਸੱਵ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉਥੇ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ। ਦੂਜਾ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਥੇ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾ (ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ) ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੇਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਕੀ ਸਨ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਾਰਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਪਹਿਲੂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਬੰਦ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਪਰਸਪਰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸੰਖੇਪ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਵੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਪਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਾਂ।

25. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 19 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ, "ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਛੋਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।" ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਗਰੁੱਪ "ਈ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

26. ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮਿਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਮਰਿਆਂ ਤੋਂ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਜਿਹੜੇ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਮਿਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਿਦਾਂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗੀ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਸੇਵੇਗਾ।" ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹੀ ਜਵਾਬ ਬੈਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਵੱਡੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

27. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਟੈਕਸਾਬਿਲਿਟੀ ਬਾਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਬੈਂਕ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 05.02.1988 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਸਬੰਧੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 05.02.1998 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

28. ਜਿਹੜਾ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਹ ਵੇਖਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ।

(a) ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 107, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ:

30.1. (i) ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 366(29-ਏ) ਵਿੱਚ 46ਵੇਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਗਠਿਤ ਕਲੱਬਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੱਬ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

30.2. (ii) ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਯੰਗ ਮੈਨਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਖੜਾ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 46ਵੇਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਸਮੋਪੋਲੀਟਨ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਫਤਿਹ ਮੈਦਾਨ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਲਿਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਲਾਪ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?

30.3. (iii) ਕੀ 46ਵੇਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਥਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਣਾ ਅਤੇ ਪੇਅ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 46ਵੇਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਚਛੇਦ 366(29-ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ, ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਉੱਤੇ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, 4ਥ ਐਡੀ., ਰੀਇਸ਼ੂ, ਵੋਲ.23, ਪੈਰਾਸ 224 ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਲੱਬ ਆਪਸੀ ਉਦਮ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਹਨ; ਪਰ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਲੱਬ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਹਦ ਤੱਕ, ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਤੱਤ ਗਾਇਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਲੱਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਿ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਭ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਲੋਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਧਨ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਆਪਸੀ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਰੂਪ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਲੋਕ ਕੋਈ ਕਾਰਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਮੈਂਬਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(24)(vii) ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਰ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਾਮਨ ਲਾਅ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਥਿਊਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਲਈ ਮੁਨਾਫਾ ਨਹੀਂ ਕਮਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(24)(vii) ਅਧੀਨ ਕਰ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 46ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਟੀਕਲ 366(29-ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੰਗਠਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਲੱਬਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਉਪ-ਖੰਡ (ਐਫ) ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਲੱਬਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਸੇਵਾ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ; ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਅਧੀਨ 'ਸੇਵਾ' ਦੀ ਕਰ ਯੋਗ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2005 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ਸੰਗਠਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਲੱਬਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਕਿ ਯੰਗ ਮੈਨਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਗਠਿਤ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(ਬੀ) ਮੁੰਨੀ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟਸ (ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ, (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 678, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"17. ਆਪਸੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਅਤੇ ਸਕਾਟਿਸ਼ ਜੌਇੰਟ ਕੋਆਪ. ਵੋਲਸੇਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਏ.ਟੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ ਬਨਾਮ ਰੌਇਲ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰਫ ਕਲੱਬ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਐਲਾਨਾਂ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ;

(ii) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ, ਅਤੇ;

(iii) ਅਸੰਭਵਤਾ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਖਰਚ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਕੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਲਝ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

ਜਦੋਂ ਆਪਸੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਦੀ ਸਾਂਝ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਤਿੰਨ-ਪੱਖੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲਾਭ/ਅਧਿਕਤਾ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਟਿਕਾਊ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰੂਪਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਜਿਸ ਪਲ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਖੋਲਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਯੋਗਦਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਧਿਕਤਾ ਵਿੱਚ, ਪਛਾਣ ਦੀ ਇਕਰੂਪਤਾ ਭੰਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਜੋ "ਮੈਂਬਰ" ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਆਮ ਫੰਡ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਆਪਸੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨੇ। ਆਪਸੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਫਲਦਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਤੱਤ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਗੈਰ-ਇਕਰੂਪ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਲਾਭ-ਆਧਾਰਿਤ ਵਪਾਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਸਰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ। ਅਜਿਹੀ ਲਾਭ-ਉਨਮੁਖ ਗਤੀਵਿਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(24) ਅਨੁਸਾਰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੱਗੇ ਵਧਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਮ ਪਛਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾਲ, ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਪਛਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪੂਰਨ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਭੰਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਵਰਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ

ਆਪਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਇਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਅਸਲ ਕੰਮ ਕਾਜ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਗਤ ਰੂਪ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਕਰਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

30. ਸਾਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜਿਤ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ।

31. ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

(i) ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਪਛਾਣ;

(ii) ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਘਾਂ ਜਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ ਦੇ ਅਗਾਊ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦਾ ਮੈਂਡੇਟ ਇਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾਂ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਆਦਿ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iii) ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਖਰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

32. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਵਿਆਜ ਕਮਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੇ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ, ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤਣਾ, "ਆਪਸੀ ਨਿਜਤਾ" ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਤੱਤ ਗੁਆਚ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

33. ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਲੱਬਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਾਂਗ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕਮਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕ ਫੰਡ ਹਨ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਾਹਕ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਫੰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕ ਫੰਡ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਲੱਬਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੀਖਣ ਉੱਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਨਾਫਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋਣਾ। ਰਾਇਲ ਵੈਸਟਰਨ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਤਰਕ ਸੀ ਕਲੱਬ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿੱਥੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਲਾਭ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਇਹ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਪਛਾਣ ਹੈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ।

34. ਇਸ ਲਈ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਹੈ- ਆਪਸੀ ਸੰਬੰਧ ਕਿਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨਾਲ਼ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਆਪਸੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਪਸੀਤਾ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤ, ਭਾਵ, ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਦ ਬਾਅਦ ਸੰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਵਾਂਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿੱਥੇ ਗਾਹਕ ਵਲੋਂ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

35. ਜੇਕਰ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਲੋਕ ਇੱਕ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੰਡ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰ ਵਾਪਸੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹੀ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਫੰਡ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਪਰ ਇੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਵਲੋਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਧਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਕਲੱਬ ਉਕਤ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਪਾਰ ਲਈ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚੇਰੇ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਲੱਬ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ 'ਤੇ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਜੋ ਕਿ ਆਪਸੀਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਟੁੱਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਪਾਰ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਮੂਲ ਧਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ, ਤਾਂ, ਪਛਾਣ ਖੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

36. ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਨਾਮ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ। ਜੱਦੋਂ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਆਮਦਨ ਵੱਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਯੋਗਦਾਨਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾਓਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਉਹੀ ਕਲੱਬ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉੱਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

37. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੀਹਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ: ਕੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਦਖਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਆਮਦਨ ਕਮਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ; ਜਾਂ ਇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਹੈ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਕਲੱਬ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿਰਫ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਜਦੋਂ ਕਲੱਬ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸ. ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ

ਕੀ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

38. ਸ੍ਰੀ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅੰਧਯਾਰੁਜੀਨਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਵੱਲੋਂ ਮਰਸੀ ਡਾਕਸ ਬਨਾਮ ਲੁਕਾਸ, & ਐਪ. ਕੈਸ. 891 (“ਮਰਸੀ ਡਾਕਸ”) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਧਿਕਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਇਸਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ "ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਾਲ ਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ 'ਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਡਿਗਰੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

39. ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੱਲਜ਼; ਵਾਲਟਰ ਫਲੈਚਰ; ਰੀ: ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ: ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਮਿਊਜ਼ਿਕ ਟ੍ਰੇਡਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ.

41. ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

42. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਸੱਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਵਿਵੇਕਪੂਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ਼ਵ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ, (1965) 2 ਐਸਸੀਆਰ 908 ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰੋ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"23. ... [ਮੈਂ] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਹੋਰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਦਰਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰੰਤਰ ਯਤਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ। ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਵਾਜਬ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਪੇਸ਼ ਕਰੋ ਜਿਸ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੋ; ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਐਡ. ਇਹ ਸੰਭਵ ਜਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਈਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ:- ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ? ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਕੁਝ ਪੇਟੈਂਟ ਪਹਿਲੂ ਰਹਿ ਗਏ ਸਨ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ

ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ? ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਹੈ? ਗਲਤੀ ਦਾ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਲਈ? 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੌਕੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ? ਅਤੇ, ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਸ਼ਰਾਰਤ? ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਨਿਸਕਰਸ਼:

43. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 141 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਿਧਾਂਤ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਬੈਂਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪਰ ਇਨਕਰੀਅਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨਪੁਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(iv) ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਤਰਕ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

(v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜਿਟਾਂ 'ਤੇ ਕਮਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(24) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਾਂਗ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(vi) ਉਲਟ, ਜੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਮਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਪਾਰਸਪਰਿਕਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ।

(vii) ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate