ਵਧੀਕ ਤਾਹਸਿਲਦਾਰ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਯੂ. ਆਰ. ਐਮ. ਆਈ. ਐਲ. ਏ. ਜੀ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਐੱਸ) 2023 ਦਾ 7938)

30 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਵਿਕ੍ਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਲੋਕ ਆਯੁਕਤ ਕੋਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਾੜਨਾ ਲਈ।

ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਆਯੁਕਤ ਐਕਟ, 1999 - ਧਾਰਾ 12-ਲੋਕ ਆਯੁਕਤ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ-ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ-ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਉਪ-ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼-ਸਥਿਰਤਾ: ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਜਾਂ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ-ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਧੀਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ-ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11-13]

ਸੁਧਾ ਦੇਵੀ ਕੇ. ਵੀ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ 2017 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੇਰ 1264; ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੇਰਲ ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 2023 ਕੇਰ 97-ਮਨਜ਼ੂਰ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7938

2016 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ.39299 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 10.10.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਹਰਸ਼ਦ ਵੀ. ਹਮੀਦ, ਦਲੀਪ ਪੂਲਕੋਟ, ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰਨ ਕੇ.ਆਰ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਐਸ਼ਲੀ ਹਰਸ਼ਦ, ਡਾ: ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ1 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਪਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 3 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ6 ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਯੁਕਤ 5 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. ਦੇ ਲੰਬੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਰਹੂਮ ਕੇ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਚ ਜਿਵੇਂ (1) ਜੀ. ਉਰਮਿਲਾ, (2) ਜੀ. ਊਸ਼ਾਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ (3) ਜੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ। ਉਪਾ ਲੋਕਾਯੁਕਤ, 18.10.2016 ਦੇ ਗੁਪਤ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਵਰਕਲਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ 16.11.2016 ਨੂੰ। ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਟ7 ਅਤੇ 1964 ਨਿਯਮ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਕੁਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

6. ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 18.08.2023 ਉੱਤੇ ਗੈਰ-ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਅਤੇ 31.10.2023 ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਜਾਂ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਾਕਾਮੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

8. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 584 (ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 584 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ. ਐੱਲ.-102/03) ਅਤੇ ਕੇ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕਰਨਾ। (1) ਜੀ. ਉਰਮਿਲਾ, (2) ਜੀ. ਉਸ਼ਾਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ (3) ਜੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੂਨ 2016 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੰਮਾ ਇਤਿਹਾਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.04.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਦਾਅਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“1. ਸਵਰਗੀ ਕੇ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਵਰਕਲਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2. ਚੌਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 'ਸਾਈ' ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ.584 (ਸਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੰਬਰ. ਬੀ.ਐਲ -102/03) ਸਵਰਗੀ ਕੇ. ਗੋਪਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ। (1) ਜੀ. ਉਰਮਿਲਾ, (2) ਜੀ. ਉਸ਼ਾਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ (3) ਜੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਕੁਮਾਰ। ”

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੁਧਾ ਦੇਵੀ ਕੇ. ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ 9 ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 1999 ਦੇ ਐਕਟ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋਕ ਆਯੁਕਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ

ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਜਾਂ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਸਟੈਚੂ ਅਪੀਲ, ਸੋਧ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਆਪਣੇ ਉਪਚਾਰਕ ਕਦਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੇਰਲ ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 11, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੁਧਾ ਦੇਵੀ ਕੇ. ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਾਈ ਗਈ।

11. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਉਪਾ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਵਧੀਕ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਸਾਜੀਤਾ ਬੀਗਮ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਵਰਕਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੜ ਸਰਵੇਖਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਿੰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਕੀ 1.11 ਏਕੜ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਵੀ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2010 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 16 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਰੁ.83 ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ-ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਟੀ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 8.274 ਸੈਂਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਹੱਦ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 3.35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਹੈ। ਨੰਬਰ 584 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 102 ਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ ਅਤੇ 16.11.2016 ਉੱਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ। ”

12. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ।

13. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ

ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate