ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 320)

ਅਕਤੂਬਰ 16, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

16 ਅਤੇ 23(5), ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਧੀਨ/ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। IV, r.2, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013, ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ/ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ/ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 – ss.16, 23(5) – ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ – ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਜੱਜਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਮੰਤਰੀਆਂ, ਆਦਿ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਮਨੋਨੀਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਆਯੋਜਤ: ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਖਣੇ ਹਨ, ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ - ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ u/s.16 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ - ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ - ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ u/s.16 ਇੱਕ ਠੋਸ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਵਿੱਚ

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਜੈਸਿੰਗ ਕੇਸਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ, ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ - ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ - ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਖਾਰਜ-ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 14, 19, 21, 32 ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੈ। [ਪਰਾਸ 5, 13- 15, 17, 18 ਅਤੇ 21]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟੀਕਲ 14 - ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਅਹੁਦਾ - ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼:

ਆਯੋਜਤ: ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਧਾਰਾ 14 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ - ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 - ss.16, 23(5) – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 – ਜਾਂ। IV, ਆਰ.2. [ਪਰਾ 18]

ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। (2017) 9 SCC 766 : [2017] 10 SCR 478; ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। (2023) 8 SCC 1; ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2003) 4 SCC 104: [2003] 1 SCR 666; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਤਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 226 : [2011] 13 ਐਸਸੀਆਰ 26; ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 4 SCC 675 : [1982] 1 SCR 947 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਇਨ ਰੀ (2019) 19 SCC 454 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 320।
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।
ਮੈਥਿਊਜ਼ ਜੇ. ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਰੀਆ ਨੇਦੁਮਪਾਰਾ, ਐਡ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ 23(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਆਰਡਰ IV ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਆਮ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਜੱਜਾਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ, ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ, ਮੰਤਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦਯੋਗ ਮਨੋਨੀਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਤਕਰੇ ਭਰਿਆ ਸਲੂਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ।

2. ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। 1, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰੋਮਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਤੋਂ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਗੀਰੂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਤਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਣੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 18ਵੀਂ ਸਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਨ - ਮੁਖਤਿਆਰ, ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਮੁਫਾਸਿਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ, ਬਾਰ ਐਟ ਲਾਅਜ਼, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਲਿਸਟਰ। ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 23(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਅਣਜਾਣੇ' ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਭਾਵ, ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਣਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਬਾਰ।

4. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਹਨ।

5. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਾਮੰਤਵਾਦੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉੱਚ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਗਿਆਨ, ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਦੌਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਲਈ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਤੋਂ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਨੇਡੁਮਪਾਰਾ, ਰੀ3 ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ ਪਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਜੀਵਨਸ਼ਕਤੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਰਜੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਾ ਉੱਤਮ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਨਹਾਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਯੋਗਤਾ, ਚਰਿੱਤਰ, ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਾਧੀ ਹੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੁਸ਼ਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾ ਲਿਆ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਮੁੱਚੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਦੋਹਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਬਾਹੀ' ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ।

8. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਹਕੀਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸਫਲ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਜੱਜਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ, ਪਰ ਹਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਕੋ ਬੁਰਸ਼ ਨਾਲ ਰੰਗਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਸਿਆਸਤਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚ-ਦਰਜੇ ਦੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। 9. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ ਜੈ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜੋ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ।

10. ਕੋਈ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰੌਲਾ-ਰੱਪਾ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “16. ਸੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ।-

(1) ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ।

(2) ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ [ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ] ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ.

(3) ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਪਣੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

(4) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਜੋ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: [ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ 31 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਉਸ ਰੋਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ, ਬਾਰ ਕਾਉਂਸਿਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਲ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।]

…. …. …. …. …. ….

23. ਪੂਰਵ-ਦਰਸ਼ਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।—

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ਾ-

(i) ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਦੂਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ (ii) ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਦਰਸ਼ਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

11. ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ 4 ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੁਸ਼ਾਕਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।

12. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੁਰਸ਼ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਦਾਂ ਪਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਕੀਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੌਜਵਾਨ ਹਨ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਲਾਅ ਸਕੂਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲਾਅ ਸਕੂਲਾਂ ਤੋਂ ਆਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮ ਸ਼ੈਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਸੀਮਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂਚ ਕੀ ਹੈ, ਬਾਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਅਤੇ ਰੈਂਟਿੰਗ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਪਬੰਧ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਿਸੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. 5 ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਉਪਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:

26. ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। (i) ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ; ਅਤੇ (ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ III ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੌਵੇਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [(1996) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 709] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੋਈ ਤੀਜਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

16. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨਿਤਦੀਪ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ 6 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: “

47. ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗੀਕਰਨ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਬਦਲਾਖੋਰੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਪਰੀਖਿਆ ਸਿਆਣਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ। ਦਿਨ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਝਗੜਾ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, "ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ"। ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਆਣਪ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਭ ਤੋਂ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੋ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

17. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਖਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਕੀਲ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਦੇਸ਼ ਸਿਸਟਮ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਾਹਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਮੁਹਾਰਤ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਉਸ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਨਿਭਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। , ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਨਹੀਂ, ਆਦਿ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ7

ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ, ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

19. ਵਿੱਚ ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ8, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“7. ਹੁਣ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੁਝ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਭਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਤਕਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੰਨੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਆਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ।"

20. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਭੋਗ ਇਕ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਚ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਯੁੱਗਾਂ ਤੋਂ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ
ਉਮਰਾਂ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਬੈਂਚ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।
21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕੁਝ ਦੁਰਦਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿਚ ਇਕ ਦੁਰਾਚਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬਦਨਾਮੀ ਮੁਹਿੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਸਟਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਅਸੀਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।
ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate