ਐਸ.ਆਰ.ਆਈ. ਕੇ.ਐਮ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਆਰ.ਆਈ. ਵਿਨੋਦ ਰੈੱਡੀ ਹੋਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4471)

ਅਕਤੂਬਰ 06, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਲਾ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਮੁਦਈ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ - ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ - ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ:

ਹੋਲਡ: ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਲਾ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ - ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੱਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ

ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ - ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਦਾਅਵਾ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਸੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ) ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਰਿਮਾਂਡ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ। [ਪਾਰਾ 14, 16, 18, 20 ਅਤੇ 21]

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ - ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਰ ਜਾਣ 'ਤੇ - ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ 'ਜੇ' ਵੰਡ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਲਾਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ 'ਜੇ' ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ:

ਹੋਲਡ: ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਝਗੜਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ , ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ 'ਜੇ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ' - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੰਡ ਦੀ ਡੀਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਜੇ' ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਨੰਗੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਸ ਦਾ 'ਜੇ' ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ

ਕੀਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 13] ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 SCC 594 : [2008] 5 SCR 331 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4471।
2007 ਦੇ RSA ਨੰਬਰ 1361 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.02.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਰੋਹਨ ਦੀਵਾਨ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਅਮਿਤ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨਵੀ ਆਨੰਦ, ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.
ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ
1. ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
PLAINT
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ')। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਏ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 18 ਜੂਨ 1994 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ
3. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ। ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ

ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 1978 ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਲਣ, ਇੱਟਾਂ ਅਤੇ ਖਾਦ ਸਟੋਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 1978 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੇਰੋਕ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਐਮ. ਜੈਰਾਮ ਰੈਡੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਜੈਰਾਮਾ' ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।). ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਵੰਡ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੈਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਕਤੂਬਰ 1983 ਵਿੱਚ, ਜੈਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਜੈਰਾਮ ਨੂੰ 5,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਜੈਰਾਮ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ 1997 ਨੂੰ, ਪੈਰਾ 4(a) ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04 ਜੂਨ 1998 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

7. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

9. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ 18 ਜੂਨ 1994 ਨੂੰ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ. ਉਸਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 11 ਨਵੰਬਰ 1997 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 58 (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ

10. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,

ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1978 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਜੈਰਾਮਮਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੈਰਾਮਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 1993 ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਹਿ- ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਜੈਰਾਮਮਾ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਲਾਟੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੰਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਕਤ ਜੈਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੈਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜੈਰਾਮ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: "ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੂਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਸ਼ੁਭਚਿੰਤਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 5,500/- ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਐਮ. ਜੈਰਾਮ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ)

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੈਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਝਗੜਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੈਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਣ ਗਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਟਵਾਰੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੈਰਾਮ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਨੰਗੇ ਵੇਰਵੇ

ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੈਰਾਮ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਸਨ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: “ਬਦਲਾਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਨੀਸਵਾਮੱਪਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਮ.ਜੈਰਾਮ ਰੈਡੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। "

14. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੇ ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ।

15. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ। P. ਬੁਚੀ ਰੈਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) Lrs ਦੁਆਰਾ. ਅਤੇ ਹੋਰ

1 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: “

13. ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਦੋਂ ਚੱਲੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

13.1. ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਰਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13.2. ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ ਕਬਜੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਮੰਗਣਾ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਰਲ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

13.3. ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੱਦਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਸ ਉੱਤੇ ਹੱਕ ਜਤਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਖ਼ਤਰਾ ਵੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ. ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਬੱਦਲ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੱਦਲ ਛਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਲਾਉਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਕਸ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੁਝ ਮੁੱਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਬੱਦਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਜੀ, ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤੇ ਬੱਦਲ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੁਨਾਹਗਾਰ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੱਕ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਬੱਦਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ, ਨੰਗੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ।" (ਅੰਡਰਲਾਈਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ)

16. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲਕ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਲਾ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਰਫ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੱਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

17. ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ

ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਕਰਾਸ-ਸੂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

18. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: ਕੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

19. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"1. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

2. ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਸਬਿਟ ਪੀ-1 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 10 ਫ਼ਰਵਰੀ 2010 ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫ਼ੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1361 ਆਫ਼ 2007 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ 2007 ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਾਧੂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ। ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਨ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਪਰ, ਇਸ ਕੇਸ

ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 2007 ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਊਟ-ਆਫ-ਟਰਨ ਪਹਿਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ 30 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਰੋਸਟਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।
23. ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।
ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate