ਕੰਮਰ. ਸੈਨ ਈਐਕਸ. ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10159-10161)

ਅਕਤੂਬਰ 20, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ:

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੱਤ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿਵਾਦ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ/ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਾਂ CET SH ਦੇ ਅਧੀਨ। 2403 9930 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ, ਅਤੇ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 0201 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦੇ CTPM ਨਿਯਮ)।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 - s.11A, ਪਰਿਵਰਤਨ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ - ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ - ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ s.11A(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ।

ਹੋਲਡ: 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ 2002 ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਆਰਪੀ-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9930 ('ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ CET SH 2403 9910 ('ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ

'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੱਕ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ 2006 ਦੀ 11.07.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ CE ਐਕਟ (MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮਾਲ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 30.03.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, 30.03.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬੜੀ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਏਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੁਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। , ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,

ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ'। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੀ ਮਹੱਤਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ 2006 ਦੀ 01.03.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 01.04.2006 ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਰਾਦਾ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਰਾਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 40, 41, 42, ਅਤੇ 43]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 – ਐੱਸ.ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 4A - ਵਰਗੀਕਰਣ - ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਐਂਟਰੀਆਂ - 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' - 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਉਤਪਾਦ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਉਪ-ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਲੇਖ (CET SH) 2403 9910 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਜਾਂ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਹੇਠਾਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'।

ਹੋਲਡ: ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰੈਲ 2006 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ER-I ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। . ਮੁਲਾਂਕਣ 2005 (24.02.2005 ਤੋਂ 24.02.2005 ਤੋਂ) ਵਿੱਚ 8-ਅੰਕ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਤੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ

ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਾਰਚ 2005 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ER-I ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੋਂ ਇਸਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ।

2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 01.03.2002 ਦੀ 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ MRP-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ, ਭਾਵ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ', ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9910, ਭਾਵ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ', CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ,' CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ 50% ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਇਸ ਸਟੀਕ ਲਈ ਹੈ

ਉੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਬਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 44, 46, ਅਤੇ 47]

ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ - ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਐਂਟਰੀ:

ਹੋਲਡ: ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 49]

ਟੈਕਸ/ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ - ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ - ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ - ਵਰਗੀਕਰਨ - ਬੋਝ/ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ:

ਹੋਲਡ: ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਬੋਝ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਰਗੀਕਰਣ "ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ। [ਪਾਰਾ 68 ਅਤੇ 70]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ - 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 2010 (CTPM ਨਿਯਮ) - r.6 - CTPM ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ - ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਗਠਜੋੜ:

ਆਯੋਜਤ:

1. CTPM ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?

ਜਵਾਬ: ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ।

2. ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਮਾਪਦੰਡ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ?

ਜਵਾਬ: ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1।

3. ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ?

ਜਵਾਬ: ਹਾਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

ਕਿਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? ਜਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣੇ/ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਜਵਾਬ: ਹਾਂ।

(4) ਕੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ?

ਜਵਾਬ: ਹਾਂ, ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

(5) ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਜਾਂ 11ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ?

ਜਵਾਬ: ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

[109 ਤੋਂ]

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ - ਵਰਗੀਕਰਣ - ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦਾ ਟੈਸਟ ਜਾਰੀ ਹੈ। [120 ਤੋਂ]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ – 'ਦਮਨ' – ਦਾ ਅਰਥ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। [42 ਤੋਂ]

ਹਵਾਲੇ:

ਸੀ.ਸੀ.ਈ. kotspun (1999) 7 SCC 633: [1999] 3 Suppl. ਐਸੀਆਰ ੧੮੪

- Continental Foundation Jt ਵੈਂਚਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2007) 10 ਐਸਸੀਸੀ 337: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 554

- ਵੈਸਟਿੰਗਹਾਊਸ ਸੈਕਸਬੀ ਫਾਰਮਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ (2021) 5 SCC 586: [2021] 3 SCR 622

- ਏ. ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਬ੍ਰੋਸ. ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ (1994) 3 Supp SCC 122: [1994] 1 Suppl. SCR 784

- HPL ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ CCE, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (2006) 5 SCC 208: [2006] 1 Suppl. SCR 125

- ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਡੈਮਨੇਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 7 ਐਸਸੀਸੀ 490: [2007] 9 ਐਸਸੀਆਰ 813

- ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਵੱਲਭ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (2003) 11 ਐਸਸੀਸੀ 341

- ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੈਦ ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ (2009) 12 SCC 419: [2009] 5 SCR 879

- ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.ਬਨਾਮ CCE ਮੇਰਠ 2005 (181) ELT 359

- HPL ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ CCE ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 2006 (197) ELT 324 (SC)

- ਮੋਰੀ ਯੀਸਟ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ 2008 (225) ELT 321 (SC)

- ਸੀ.ਸੀ.ਈ., ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ. ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਆਯੁਰਵੈਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ 2009 (237) ELT 225 (SC)

- ITC ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2019) 17 SCC 46

- ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2023) 3 SCC 1

- ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ

ਪੋਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਬਨਾਮ CCE (2006) 4 SCC 85: [2006] 3 SCR 461; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 4 SCC 17: [2019] 3 SCR 535; CCE ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ (2009) 237 ELT 225 [SC]; ਮਥੁਰਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ. (1999) 8 SCC 667: [1999] 4 Suppl. SCR 195; CC ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 SCC 1: [2018] 7 SCR 1191; ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ CGST (1981) 2 SCC 528: [1981] 3 SCR 294; ਦਾਮੋਦਰ ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 70; ਯੋਗੇਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ CCE, ਸੂਰਤ-II (2005) 188 ELT 251 (SC); ਗੋਪਾਲ ਜ਼ਰਦਾ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ CCE, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2005 (188) ELT 251; ਧਰਮਪਾਲ ਸਤਿਆਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [2005] (183) ਈਐਲਟੀ 241 (ਐਸਸੀ); ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ [1963] ਸਪਲਾਈ. 1 SCR 586; ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਰਬਨ ਪੇਪਰ ਕੰਪਨੀ (1989) 1 SCC 150: [1988] 3 Suppl. SCR 12; ਕੋਸਟਲ ਪੇਪਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ (2015) 10 SCC 664: [2015] 8 SCR 486; ਪਾਰਲੇ ਐਗਰੋ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ (2017) 7 SCC 540: [2017] 5 SCR 30 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰਭਾਤ ਜ਼ਰਦਾ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2004 (163) ELT 485 (ਟ੍ਰਾਈ-ਦਿੱਲੀ)] - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਿਸ਼ਰਾ ਜ਼ਰਦਾ ਟਰੇਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 1987 SCC ਔਨਲਾਈਨ 363 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10159-10161।

2008 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/426, 427, ਅਤੇ 428 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਵੈਸਟ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ 25.03.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਇਸਦੇ ਨਾਲ: 2023 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6519, 2020 ਦਾ 2469, 6521, 6522, 6523-24 2023, 2019 ਦਾ 959, 6538-42, 6531-37,625,625,625,652 9, 2023 ਦੇ 6530, 2015 ਦੇ 5146, ਅਤੇ 2023 ਦੇ 3596।

ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮਿਸ. ਸ਼ੀਨਾ ਟਾਕੀ, ਮਿਸ. ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਸੈਣੀ, ਅਜੀਤ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਸ਼ਿਵ ਵਿਨਾਇਕ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼ੈਟੀ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਕੁ. ਆਕਾਂਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਐੱਸ.

ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਐਚ.ਆਰ. ਰਾਓ, ਅਜੈ ਚੌਧਰੀ, ਕਵਿਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਭਾਨੂ ਗੁਪਤਾ, ਕਿਸ਼ਨ ਦੱਤਾ, ਏ.ਆਰ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਏ. ਮੁਕੁੰਦ ਰਾਓ, ਸਿਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਐਮ.ਪੀ. ਵਿਨੋਦ, ਸੁਨੀਲ ਤਿਆਗੀ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਲਿਨ ਤਲਵਾਰ, ਸੰਦੀਪ ਬੁਰਾਰੀਆ, ਅਰਚਿਤ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਕੁ. ਭਵਿਆ ਭਾਟੀਆ, ਕੁਮਾਰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਕੁ. ਪੰਖੁਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨੀਲਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰਿਆਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਾ. ਸੀਮਾ ਜੈਨ, ਵਿਮਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਏ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ 23.08.2023 ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸੱਤ (7) ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੱਥ ਸਬੰਧਤ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨੁਕਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਨੰ. 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

ਸਾਰਣੀ 1

	ਗਰੁੱਪ ਨੰਬਰ**	**ਸਮੱਗਰੀ - ਵੇਰਵੇ**	**ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ**	
	---------	----------------------------	------ ------------		
			ਤੋਂ	**ਤੋਂ**
	1		ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10159 – 10161 ਦਾ 2010]	17	49
	i.		ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ	17	20
	ii.		ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ	20	29
	iii.		ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ	29	49
	2		ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼ [ਸੀ.ਏ. 2015 ਦਾ 5146]	50	72
	i.		ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ	50	51
	ii.		ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ	51	55
	iii.		ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ	56	72

| 3 | | ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਕੈਪਨ ਮਸਾਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ [2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 44912; 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 6888] | 73 | 86 |

| i. | ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ | 73 | 78 |

| ii. | ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ | 78 | 81 |

| iii. | ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ | 81 | 86 |

| 4 | | ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪਾਲ ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [ਸੀ.ਏ. ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 2469। 3492, 3487, 2810, 3484, 3513, 3536, 3544, 3545, 3547 2020] | 86 | 116 |

| i. | ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ | 86 | 90 |

| ii. | ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ | 90 | 94 |

| iii. | ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ | 95 | 116 |

| 5 | | ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਜ ਰਾਮ ਧਰਮ ਪਾਲ [ਸੀ.ਏ. 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 3596] | 116 | ੧੨੫ |

| i. | ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ | 116 | 119 |

| ii. | ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ | 119 | 121 |

| iii. | ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ | 121 | ੧੨੫ |

| 6 | | ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਮੇਰਠ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੋਮ ਪੈਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਡੀ. ਨੰ. 2019 ਦਾ 14581] | 126 | ੧੩੦ |

| i. | ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ | 126 | 127 |

| ii. | ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ | 127 | ੧੨੯ |

| iii. | ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ | 129 | ੧੩੦ |

| |

7. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਟੀ. ਅਲਵਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦ [ਸੀ.ਏ. 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 959]

| |

i. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ 131 133

ii. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 133 137

iii. ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜ 137 142
ਆਰਡਰ ਪੰਨਾ 143-144
3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ: (1) ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, (2) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।
4. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ: (1) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, (2) ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਜੈਨ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ।
5. ਸਮੂਹ 1, 2, 3, 5, 6, ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ 4 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ 'ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,' ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੂਹ 4 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਮੂਹ 1, 2, 3, 5, 6, ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖਾਤਰ "ਮੁਲਾਂਕਣ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
6. ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਨਾਮਾਂ/ਸੰਖੇਪਾਂ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸਾਰਣੀ 2 ਹੇਠਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਸਾਰਣੀ 2
| ਸ੍ਰ ਨੰ. | ਨਾਮਕਰਨ/ਸੰਖੇਪ | ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ / ਅਰਥ |
|---------|----------|--------- ----------
| 1 | | "BIS" | ਭਾਰਤੀ ਮਿਆਰ ਬਿਊਰੋ |
| 2 | | "CBIC" | ਕੇਂਦਰੀ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ |
| 3 | | "CETA" | ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 |
| 4 | | "ਸੀਈ ਐਕਟ" | ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 |
| 5 | | "CET SH" | ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ |

| 6 | | "CESTAT" | ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ |

7. “CTPM” ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 2010

8. “CRCL” ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਲੀਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ

9. “OIA” ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਅਪੀਲ

10. “OIO” ਆਰਡਰ-ਇਨ-ਅਸਲ

11. "CT" ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ

12. “ZST” ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਆਵਾਂ, ਸੀਈਟੀਏ, ਸੀਈ ਨਿਯਮ, ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚਨਾਵਾਂ/ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। . ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਸਾਰਣੀ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਸਾਰਣੀ 3

ਮੈਂ. ਸੀਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ 2005-2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ
1. 2004-05 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 24 (6-ਅੰਕ ਦਾ ਕੋਡ)।
2. ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 13/2002 – CE (NT) ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ MRP ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
3. ਅਧਿਸੂਚਨਾ 10/2003 - CE (NT) ਮਿਤੀ 01.03.2003 ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ 2404.41 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਲਈ 50% ਦੀ ਛੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
4. 2005-06 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 24 (8-ਅੰਕ ਦਾ ਕੋਡ)।
5. ਸਰਕੂਲਰ 808/05/2005-CX ਮਿਤੀ 25.02.2005 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ 6-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ 8-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ।
6. ਅਧਿਸੂਚਨਾ 2/2006 – CE (NT) ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ।
7. ਅਧਿਸੂਚਨਾ 16/2006 – CE (NT) ਮਿਤੀ 11.07.2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਅਧੀਨ।

II. ਸੀਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲ 2010-2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਰਿਫ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ

1. ਸੂਚਨਾ: 10/2010-ਸੀ.ਈ. (N.T.) ਮਿਤੀ 27-ਫਰਵਰੀ-2010 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ।
2. ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 2010 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: 11/2010-ਸੀ.ਈ. (ਐਨ.ਟੀ.) ਮਿਤੀ 27-ਫਰਵਰੀ-2010
3. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: 16/2010-ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 27.02.2010 ਬ੍ਰਾਂਡੇਡ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ।
4. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: 17/2010-ਸੀ.ਈ. (N.T.) ਮਿਤੀ 13.04.2010 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ।
5. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 18/2010-ਸੀ.ਈ. (N.T.) ਮਿਤੀ 13.04.2010 ਨੂੰ ਤੰਬਾਕੂ ਚਬਾਉਣ (ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਸਮੇਤ), ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਅਤੇ ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਲਈ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।
6. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: 19/2010-ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 13.04.2010 ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਅਤੇ ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਲਈ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।
7. ਸੂਚਨਾ: 14/2012-ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 14.03.2012 ਨੂੰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਅਤੇ ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
8. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ: 2/2014-ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 24.01.2014 ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਅਤੇ ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
9. ਸੂਚਨਾ: 17/2014-ਸੀ.ਈ. ਮਿਤੀ 11.07.2014 ਨੂੰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ, ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਅਤੇ ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 11ਏ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1980 ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2000 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 10 (17.11.1980) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2011 ਦੇ ਐਕਟ 8 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਚਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

1980
ਧਾਰਾ 11 ਏ. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(1) ਜਦੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਚਾਰਜ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਇਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, [ਜਿਵੇਂ ਕਿ [xxx),]] ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ "ਛੇ ਮਹੀਨੇ", ਸ਼ਬਦ "ਪੰਜ ਸਾਲ" ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।
2000
ਧਾਰਾ 11 ਏ. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।
(1) ਜਦੋਂ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ, ਛੋਟਾ-ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਛੋਟਾ-ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੋ। ਡਿਊਟੀ ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ

ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ [ਇਕ ਸਾਲ] ਸ਼ਬਦਾਂ ਲਈ, "ਪੰਜ ਸਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਆਖਿਆ. - ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ [ਇੱਕ ਸਾਲ] ਜਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। [(1A) ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਗ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ।]
2011
ਧਾਰਾ 11 ਏ. ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।**
(1) ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ,

(ਏ) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
9. ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
LIS ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ
10. ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, CET SH 2403 9910 ('ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ') ਅਤੇ CET। SH 2403 9930 ('ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ')।
11. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ CE ਐਕਟ ਜਾਂ CETA ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। CETA ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ 'ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ। ਐਂਟਰੀ 9 (II) ਦੇਸ਼ ਦਾ ਤੰਬਾਕੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) "ਜੇਕਰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।" 1983 ਵਿੱਚ, 'ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਐਂਟਰੀ 4 II (5) ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1985 ਵਿੱਚ, CETA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ 4 II (4) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1987, 01.03.1987 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ "CET SH 2404.39" ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:
"ਤੰਬਾਕੂ ਚਬਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਾ ਮਸਾਲਾ, ਕਿਵਾਮ, ਦੋਕਤਾ, ਜ਼ਰਦਾ, ਸੁੱਖਾ ਅਤੇ ਸੁਰਤੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ‘ਜ਼ਰਦਾ’ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਵਜੋਂ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਮਿਲੀ।

12. 1996-97 ਵਿੱਚ, CET SH 2404.40 ਨੂੰ "ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ" ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. 2002 ਵਿੱਚ, CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13/2002 - CE (NT) ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 13/2002 ਨੇ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ 2404.21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10/2003 – CE (NT) ਮਿਤੀ 01.03.2003 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 13/2002 ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ 24A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ 2404.41.41.41.41 ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

14. 8-ਅੰਕ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਧਿਆਇ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਛੇ-ਅੰਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੰਦਰਾਜ਼ '2404.41' ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕੂਲਰ 808/05/2005-CX ਮਿਤੀ 25.02.2005 ਦੁਆਰਾ ਨਵਾਂ 8-ਅੰਕਾਂ ਵਾਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਚੈਪਟਰ 24 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ '2403' ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“2403 – ਹੋਰ ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਬਦਲ; 'ਸਮਰੂਪ' ਜਾਂ 'ਪੁਨਰਗਠਿਤ' ਤੰਬਾਕੂ; ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਅਰਕ ਅਤੇ ਤੱਤ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ '2403' ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

“2403 9910 ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ

2403 9920 ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ

2403 9930 ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ।"

15. 01.03.2006 ਨੂੰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13/2002 ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅੱਠ-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/2006 ਵਿੱਚ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ - ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9930' ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਮਿਤੀ 11.07.2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9930 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2/2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਜਰਦਾ/ਏਡਜ਼ਰਦਾ' ਸਕੋਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ' ਦਾ।

17. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ 01.03.2006 ਅਤੇ 11.07.2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਲਈ MRP-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ।, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਉਹੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ I (ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦ) ਅਤੇ ਗਰੁੱਪ II (ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

18. 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਉਹਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਖੋਜਾਂ ਹਰੇਕ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ।

I. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [ਸੀ.ਏ. ਸੰ. 10159 - 2010 ਦਾ 10161]

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

19. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ CESTAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 25.03.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਸੁਆਦ ਵਾਲੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ" ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਾਰਦਾ' ਵਜੋਂ। ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਤੰਬਾਕੂ' CETA ਦੇ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

20. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 09.07.2007 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ। ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਤਾਂ

ਜੋ ਉਹ ਘੱਟ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਸਮੇਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 28.01.2008 ਨੂੰ OIO ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ OIO ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ CESTAT ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:

"21. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਰਦਾ ਨਾਲ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਸੁਗੰਧ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ SDR ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਫਲੋਚਾਰਟ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੌਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਮੇਸ਼ ਨਰਸਿੰਘਭਾਈ ਪਟੇਲ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ ਗਾਇਬ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਸੂਰਿਆਕਾਂਤ ਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਵਾਹ ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰਦਾ ਸੇਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ 19.01.05 ਤੋਂ 20.08.05 ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ 01.03.05 ਤੋਂ 31.03.06 ਤੱਕ, ਇਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ। 01.04.06 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਵਰਣਨ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਸੀ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਚਲਾਨ/ਬਿਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਜ਼ਫਰਾਨੀ ਜ਼ਰਦਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 01.04.06 ਤੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਬਾਗਬਾਨ ਫਲੇਵਰਡ ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਲੇਬਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਫਲੇਵਰਡ ਚਿਊਇੰਗ

ਤੰਬਾਕੂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਨ, ਸੁਪਾਰੀ, ਜਾਂ ਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਖਾਧਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੰਬਾਕੂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਹਨ ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਲੇਬਲ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਫਲੇਵਰਡ ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰਦਾ ਸੇਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸੁਆਦਲਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11AC ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

21. ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਾਏ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:

"22. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਫੈਕਟਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ.

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

23. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

24. ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 2002 ਦੀ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਸਨ। MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜੋ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ, ਪਰ ਇਹ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਆਰਪੀ-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਯਾਨੀ CET SH 2403 9930 ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਯਾਨੀ CET ਨੂੰ 492 ਵਿੱਚ SH392 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀਈ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੇ 11.07.2006 ਤੱਕ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜੋ ਕਿ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ 11.07.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.16 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ। 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਨੇ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 11ਏ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 25. ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵੀ 'ਚਬਾਉਣ

ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.06.1987, ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 15.07.1987, ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 16.03.1995 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ 8 ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . 26. ਮਾਲੀਆ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਜ਼ਫਰਾਨੀ ਜ਼ਰਦਾ" ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ CET SH 2403 9910 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਤਪਾਦ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 2005-06 ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ 06 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 2403 9910. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਰਲੇਖ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇਹ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ

ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ। '। 27. ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਨੁਕਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ" ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 28. ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸ ਸਮਗਰੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਆਗਾਮੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਜਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। 29. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ/ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ ਨੰਬਰ 2404.41 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਆਰਪੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 8 (ਅੱਠ) ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਯੁੱਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ 01.03.2005 ਤੋਂ 28.02.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 'ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਨ' 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਊਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਸਥਿਰ ਰਹੀ, ਭਾਵ, ਸਿਰਫ ਐਮਆਰਪੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006, ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੀ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਰੀ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, CET SH ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 'ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ' ਦਾ ਟੈਕਸ ਸਥਿਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, MRP ਆਧਾਰ 'ਤੇ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। 30. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮ-ਡਿਊਟੀ-ਕੀਮਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਡਿਊਟੀ ਮਾਮੂਲੀ ਹੋਵੇਗੀ। 32. ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਸਿਰਫ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ', ਜਾਂ ਉਸ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 'ਕਾਮਨ ਟਰੇਡ ਪਾਰਲੈਂਸ ਟੈਸਟ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

1. HPL ਕੈਮੀਕਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ CCE 2006 197 ELT ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 324 (SC)
2. Mauri Yeast India Pvt. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2008) 5 SCC 680

3. C.G. ਅਤੇ ਐੱਸ.ਟੀ. CCE ਅਤੇ ST ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਫਲੇਵਰ ਮਸਾਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਿਟੇਡ - 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1251 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 17.02.2023 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਯਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 12 SCC 419. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ

33. ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

Q.1 ਕੀ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ ਕੀ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

Q.2 ਕੀ 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਾਂ CET SH 2403 9930 'ਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। /ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'?

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ

34. ਇੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 2002 ਦੀ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ/ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਸਨ। ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ, CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ'।

35. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ 01.03.2002 ਦੀ 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ MRP-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਪਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 8-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ (28.02.2005 ਤੋਂ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24.02.2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦੋ ਵਰਗੀਕਰਣਾਂ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9910 ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9930 ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸੰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ 3% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਫਿਰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ। 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਉਲਟ 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ

ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ MRP ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ CET SH 2403 9930 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਿਟਾਉਣ/ਛੁੱਟਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 4A ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।
RE: Q. ਨੰਬਰ 1 ਸੀਮਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ/ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11A:
36. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10159-10161 -CCE ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 09.07.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਈ.ਓ. 28.01.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 25.03.2010 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।
37. ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ: “22. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। 38. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ. Cotspun (1999) 7 SCC 633, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਸਹੀ ਲੇਵੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"14. ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਹੀ ਲੇਵੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੋਈ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੱਲਾਰਪੁਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਨਿਯਮ 173-ਬੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰੇਨਬੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 173-ਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 173-ਸੀ ਅਤੇ 173-ਬੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਮਾਨ ਹਨ।

39. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਟਸਪਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਖੋਜ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ 2000 ਦੇ ਐਕਟ 10 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਲੇਵੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ, ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਜਾਂ ਛੋਟਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਾਂ ਗਲਤ ਰਿਫੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸੀਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਫੰਡ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

40. 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 2002 ਦੀ 01.03.2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ MRP-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9930 ('ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ CET SH 2403 9910 ('ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ

ਤੰਬਾਕੂ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਲ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਰਗੀਕਰਣ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 11.07.2006 ਦੀ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16 ਦੁਆਰਾ 2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ (ਐਮਆਰਪੀ-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

41. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 30.03.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ। 25.06.2007 ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਮਨ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 28.01.2008 ਦੀ OIO ਦੇ ਪੈਰਾ 13.1 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਇਹ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ; CETSH 2403 9910 ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਚਬਾਓ।

42. ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ,

ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ 30.03.2006 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਬੜੀ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇੰਦਰਾਜ਼ CET SH 2403 9910 ('ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ') ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। ਚਿੱਠੀ ਦਾ ਸਾਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਲੇਖਕ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਬਾਰੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦਮਨ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਨਾਮ ਬਦਲਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਜੇ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੈਂਚਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2007) 10 SCC 337 ਕਿ ਦਮਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ।

ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: “12. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ "ਦਮਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਧੋਖਾਧੜੀ' ਜਾਂ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਦਮਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ। ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਮਾਲੀਆ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਬਣਾਉਣਾ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। 14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ

ਯੋਗ ਹਨ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ" ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। 'ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਲੰਘਣ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਗਲਾ ਸਮੂਹ 'ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ' ਤੁਰੰਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਧਾਰਾ 11A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਏਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਖੁਦ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਡਿਊਟੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਣਜਾਣਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/' ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ'। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨਾ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 01.04.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਛਾਪਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸੀ; ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ। MRP-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ

'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜੋ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

43. ਫਿਰ ਵੀ ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਤਪਾਦਨ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਮੇਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 21.06 ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ 2007 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ E.R. 1 ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ CET SH 2403 9930 ਤੋਂ CET SH 2403 9910 ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ 2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ। ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਐਮਆਰਪੀ-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਭਾਵ, ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9930 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ 1606ਸੂ 1060 ਦੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 11.07.2006. ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 11A (1) ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.03.2006 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ: “ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੁਸ਼ਿਆਰੀ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸ ਸਮਗਰੀ ਸਮੇਂ 'ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਤਪਾਦ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ' ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2403 9910 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਸਹੀ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ

ਹੈ। ਅੱਖਰ ਦੇ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਮਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 26-6-2006 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਫੜਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ 2403 9910 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕੱਚਾ ਮਾਲ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਦਯੋਗ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. 'ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਚਾਨਕ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਤਪਾਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ 'ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ [ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ (ਐਮਆਰਪੀ ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ

ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਭਾਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 5 ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਵੱਡੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11AC ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਦੁਆਰਾ, ਬਦਲਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੁਪਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ, ਹੱਥ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਟੀਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਰਕੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। CE ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11A(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। RE: Q.2 - ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? 44. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰੈਲ 2006 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ER-I ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। CETA ਅਧੀਨ 8-ਅੰਕ ਵਾਲੇ ਯੁੱਗ ਦੇ ਆਗਮਨ 'ਤੇ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ 01.03.2005 ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। MRP ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਰਿਫ ਹੈਡਿੰਗ ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈੱਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 2404.41 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਹੀ। ਜਦੋਂ 2006 ਦੀ 01.03.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਐਂਟਰੀ SH 2403 9910 ਤੋਂ 2403 9920 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ MRP ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਟੋਬਾਸੈਂਟ' ਉਕਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਐਮਆਰਪੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

45. ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ER - 1 ਰਿਟਰਨਾਂ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ। ਸ਼ੀਤਲ ਕੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ - ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਪਕ ਐਸ ਸ਼ਾਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ਼ੀਤਲ ਕੇ ਮਜੀਠੀਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ - ਵਿੱਤ। ਉਸਨੇ 26.06.2007 ਅਤੇ 09.07.2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਐਕਟ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ 2005-06 ਦੇ ਸਮਗਰੀ ਸਮੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਰਣਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਚਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰੈਲ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2006 ਦੀ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 30.03.2006 ਨੂੰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ,

ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਕਾ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ।

46. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਲੇਬਲ “ਬਾਗਬਨ ਜ਼ਫਰਾਨੀ ਜ਼ਰਦਾ” ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ “ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ” ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਸਟੈਂਡ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਛੇ (6) ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਯੁੱਗ ਤੋਂ ਅੱਠ (8) ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ 2005 (24.02.2005 ਤੋਂ 24.02.2005) ਵਿੱਚ 8 ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਰਚ 2005 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ER-I ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੋਂ ਇਸਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ।

47. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਨੂੰ 01.03.2002 ਦੀ 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, MRP ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ', ਪਰ ਇਹ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਆਰਪੀ-ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ' ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ 50% ਦੀ ਕਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਬਚਣ ਲਈ ਇਸ ਸਟੀਕ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਬੋਰਡ ਦੇ 23.06.1987 ਦੇ ਪੱਤਰ, 15.07.1997 ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ 16.03.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ/ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 6-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਯੁੱਗ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ 8 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਤਪਾਦ ਅਰਥਾਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਸਰਕੂਲਰ/ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ।

49. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। II. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵੀ. ਮੈਸਰਜ਼. FLAKES-N-FLAVOURZ [C. A. 5146/2015]

50. ਤਤਕਾਲ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ ਕਸਟਮ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (CESTAT), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20.02.2014 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

51. ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਜ਼ਰਦਾ, ਪਾਨ ਚਟਨੀ ਅਤੇ ਸੁਗੰਧਿਤ ਸੁਪਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹੈ ਜੋ CETA ਅਧੀਨ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ 'ਗੋਪਾਲ ਜ਼ਰਦਾ' ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰ

ਰਿਹਾ ਸੀ। CE ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "CE ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਰਗੀਕਰਣ ਹੈ। ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 4,28,65,508/- ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 02.04.2008 ਦੇ ਆਪਣੇ OIO ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। CESTAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ OIO ਮਿਤੀ 02.04.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

52. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

53. ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਨੇ 02.04.2008 ਨੂੰ ਓ.ਆਈ.ਓ. ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CET SH 2403 9910 ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਜੋ ਕਿ 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10159-161 (ਗਰੁੱਪ I) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 15.02.2007 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਗੁਪਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੱਚੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਿੱਚ ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 9930 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨਾ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ।

54. ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ CETA (ਸੋਧ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2004 28.02.2005 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 2404.41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੈਪਟਰ ਹੈਡਿੰਗ 2404 ਅਰਥਾਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ

ਤੰਬਾਕੂ', 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੈਪਟਰ ਹੈਡਿੰਗ 2404.41 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅੱਜ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੁਗੰਧਿਤ/ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ/ਪਰਫਿਊਮਡ ਤੰਬਾਕੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਪਾਊਚਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਟਡ ਵਰਣਨ 'ਗੋਪਾਲ ਜ਼ਰਦਾ' ਹੈ। 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10159-161 (M/s Urmin Products Private Limited) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 55. ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਵਿਵੇਕ ਕੋਹਲੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ/ ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ER-1 ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਔਨਲਾਈਨ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 1.03.2005 ਤੋਂ 28.02.2006 ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ 8-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ, 4ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1.03.2006 ਤੋਂ 11.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਧੇਰੇ ਮਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ
(ਏ) ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ,
(b) MRP ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਂਝੇ ਪਾਰਲੈਂਸ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਕੋ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ, ਸਟਾਕਿਸਟਾਂ, ਰਿਟੇਲਰਾਂ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

56. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮਾਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸੁਆਦ ਦੇਣ ਲਈ 'ਪਰਫਿਊਮਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਕਥਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ.ਬਨਾਮ CCE ਮੇਰਠ - 2005 (181) ELT 359 ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪੜਾਵਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤੰਬਾਕੂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ/ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦ - ਐਮਆਰਪੀ ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। i. ਐਚਪੀਐਲ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। 2006 (197) ELT 324 (SC) ii. ਮੌਰੀ ਯੀਸਟ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ। 2008 (225) ELT 321 (SC)
iii. ਸੀ.ਜੀ. ਅਤੇ ਐੱਸ.ਟੀ. CCE ਅਤੇ S.T., ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਫਲੇਵਰ ਮਸਾਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

iv. ਸੀਸੀਈ, ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ। 2009 (237) ELT 225 (SC) v. W.P.I.L. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ, ਮੇਰਠ। 2005 (181) ELT 359 SC. ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ

57. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਂ 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਤੱਕ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫਲੇਵਰਡ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ 15.02.2007 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 30.03.2007 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ

ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੱਚੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡਿਟਿਵ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨਿਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਰਫਿਊਮਰੀ ਮਿਸ਼ਰਣ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੰਬਾਕੂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਮਿਸ਼ਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਥਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 30.03.2007 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟਾ ਕਿਉਂ ਹੈ। - 4,28,65,508/- ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

58. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 02.04.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂਬਰ (ਨਿਆਂਇਕ) ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ (ਤਕਨੀਕੀ) ਦੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਸਨ। ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਊਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10159-161 ਆਫ਼ 2010) ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਤੇ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4A ਦੇ ਅਧੀਨ 11.07.2006 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2006 ਮਿਤੀ 11.07.2006 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

59. ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਰਾਇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ, ਨਾ ਕਿ'। ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

60. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਊਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 46,47,48 ਅਤੇ 49 ਸੁਪਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

61. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

62. ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੇ-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਯੁੱਗ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅੱਠ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਹੈੱਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9910) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9920) ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9930) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 808/5/2005-ਸੀਐਕਸ ਮਿਤੀ 25.02.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਛੇ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੀ ਗਣਨਾ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅੱਠ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 01.03.2006 ਨੂੰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 02/2006 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13/2002 ਮਿਤੀ 01.03.2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ/ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਕਿ CE ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ MRP ਅਧਾਰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅੱਠ-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ MRP-ਅਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16/2006 ਮਿਤੀ 11.07.2006 ਦੁਆਰਾ, ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ MRP-ਆਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਭ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਨਿੰਗ ਮਸਲਾ 01.03.2006 ਤੋਂ 11.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 01.03.2006 ਤੋਂ 10.07.2006 ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

63. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਛੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਅੱਠ-ਅੰਕ ਟੈਰਿਫ ਯੁੱਗ ਅਤੇ 01.03.2006 ਤੋਂ 11.07.2006 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਭਾਵੇਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਖਾਰਾ ਮਸਾਲਾ, ਕਵਿਮ, ਢੋਕਤਾ, ਜ਼ਰਦਾ, ਸੁੱਖਾ, ਸੁਰਤੀ" ਜਾਂ

"ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੀ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੀ ਤਿਆਰੀ" ਸਮੇਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰ-ਸੰਗਠਿਤ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9910), 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ' (2403 9920) ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9930), ਸਿਰਲੇਖ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' (2403 9930), ਸਿਰਲੇਖ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 02/2006 ਮਿਤੀ 01.03.2006 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ' ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 02/2006 ਦੇ ਪ੍ਰੀਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਲਾਭ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਪਾੜਾ ਸੀ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦੁਖਦਾਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਆ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਰਮਿਆਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਬੰਦੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਗੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੁਆਦਲਾ ਅਜੇ ਵੀ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਗੁਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਮੈਸਰਜ਼ ਊਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖੋਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਧਿਆਇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ CETA ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਹਨ। "ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ"। ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਰਲੇਖਾਂ (ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਟੀਏ, 1985 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੇਸਟਿੰਗਹਾਊਸ ਸੈਕਸਬੀ ਫਾਰਮਰ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2021) 5 ਐਸਸੀਸੀ 586 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ: "26। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ, ਚੈਪਟਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸੌਖ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨੋਟਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਨੋਟਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਨਿਯਮ 2

(i) ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਂ ਸੰਜੋਗ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 2(a) ਅਧੂਰੇ ਜਾਂ ਅਧੂਰੇ ਲੇਖਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 2(b) ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਜਾਂ ਸੰਜੋਗਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 28. ਨਿਯਮ 3 ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨਿਯਮ 3 ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: "2. (a)*** (b) ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਯੋਜਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 2(ਬੀ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: (ਏ) ਉਹ ਸਿਰਲੇਖ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਖਾਸ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਵਰਣਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਖਾਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਸਤਾਂ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਮਾਲ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸਟੀਕ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਮਿਸ਼ਰਣ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਬਣੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਸਤੂਆਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(c) ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।"

64. ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ, ਕਿ ਕਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਇਕੋ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਵਰਤੋਂ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? ਵੈਸਟਿੰਗਹਾਊਸ ਸੈਕਸਬੀ ਫਾਰਮਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਏ. ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, 1994 Supp (3) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। SCC 122 ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ 'ਇੱਕ' ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

65. ਇਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਗੋਪਾਲ ਜ਼ਰਦਾ' ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਅਰਥਾਤ, ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਰਥਾਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਸੁਆਦਲਾ ਪਦਾਰਥ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ "ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ" ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿਚ ਸੁਗੰਧ ਜਾਂ ਸੁਆਦ ਦੇ ਇਸ ਜੋੜ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਗੰਧ ਜਾਂ ਸੁਆਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਇਹ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਪਰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਭਾਰਤੀ ਮਿਆਰ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਤਿਆਰੀ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। : “2.27 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ'- ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਬਾਉਣ ਲਈ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਨ (ਸੁਪਾਰੀ ਦੇ ਪੱਤੇ) ਨਾਲ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਗੁਟਕਾ, ਸੁਰਤੀ, ਜ਼ਰਦਾ, ਕਿਊਵਾਮ ਅਤੇ ਦੋਕਟਾ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਹਨ। 2.184 'ਜ਼ਰਦਾ' - ਇੱਕ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਗੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੁਆਦਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਫਲੇਕਸ ਤੋਂ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਨ (ਸੁਪਾਰੀ ਦੇ ਪੱਤੇ) ਦੇ ਨਾਲ ਚਬਾਓ। 66. ਸਬੰਧਤ ਉਤਪਾਦਾਂ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਭੇਦ ਬਣਦੇ ਹਨ: “ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਰੂਪ: ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਢਿੱਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪੱਤਾ ਜਾਂ ਮਰੋੜ ਦਾ ਰੂਪ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਪੱਤੇ ਅਤੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਪੱਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲ੍ਹ ਅਤੇ ਮਸੂੜਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਕੋਟੀਨ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਚਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ: ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਰਦਾ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਰੀਕ ਕੱਟਿਆ ਜਾਂ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਕਸਰ ਮਿੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚਮਕਦਾਰ ਰੰਗ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰਦਾ ਆਪਣੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਮਹਿਕ ਅਤੇ ਸੁਆਦ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਾਂਗ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਖਾਧਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਚਬਾ ਕੇ ਵੀ ਖਾਧਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਆਦ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਬੂ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ: ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸੁਆਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰਦਾ ਜਿੰਨਾ ਤੇਜ਼ ਖੁਸ਼ਬੂਦਾਰ ਜਾਂ ਸੁਆਦ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸੁਆਦ ਕੁਦਰਤੀ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਸੁਆਦਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮੇਨਥੋਲ, ਵਿੰਟਰ ਗ੍ਰੀਨ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਮਸਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸੁਆਦਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ: ਜ਼ਰਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੁਗੰਧਿਤ ਅਤੇ ਸੁਆਦਲੇ ਸੁਭਾਅ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਮਸਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਿੱਠੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਅਤੇ ਸੁਆਦ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਰਦਾ ਦੇ ਸੁਆਦ ਅਕਸਰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਤੀਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਨ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਸੁਮੇਲ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ: ਜ਼ਰਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਾਰੀ ਅਤੇ ਪਾਨ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਕੁਝ ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆਈ ਸਭਿਆਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਵਾਇਤੀ ਅਭਿਆਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

67. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਉਰਮਿਨ ਸੁਪਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਵਿਚ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਸਾਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 68. ਗਰੁੱਪ । ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਰਥਾਤ, ਊਰਮਿਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ/ਬੋਝ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਚ.ਪੀ.ਐਲ. ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. CCE, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ: 2006 5 SCC 208 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ/ਬੋਝ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ: “28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲ 'ਤੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬੋਝ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ, ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ, CRCL ਅਤੇ HSN ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ ਹੈਡਿੰਗ 25.01 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਡਿਨੈਚੁਰਡ ਲੂਣ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਉਤਪਾਦ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਰਿਤ ਲੂਣ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਨੇ ਰਸਾਇਣਕ ਰਚਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਮਕ ਵਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਸਾਇਣਕ ਰਚਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਸੋਡੀਅਮ ਕਲੋਰਾਈਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

29. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲ 'ਤੇ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਗਰਵਾਰੇ ਨਾਇਲਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1996) 10 ਐਸਸੀਸੀ 413] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 419-20) “15. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਆਈਟਮ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਪਾਰਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਨਾਈਲੋਨ ਸੂਤ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਾਈਲੋਨ ਧਾਗੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਈਲੋਨ ਧਾਗਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਆਈਟਮ 18 ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਡਨਲੋਪ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [(1976) 2 SCC 241 : AIR 1977 SC 597] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (SCC p. 254, ਏਆਈਆਰ ਪੰਨਾ 607, ਪੈਰਾ 35)
'ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੇਖ, ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਟੈਰਿਫ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਣਿਤ ਆਈਟਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਅਨਾਥ ਆਸ਼ਰਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। '"
69. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਰਮਿਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.03.2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਓ.ਆਈ.ਓ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਡੈਮਨੇਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2007) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7 ਐਸਸੀਸੀ 490 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ: “26. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11-ਏ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਨੰਦ ਨਿਸ਼ੀਕਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [(2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 749: (2005) 188 ਈਐਲਟੀ 149] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੋਝ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 759, ਪੈਰਾ 27) “27. … ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ‘ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ’ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) 27. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ

ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

70. ਵਰਗੀਕਰਨ "ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ "ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼" 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਜੋੜਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਪਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸਟਾਕਿਸਟ, ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਜਾਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ iota ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: “9 ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ XXX ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 24039910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ।"

71. ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿੱਟਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

72. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ।

73. ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਭੋਪਾਲ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਨ ਮਸਾਲਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 44912/2019 ਅਤੇ 6888/2020 73. ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਰਥਾਤ, 2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 44912 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 6888 ਇਸ

ਸਮੂਹ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ CAT18181811 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2018 ਦੇ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 50468, 50469, 50470, 50471, 57472, 51319 ਅਤੇ 51978 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ
74. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥਾ 0201 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੈਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ' ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4/2015 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/2015-ਸੀ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐਨ.ਟੀ.), ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 18.03.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਸਿਰਫ 'ਸੁਗੰਧ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ ਜੋ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 2015-16 ਦੇ ਬਜਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰੇਂਜ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.03.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.03.2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਸੁਗੰਧ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ', ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਤ ਹਨ।
75. ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2015-CE ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਨੂੰ 01.05.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ।
76. ਆਕਸੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.05.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 01.06.2015 ਤੋਂ, ਉਹ ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9910 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 'ਸੁਗੰਧਿਤ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ CET203 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਗੇ। 9930 ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.06.2015 ਨੂੰ ਪੰਚਨਾਮਾ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, CRCL, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ 03.06.2015 ਨੂੰ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਤੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ 'ਸੁਗੰਧ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮਸਾਲਾ ਅਤੇ "ਸੁਗੰਧ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਸੁਗੰਧਿਤ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ CRCL ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 03.06.2015 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ 28.08.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਚਾਰ ਹੋਰ ਹੁਕਮ; ਦਸੰਬਰ 2015; ਜਨਵਰੀ 2016, ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 2016 ਨੂੰ 30.10.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; 27.11.2015; 31.12.2015, ਅਤੇ 29.01.2016 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰ: 2015 ਦੀ 338, 2016 ਦੀ 53, 2016 ਦੀ 52, 2016 ਦੀ 209 ਅਤੇ 2016 ਦੀ 210 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 2.30.2016 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2017 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ। 02.02.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 23.10.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

77. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 02.02.2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 16.07.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਸਮੇਤ 7,47,66,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ CESTAT, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/53421/2018-EX(DB) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/50468, 50469, 50470, 50471, ਅਤੇ 50472 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਮਿਤੀ 23.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ।

14.11.2018. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 6888 ਵਿੱਚ CESTAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.11.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

78. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਲ ਵੀ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 44912 ਵਿੱਚ 2018 ਦੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ 51978 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14.11.2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51319 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2019 ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 01.03.2017 ਦਾ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16,95,33,000 ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਭੋਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 20.12.2017 ਦੀ ਕ੍ਰਮ-ਇਨ-ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 51978 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਨੰ. 51319 CESTAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਕਿ 14.11.2018 ਨੂੰ ਓ.ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ

79. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 4.11.2015 ਦੀ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਚੂਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨੀ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਸਟ ਮੀਮੋ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ZST ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਸਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ CBEC ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ

ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਦੇ 27.10.2015 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ੈਡਐਸਟੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ CRCL ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ZST ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

80. ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। , ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀਟੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਘਟੀ ਹੋਈ ਦਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਉਹੀ ਸੰਖਿਆ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਹੁੰਦੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਘਟਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਝਗੜੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ZST ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ CT ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ੈੱਡ ਐਸਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਫਲਿੱਪ ਫਲਾਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਆਮ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਮਝ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪੈਕੇਜ 'ਤੇ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੀਗਲ ਮੈਟਰੋਲੋਜੀ (ਪੈਕ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ) ਨਿਯਮ 2011 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਕੇਜਿੰਗ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਲੇਬਲਿੰਗ/ਵੇਰਵਾ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮਾਨ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ

81. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ 02.02.2016 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ E/53421 ਵਿੱਚ CESTAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 16.07.2018 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 16.07.2018 ਦਾ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਅਗਸਤ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ।

82. ਮਿਤੀ 30.10.2015, 27.11.2015, 31.12.2015 ਅਤੇ 29.01.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਅੱਗੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 23.10.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ 2020 ਮਿਤੀ 2017 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

83. 18.03.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿਖੇ ਦੋ ਯੂਨਿਟਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ ਜੋ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾਮਕਰਨ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਜਟ 2015-16 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਊਟੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 05/2015 ਮਿਤੀ 01.03.2015 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 08.06.2015 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੇਂਜ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਗੁਲਾਬ ਜਾਲ, ਗਲਿਸਰੀਨ ਅਤੇ ਅਤਰ ਦੇ ਵਾਧੂ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੰਚਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 01.06.2015 ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੈਮੀਕਲ ਜਾਂਚਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਮੂਨੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਤੱਤ ਸਨ ਜੋ 'ਸੁਗੰਧਿਤ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ OIO ਮਿਤੀ 28.08.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸਦੀ 23.10.2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 03.08.2015 ਦੀ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਤ ਹਨ ਜੋ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ

ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਸੁਗੰਧਿਤ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਬਜਾਏ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

84. ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 18.03.2015 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ (ਮੂਲ ਮਿਤੀ 16.07.2018 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੰਨਾ 95 'ਤੇ ਪੈਰਾ 6.4 ਵਿੱਚ ਵੇਖੋ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਕਰਨ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ, ਤਿੰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ:

(1) ਦੋਵਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ;

(2) ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 27.04.2015 ਤੱਕ 'ਸੁਗੰਧਿਤ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; (3) ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

85. 2001 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. 14 ਦੁਆਰਾ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏ ਨੂੰ ਛੱਡਣ 'ਤੇ, 2008 ਦੇ ਐਕਟ 18 ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ 2010 ਮਿਤੀ 2702 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2010. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ', ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2015 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਮਿਤੀ 01.03.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/2015 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਡੀਮਡ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2015 ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਪੈਕਿੰਗ ਸਪੀਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਫਰਜ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਵੀ ਸੀ। ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਹੈ:

ਪੀਰੀਅਡ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੈਂਟਡ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਚਨਾ

01.03.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ Same Same w.e.f. 01.03.2015 38.64 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 27.05 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 04/2015- CE (N.T.) dt. 01.03.2015 w.e.f. 30.04.2015 38.64 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ

ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 82.11 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2015 ਸੀਈ ਮਿਤੀ 30.04.2015

86. ਇਸ ਲਈ, 18.03.2015 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਬਦਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ CRCL ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਵਿੱਚ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੱਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ. ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। .

IV.

ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪਾਲ ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - 2020 ਦਾ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 2469, ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 3492, 3487, 2810, 3484, 3513, 3536, 3544, 3545 ਅਤੇ 3547 ਆਫ਼ 2020

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

87. ਮੁਲਾਂਕਣ CESTAT, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.01.2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਸਮੂਹ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਈ 2015 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੱਕ ਹੈ।

88. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 23.09.2015 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਰ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2015 ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਦੁਆਰਾ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 58.01.2016 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 58.01.2016 ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਟੀ.ਏ. ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ', w.e.f. 16.01.2016. ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 13.01.2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਸਮਾਨ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਪਾਲ ਸਤਿਆਪਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। '। ਅਗਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਿਤੀ 11.02.2016 ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ 17.02.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। 18.02.2016, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ.

89. ਮਾਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। 1D, A-34/35, ਸੈਕਟਰ 60, ਨੋਇਡਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ 04.05.2016 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "1D ਫੈਕਟਰੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਇੱਥੇ ਸਥਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 6A, A-34/35, ਸੈਕਟਰ 60, ਨੋਇਡਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "6A ਫੈਕਟਰੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਲਈ 09.02.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੋੜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਈ 2015 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ OIO ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.11.2017 ਅਤੇ 29.11.2017 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 232/2018 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 234/2018 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ 232/2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 26.02.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 7369/2018 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ CESTAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 70437/2018 ਅਤੇ 70438/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ A/71893-94/2019-EX (DB) ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

90. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: a. 04.05.2016 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੁਕਮ। ਬੀ. ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ 08.01.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। c. ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਫਰਵਰੀ 2016 ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। d. ਛੋਟ/ਰਿਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

91. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਮਪਿਊਡ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

92. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 06.11.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ

93. ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ: ਅਸਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। , 2010. ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਵਿਭਾਗ/ਮਾਲ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

94. ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ CETA ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਸਟ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ

ਦੇ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

(i) ITC ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2019) 17 SCC 46.

(ii) HPL ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ CCE, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ 2006 (197) ELT 324 [SC]

(iii) ਮੋਰੀ ਯੀਸਟ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. 2008 (225) ELT 321 [SC]

(iv) CCE ਨਾਗਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਭਵਨ 2009 (237) ELT 225 [SC]

(v) W.P.I.L. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ 2005 (181) ਈਐਲਟੀ 359 [ਐਸਸੀ] (ਵੀ) ਮਥੁਰਮ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. (1999) 8 SCC 667

(vii) CC ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (2018) 9 SCC 1

(viii) ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ CGST (1981) 2 SCC

(ix) UOI ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਲੈਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 1963 ਸਪਲਾਈ (1) SCR 586 95. M/s. ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 2403 9910 ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 23.09.2015 ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ' ਲਈ ਉੱਚ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2015 ਮਿਤੀ 30.04.2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25 ਦੁਆਰਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, 13.04.2010 ਦੀ 2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 17 ਅਤੇ 13.04.2010 ਦੀ 2010 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 18 ਦੁਆਰਾ, ਸੀ.ਟੀ.ਪੀ.ਐਮ. ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਦਾਖਲੇ/ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਹ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਹਾਵਣਾ ਗੰਧ/ਸੁਗੰਧ ਸੀ। ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੇਸਰ ਅਤੇ ਸੁਗੰਧਿਤ ਸੁਆਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ, ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ

ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ/ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਅਤੇ IS ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:

(i) ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਕੈਟਸਪਨ (1999) 7 ਐਸਸੀਸੀ 633 (ਪੈਰਾ 14, 15)

(ii) (ii) ਵਿਵੇਕ ਨਰਾਇਣ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ 2023 (3)) SCC1

(iii) (iii) ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੋਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ. ਬਨਾਮ CCE (2006) 4 SCC 85

(iv) (iv) ਮਿਸ਼ਰਾ ਜ਼ਰਦਾ ਵਪਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ 1987 SCC ਔਨਲਾਈਨ 363

(v) ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2019) 4 SCC17

96. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ/ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣਗੇ:

(1) CTPM ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ?

(2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਹੜੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(3) ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਖਾਸ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? ਜਾਂ ਕੀ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਣੇ/ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੀਈ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ ਜਾਂ 11ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ? ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ

97. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ/ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਬਿੰਦੂ-ਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

98. ਉਪਰੋਕਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 2010। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11 ਮਿਤੀ 27.02.2010 ਜੋ ਕਿ 08.03.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 27.02.2010 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. 10 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਸੀ.ਈ. ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫ਼ਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.102010 ਮਿਤੀ 17.2010 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2010 ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 13.04.2010 ਨੂੰ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ, 2010 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

99. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਥੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬਿੰਦੂਆਂ/ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਜਿਸਦਾ ਇੱਥੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: “ ਨਿਯਮ 6. ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੋਸ਼ਣਾ। -

(1) ਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ 8 ਮਾਰਚ, 2010 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇਗਾ,

(i) ਉਪਲਬਧ ਸਿੰਗਲ-ਟਰੈਕ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ;

(ii) (i) ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ;

(iii) (i) ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ 8 ਮਾਰਚ, 2010 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

(v) ਉਸਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਮਲਟੀਪਲ ਟਰੈਕ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

(iv) ਵਿੱਚੋਂ ਮਲਟੀਪਲ ਟਰੈਕ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ;

(iv) ਵਿੱਚੋਂ ਮਲਟੀਪਲ ਟ੍ਰੈਕ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ 8ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਮਾਲ ਦੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਚ, 2010;

(vi) ਹਰੇਕ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਸਦਾ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ, ਇਸਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਕਿੰਗ ਗਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ;

(vii) ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਜਾਂ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ, ਕੀ ਪਾਊਚਾਂ ਵਿੱਚ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ix) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ;

(x) ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਭਾਗ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਵਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੱਤ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ। (2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਸਰੀਰਕ ਸਮੇਤ ਤਸਦੀਕ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਮਾਤਾ

ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਭਾਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਜਾਂ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ: ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਿੰਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।"

100. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ (08.03.2010) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। -ਨਿਯਮ (i) ਤੋਂ (x) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਰਥਾਤ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ। ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। CTPM ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਰਮਾਤਾ 3 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

101. ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ, ਬੋਝ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਕਿਉਂ ਨਾ

ਹੋਵੇ, ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਸਮੇਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਾਮਕਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ "ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਉਗਰਾਹੀ) ਨਿਯਮ, 2010" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (x) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦਰਸਾਏਗੀ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰੈਕ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ, ਉਪਲਬਧ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਲਟੀਪਲ ਟਰੈਕਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਲਾਈਮ ਟਿਊਬ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਕਿੰਗ ਸਪੀਡ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ, ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਜਾਂ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਪਾਊਚਾਂ ਵਿੱਚ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸਮੇਤ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ. ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪ ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। - ਸੈਕਸ਼ਨ 3A ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ।

102. ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਫਾਰਮ ਜੋ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ: “ਫਾਰਮ - 1 [ਨਿਯਮ 6 ਦੇਖੋ] (1) ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ: (2) ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਆਧਾਰ: (3) ਈਸੀਸੀ ਨੰਬਰ: (4) ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਪਤਾ: (5) ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਿੰਗਲ ਟਰੈਕ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ: (6) (5) ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ: (7) (5) ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਮਾਲ ਦੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ: (8) ਮਲਟੀਪਲ ਟਰੈਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ: (9) ਮਲਟੀਪਲ ਟ੍ਰੈਕ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (8), ਜੋ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ: (10) ਮਲਟੀਪਲ ਟਰੈਕ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਲਾਈਨ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ (8), ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਪਣੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ: (11) ਹਰੇਕ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ, ਇਸਦਾ ਪਛਾਣ ਨੰਬਰ, ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਕਿੰਗ ਗਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚੂਨਾ ਟਿਊਬ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ: (12) ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਜਾਂ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ, ਕੀ ਪਾਊਚਾਂ ਵਿੱਚ ਚੂਨੇ ਦੀ ਟਿਊਬ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵੇਰਵੇ: (13) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਊਚਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ: (14) ਜ਼ਮੀਨੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਜਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ: (15) ਘੋਸ਼ਣਾ (ਏ) ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਗਲਤ/ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 (1944 ਦਾ 1) ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੇਰੇ/ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। (ਬੀ) ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।) ਨਿਯਮ, 2010. (c) ਮੈਂ/ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨਾਂ (ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ) ਨਿਯਮ, 2010 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਸਥਾਨ: ਮਿਤੀ: ਨਾਮ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ/ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੇ ਦਸਤਖਤ" 103. 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਾਲੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ

01.03.2002 ਦੀ 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀ ਸੀਈਟੀਐਚ 2404.41 ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਐਮਆਰਪੀ-ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੀ 4ਏ. 8 (ਅੱਠ) ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਆਗਮਨ 'ਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ 'ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9930' ਅਤੇ 'ਸੀਈਟੀ ਐਸਐਚ 2403 9910' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' 28.02. ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2005 ਹਾਲਾਂਕਿ, 2006 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

104. ਧਾਰਾ 3ਏ ਅਧੀਨ ਦੋ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ 'ਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ' ਵਜੋਂ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਹੋਰ ਵੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉੱਚ ਦਰ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸੇ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਿ "ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰੋ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰੋ" ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 6(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ "ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ" ਦਾ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਮਾਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਯਮ 2(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: “(c) “ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗੈਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਵਾਲਾ, ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ। ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ), ਨੰਬਰ 10/2010-ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ (ਐਨ.ਟੀ.), ਮਿਤੀ 27 ਫਰਵਰੀ, 2010 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ;

105. ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸੂਚਿਤ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ) ਸੀਈ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 3ਏ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ 13.04.2010 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰਦਾ/ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

106. ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੇਰਵੇ ਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 6 ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਬਾਰੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ (x) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਉਚਿਤ ਦਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਉਤਪਾਦ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਟੈਰਿਫ ਹੈੱਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ CETA ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਟੈਰਿਫ ਹੈੱਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਾਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗਲਤ ਗਣਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਸੂਚਿਤ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ

ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਿਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਲਤ ਵਰਣਨ, ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਗਲਤ ਵਰਣਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 15A ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਸੂਚਿਤ ਮਾਲ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਘੱਟ ਮੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। .

107. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਵੀ. ਕੋਟਸਪਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣਾ ਕੋਈ ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

108. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਸਪਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ NES ਧਾਗੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 173-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਗੀਕਰਨ ਸੂਚੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰ.19-I(2)(a) ਅਤੇ (2)(e) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 1977 ਤੋਂ ਮਈ 1977 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ NES ਯਾਰਨ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰ.19-I(2)(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਸਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਛੋਟੀ ਲੇਵੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਨਿਯਮ 173-ਬੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ। ਇਹ ਉਹ ਵੇਰਵਿਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟਸਪਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 1944 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 173-ਬੀ ਨੇ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. DIS ਫਿੱਟ, ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਸਿੱਧੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿ duty ਟੀ (2) ਬੀ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 6 (2) ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਐਲਾਨਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੇ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਣ. ਸੀਸੀਐਚ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ. (2003) ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਡਿ duty ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੇ ਉਤਪਾਦ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ / ਉਪ-ਸ਼ਾਸਨ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ (2). ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮ (2) ਦੇ ਦ੍ਰਿੜਤਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮ (2) ਦੇ ਕ੍ਰਮ (2) ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਦਬਾਅ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚੀ ਜਾਂ ਡਿ duty ਟੀ ਦੀ ਐਂਜੀ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਪੱਧਰੀ ਹੈ. 109. ਤਤਕਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਟੀਐਚਐਸ 3033 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਚਬਾਉਣ 'ਦੇ ਐਲਾਨੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੰਸੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਬਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸੂਚੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ?

ਤਤਕਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 'ਜ਼ਦਦਾ / ਜਾਰਡਾ ਦਾ ਸਸਕਾਰ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੇ ਸੂਚਕ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 13.04.2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦਿਨ I.E., 13.04.2010 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਸਾਲ 2010 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਟੀਪੀਡਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਕਸਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: (1) ਸੀਟੀਐਮਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ? ਉੱਤਰ: ਮਸ਼ੀਨ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡਿ duty ਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ. (2) ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਕੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ

ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਉੱਤਰ: ਐਲਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜਾਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1. ()) ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਰਗੀਕਰਣ ਜਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ? ਜਾਂ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ / ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ: ਹਾਂ. ()) ਕੀ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਹੈ? ਜਵਾਬ: ਹਾਂ, ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਡਿ duty ਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ. . ਉੱਤਰ: ਨਹੀਂ, ਜੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗ਼ਲਤ ਸੰਭਾਲ ਜਾਂ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ.

110. ਉਪਰੋਕਤ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿ al ਨਲ ਦੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟਿਕਾਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ 2020 ਦੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 3487 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ.

111. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਸਸਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਲੋਪਮੈਂਟ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 1,99,41,935 / - ਡਿਪਟੀ / ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਰਮਸ, ਡਵੀਜ਼ਨ -2 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਨੂਡਾ. ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ 30.3.2016 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਹੋਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਕਦ 11 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੈਂਸ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.

112. ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਵਿਵਸਥਾ 1 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿ duty ਟੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. 82,56,000 / - ਅਤੇ 1,5,59,042 / ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ.

113. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, 2018 ਦੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 70242 ਵਿੱਚ CESTAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 30.03.2016 ਦਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1,96,67,556/-। ਕੇਸ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 3487 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ M/S ਤੇਜ ਰਾਮ ਧਰਮ ਪਾਲ - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦੇ 3596

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

114. ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮਈ 2015 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ', ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। SH 2403 9930 ਯਾਨੀ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ 10.03.2015 ਤੋਂ 31.03.2015 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 2 ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਲੀਆ ਨੇ 13.03.2015 ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ CRCL ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ 23.03.2015 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.04.2015 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

115. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 23.05.2015 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਗੇ। 2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.25 ਜੋ ਕਿ 30.04.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 1.03.2015 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੰਚਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 29.05.2015 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। CRCL ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ

20.07.2015 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, 27.07.2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਕੈਮਿਸਟ/ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ"। ਪੈਰਾ 70 (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 04.12.2015 ਨੂੰ ਮਾਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਜੋ ਪੰਚਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਲਈ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 18.12.2015 ਨੂੰ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਈ 2015 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਹੈ। ਤੰਬਾਕੂ'। 21.12.2015 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

116. 01.07.2016 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ, 11ਏਏ, ਅਤੇ 11ਏਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 18.03.2021 ਨੂੰ ਓ.ਆਈ.ਓ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ-1) ਦੇ 2015 ਮਿਤੀ 18.12.2015 ਦੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 24 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 01.07.2016 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 06.12.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਓ.ਆਈ.ਓ. ਨੂੰ 18.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਨਿਯੋਜਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

117. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ IS ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 14.12.2015 ਦੀ CRCL ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਰਦਾ ਵਿੱਚ ਸੁਗੰਧ ਪਾਉਣ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਲਈ 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਈ 2015 ਲਈ 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ (ਬਿਨਾਂ ਚੂਨਾ ਟਿਊਬ)' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸੰਬਰ 2015 ਤੱਕ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦੋਹਰਾ ਸਟੈਂਡ 2015 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਕਿੰਗ ਮਸ਼ੀਨ/ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬਾਗੜੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ 27.04.2015 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ-7) ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਬਲਕਿ 23.03.2015 ਦੀ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

118. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੁਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਡਿਟਿਵ ਸਿਰਫ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸੁਆਦ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੂਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਝ ਹੈ ਨਾ ਕਿ. ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਦੀ 14.12.2015 ਦੀ ਆਖਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਰਾਏ' ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੀ ਕਰਾਸ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ

ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਹੈ। 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ: '1. ਪ੍ਰਭਾਤ ਜ਼ਰਦਾ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਕਾਮਰੇਡ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ [2004 (163) ELT 485 (ਟ੍ਰਾਈ-ਦਿੱਲੀ) 2. ਸੁਰੇਸ਼ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ Commr. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ, 06.07.2006 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 3. ਯੋਗੇਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਬਨਾਮ CCE, ਸੂਰਤ-II (2005(188) ELT 251 (SC) 4. ਗੋਪਾਲ ਜ਼ਰਦਾ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ CCE, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 2005 (188) ELT 251 5. ਧਰਮਪਾਲ ਸਤਿਆਪਾਲ ਬਨਾਮ CCE ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ [2005 (183) ELT 241 (SC)।'

119. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਉਭਰੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਕੁੰਡਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 05.03.2015, ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। 17.03.2015 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 10.03.2015 ਤੋਂ 31.03.2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 2 ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13.05.2015 ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੰਚਨਾਮਾ ਦੇ ਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਲਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ' ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ CRCL ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਾਏ 23.05.2015 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ:

“ਨਮੂਨਾ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਭੂਰੇ ਰੰਗ ਦੇ ਸੁੱਕੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਤਿਆਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ, ਚੂਨਾ ਅਤੇ ਸੁਆਦ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਏਜੰਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਜਰਦਾ ਸੇਂਟੇਡ ਤੰਬਾਕੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੈਨੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ।

120. ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 27.04.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ (ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)' ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਮਿਤੀ 05.03.2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ (ਫਿਲਟਰ ਖੈਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ)' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ - 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਸਾਂਝੇ ਪਾਰਲੈਂਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਦਿਆਨਾਥ ਆਯੁਰਵੇਦ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ (2009) 12 SCC 419 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"49. ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਵੇਂ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਰਟ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮਝ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਤੀ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਹੱਤਵ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕੀ ਹੈ। ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਝ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਰਕ ਹੈ।

61. ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ - ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ - ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ; ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਰ-ਪਾਰਟੀਸ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ maxim res judicata pro veritate accipitur ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

121. ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਹੈ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਅਸੰਗਤ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦ 'ਮਹਾਪਸੰਦ ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲਏ, ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਿਊਇੰਗ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਤੰਬਾਕੂ' CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ

ਨਮੂਨੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਨਵੀਂ ਧੁਨ ਗਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ 27.04.2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲਓ।

122. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

VI. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਮੇਰਠ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ II V. M/S SOM PAN Products Pvt. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 14581/19]

123. ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਮਾਲੀਆ CESTAT, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ' ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਤੰਬਾਕੂ' CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

124. CE ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ 'ਜਰਦਾ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 30.04.2015 ਨੂੰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 01.05.2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜਰਦਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ 'ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਯੋਗ ਡਿਊਟੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.05.2015 ਦੇ ਸੰਵਾਦ ਰਾਹੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਪਣੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ CET SH 2403 9910 (CETSH ਦੀ ਬਜਾਏ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ। 2403 9930 ਯਾਨੀ

'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.05.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 20.05.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੂਚੀ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਚਾਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਈ 2015 ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.06.2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੂਨ 2015 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2015 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ 12.01.2016 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 04.05.2016 ਮਈ 2015 ਨੂੰ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.01.2016 ਅਤੇ 16.03.2017 ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਰੀ ਇਨਵੌਇਸਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

125. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਸਥਾਈ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੀ, ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਫੈਕਟੋ ਘੋਸ਼ਣਾ CTPM ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6,7,9 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੈਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਰਦਾ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸੀਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਖੁਦ ਜ਼ਰਦਾ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਮ ਵਪਾਰਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

126. ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਸਣ ਦੇ ਤੱਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਖੁਸ਼ਬੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਭਾਗ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ZST ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ CET SH 2403 9930 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ

127. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ. ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਜੈਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

128. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਬਹਾਦਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਐਸ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

129. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ: - "ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਵਜੋਂ। . ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੁਸ਼ਬੂ ਜਾਂ ਅਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਡੀਲਰਾਂ, ਦੁਕਾਨਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤਰ ਜਾਂ ਸੁਗੰਧ ਦੀ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ।

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਰਫਿਊਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ।"

130. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੋ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

VII. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਐਸਟੀ ਅਲਵਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦ [2019 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 959]

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ

131. ਆਖਰੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ 2017 ਦੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 51953 ਵਿੱਚ CESTAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 28.03.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 27.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦਾ, CET SH 2403 9930 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਉਲਟ।

132. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ 1 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ 28.04.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ “ਜਯੰਤੀ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ” ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਿਤੀ 05.05.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ' CET SH 2403 9910 ਦੇ ਤਹਿਤ।

133. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ ਪੰਚਨਾਮਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ। ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਨਮੂਨੇ ਰਸਾਇਣਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਸਾਇਣਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਨੇ 07.03.2016 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਮੂਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੰਧ ਵਾਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 24.02.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਰਚ 2015 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਉਤਪਾਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੰਬਾਕੂ ਨੂੰ ਪੀਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂਨਾ, ਮੇਂਥੋਲ, ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਫਲੇਵਰਿੰਗ ਪਰਫਿਊਮ, ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। , ਆਦਿ ਅਤੇ "ਜਯੰਤੀ ਬ੍ਰਾਂਡ ਜ਼ਰਦਾ" ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ 4.81 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਘੱਟ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ। ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਖੁਦ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਨੂੰ 'ਜਰਦਾ/ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਐਲਾਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। Urmin ਉਤਪਾਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

134. ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ'। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀਆਰਸੀਐਲ ਦੀਆਂ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦੋ ਗਾਹਕਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਕਿ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ ਹੈ। '। ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਫਲੇਕਸ ਐਨ ਫਲੇਵਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਹਿਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। 135. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸੀਈ ਐਕਟ ਦੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 11ਏ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

136. ਪ੍ਰਤੀ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਆਰ. ਮਾਧਵ ਰਾਓ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਛੋਟਾ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਆਈਐਸਆਈ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਅਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਜਾਂ ਸੀਬੀਆਈਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਸਟ ਲਈ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਲੀਆ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦਾਮੋਦਰ ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ। ਸੀਸੀਈ ਨੇ (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 70 ਵਿੱਚ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਅਣ-ਨਿਰਮਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ 24.01 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀਟੀਪੀਐਮ ਨਿਯਮ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤਸਦੀਕ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਤੋਂ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਧਾਰਾ 3A ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ (ਅਰਥਾਤ, ਮਾਰਚ 2015 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2016) ਲਈ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਦਰ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਉਤਪਾਦਾਂ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਡੀਮਡ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ

ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਟੈਰਿਫ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 3 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

a) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਕੈਟਸਪਨ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 7 SCC 633

b) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਲੋਥ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ 1963 ਸਪਲਾਈ. 1 SCR 586.

c) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕਾਨਪੁਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਰਬਨ ਪੇਪਰ ਕੰਪਨੀ (1989) 1 SCC 150

d) ਕੋਸਟਲ ਪੇਪਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ (2015) 10 SCC 664

e) ਪਾਰਲੇ ਐਗਰੋ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ (2017) 7 SCC 540

f) ਦਾਮੋਦਰ ਜੇ. ਮਾਲਪਾਨੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (2004) 12 SCC 70

ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ

137. ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਮਿਨ ਅਤੇ ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.10159-161 ਅਤੇ 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.5146, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਰਮਿਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਅਤੇ ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਦ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਪੱਕਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 04.03.2015 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਹੈ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਹਨ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 02.03.2015 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਫਾਰਮ 24039910 (ਚਿਊਇੰਗ ਤੰਬਾਕੂ) ਦੇ CETSH ਨੂੰ 24039930 (ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ) ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਉਤਪਾਦ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ। CETSH 24039910 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ CETSH 24039930 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

138. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜ਼ੋਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। CET SH 2403 9910 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਭਾਵ, 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲਾ ਤੰਬਾਕੂ', ਜਿਸ ਲਈ CTPM ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ ਉਰਮਿਨ ਅਤੇ ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼, ਤੱਥ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਰਮਿਨ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਗੀਕਰਨ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਨ। ਫਲੇਕਸ-ਐਨ-ਫਲੇਵਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤੰਬਾਕੂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

139. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 2403 9930 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੁਗੰਧਿਤ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ

ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 6 (04.03.2015) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਰਡਰ 2) ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਮੁੜ-ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਰਮ-1 ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਜਯੰਤੀ ਜ਼ਰਦਾ ਸੈਂਟੇਡ- 2403 9910' ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 05.05.2015 ਦੇ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਬਾਉਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਰਮਿਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਸੀਈ ਬਨਾਮ ਡੈਮਨੇਟ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2007) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 7 ਐਸਸੀਸੀ 490 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"26. ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਬਾਉਣ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11-ਏ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਆਨੰਦ ਨਿਸ਼ੀਕਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ [(2005) 7 ਐਸਸੀਸੀ 749: (2005) 188 ਈਐਲਟੀ 149] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬੋਝ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 759, ਪੈਰਾ 27)

"27. … ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ' ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਮਨ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਨ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

140. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ 27.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 48.2 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ: “ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11ਏ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।

141. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 04.03.2015 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਜ਼ਰਦਾ/ਜਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 'ਜ਼ਰਦਾ' ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 06.07.2015 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 23.07.2015 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ A-45 (ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਦੀ ਜਿਲਦ II) ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਖੁਦ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ 'ਚਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੰਬਾਕੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। CCE ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 11 STR 449 (SC) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ; “ਉਸ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਅਣਡੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ”।

142. ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। 143. ਅਸੀਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਡੂੰਘੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ:

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

(a) 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10159-10161, 2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 44912 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ..... ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ..... 2020 ਦੇ ਡੇਅਰੀ ਨੰਬਰ 6888 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ 2023 ਦੇ 2020 ਦੀ ਇਜਾਜਤ ਹੈ।

(ਬੀ) 2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5146, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2469 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਾਇਰੀ ਨੰ: 3492, 2810, 3484, 3513, 3536, 3547, 3547, 3547 ਅਤੇ ਸੀ. 2023 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3596, 2019 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 14581 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਅਤੇ 2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 959 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(c) 2020 ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 3487 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. _____ ਨੂੰ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੂਹ ਨੰਬਰ 110 ਅਤੇ 113 - 4 ਅਪੀਲਾਂ (ਜਿਵੇਂ, ਧਰਮਪਾਲ ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ ਸਮੂਹ)

(d) ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ: ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ੁਭਾਂਸ਼ੂ ਦਾਸ,

ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate