ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2425 ਆਦਿ)

ਅਕਤੂਬਰ 09, 2023 [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ,

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (NPL) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (PSPCL) ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। [2017] 14 SCR 301: (2018) 11 SCC 508 ਮਿਤੀ 05.10.2017, ਕੀ ਉਹੀ ਮੁੱਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲਾਗਤ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (NPL) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (PSPCL) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਫੈਸਲੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮ - ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਰ ਬਾਰ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮਿਤੀ 09.03 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ। 2021 (ਦੂਜੀ ਨਿਰਾਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਕੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ' ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦੇ ਪਰ ਇਹ 05.10.2017 ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਦੂਜੀ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ

ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਸਮਝਣਾ , ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ - ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸੀ। - ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਹੈ - ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਪਯੂਨਡ ਆਰਡਰ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਯਤਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 05.10.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ - ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਾਪਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ-

ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਤਲਵੰਡੀ ਸਾਬੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 40.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 25.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ। [ਪਾਰਾ 20, 21, 22, 23]

ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 11 SCC 508 : [2017] 14 SCR 301 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2425।

2021 ਦੇ PN ਨੰਬਰ 49 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ 06.04.2022 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 2426. ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅੰਕਿਤ ਪ੍ਰਸੂਨ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਆ ਧਨਖੜ, ਵਰੁਣ, ਵਿਵੇਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਮਿਸ. ਅਨੁਰਾਧਾ ਦੱਤ, ਅਨੀਸ਼ ਕਪੂਰ, ਕੁ. ਨਿਖਿਤਾ ਸੂਰੀ, ਸ. ਪੰਖੁਰੀ ਬੁੱਧੀਰਾਜਾ, ਕੁ. ਬੀ ਵਿਜੇਲਕਸ਼ਮੀ ਮੈਨਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀ. ਆਰਿਆਮਾ ਸੁੰਦਰਮ, ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ ਕੇ. ਗਣੇਸ਼ਨ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਪ੍ਰਮੋਦ

ਦਿਆਲ, ਅਮਲ ਨਾਇਰ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਡਾਰੀਆ, ਸ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਰਮਾ, ਅਨੀਸ਼ ਬਜਾਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਹਿੰਦੇ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.) ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। (2018) 11 SCC 508.

2. ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲੇ ਦੀ ਧੋਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਕੋਲੇ ਦੀ ਧੋਣ ਦੁਆਰਾ ਮਾਈਨ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਸਾਈਟ ਤੱਕ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ii. ਕੋਲੇ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ ("GCV") ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

iii. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ (ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ) ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ M.A. ਨੰ. 1562/2017 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 05.10.2017 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15.12.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ.

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇੱਕ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਨੰਬਰ 165/2018 ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ

06.02.2018 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ.

5. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1277-1278/2018 (ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਪਹਿਲੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਿਹਾਈ. ਇਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਲਵੰਡੀ ਸਾਬੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1766- 1767/2018 ਨਾਲ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮਿਤੀ 07.08.2019 ਅਤੇ 03.09.2019 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕੰਟੈਂਪਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 05.10.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: "

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ, FCOALn ਅਤੇ PCVn ਦੋਵੇਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ/ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ ਹਨ ਜੋ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ PCVn ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕੋਲੇ ਦਾ ਵਜ਼ਨ ਔਸਤ ਕੁੱਲ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਪੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਨਮੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਫਾਰਮੂਲੇ ਵਿੱਚ FCOALn ਵਿੱਚ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਧੋਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਧੋਤੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਅਸਲ ਗ੍ਰੇਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੋਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ PSPCL ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅੰਕ ਅਤੇ ਭਾਜ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਦੇਸੀ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ.

6. ਉਪਰੋਕਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.08.2019 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਡਰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਇਹ ਯਤਨ ਵੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 07.10.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ M.A. ਨੰ.2396-97/2019 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1174-1177/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਦੂਜੀ ਨਿਰਾਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

8. 25.11.2019 ਨੂੰ, 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ.2396-97/2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਵਿਕਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 24.12.2019 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 86(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.25/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਸਪਲਾਈ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾ ਕੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 07.08.2019 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

10. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 14.10.2020 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.6 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 11.7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਟੀਕਲ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ 15.10.2020 ਨੂੰ I.A ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 2020 ਦੇ ਨੰਬਰ 106244 ਵਿਵਾਦ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਦੂਜੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 09.03.2021 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਮਿਤੀ 05.10.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 09.03.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 31.03.2021 ਅਤੇ 31.05.2021 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

12. ਜੁਲਾਈ, 2021 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 49/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ:

i. ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਧੋਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼; ii. ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਆਦਿ; iii. ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 386.80 ਕਰੋੜ; iv. ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ.

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਲਨਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 06.04.2022 ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸੀ।

14. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਦੂਜੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਖ਼ਾਕਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 05.10.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੀ ਬਕਾਏ ਹਨ। ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਅਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

15. ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਸ 13 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“13. ਆਖ਼ਰੀ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜੀਸੀਵੀ ਅਣ-ਧੋਤੇ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਲਈ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਉਹਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਵਧੇਰੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਗੈਰ ਯਥਾਰਥਕ ਤੌਰ 'ਤੇ GCV ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਚੰਗੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਧੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਮੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ GCV ਦੇ ਬੇਮੇਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਾਅ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ SERC ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੋਰਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਹੈ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ. ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿਚ ਨਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ SERC ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਜੋ ਬੰਦ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ SERC ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

16. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ GCV (ਗ੍ਰੋਸ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਵੈਲਯੂ) ਅਣ-ਧੋਤੇ ਕੋਲੇ ਅਤੇ ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਲਈ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਵਧੇਰੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ

ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ GCV ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਪਜ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਲੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਕੁਆਲਿਟੀ ਨੂੰ ਮੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ GCV ਦੇ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵਾਰਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਰਿਹਾ। ਜੋ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ "ਜੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ" ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ" ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ 'ਯਕੀਨਨ' ਉਸ ਚੈਪਟਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਜੋ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਜਾਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਗੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ।

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜੋ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 1500 ਕਿਲੋ ਕੈਲੋਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਕੋਲੇ ਦਾ ਕੈਲੋਰੀਫਿਕ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਔਸਤ ਅੰਕ ਸੀ, ਉੱਚੇ ਕੈਲੋਰੀ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 2200 ਕਿਲੋ ਕੈਲੋਰੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ ਕੋਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਚੇ ਵਾਸ਼ਿੰਗ ਖਰਚੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੀ ਧੁਆਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਸ਼ਿੰਗ ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਹੀ ਵਾਈਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਜਿੱਠੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਮ.ਏ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦੋਸ਼, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧੋਤੇ ਹੋਏ ਕੋਲੇ ਦੇ ਜੀਸੀਵੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਲੈਣ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਲੋੜ, ਜੀਸੀਵੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉਹੀ ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬਾਰੇ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ.

20. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਵਜੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਟੈਂਪਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂ ਉਭਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ' ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਪਰ ਇਹ 05.10.2017 ਦੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਨਿਰਾਦਰ ਦੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਵੱਸ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਵਾਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਆਂਟਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਮਰੀਮੇਟੂਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਸੀ।

22. ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ 2017 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 'ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਸੀ।

23. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਾਸ਼ਰੀ ਰਿਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਨੀਤੀ 2021 ਤੋਂ ਬਦਲ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਾਸ਼ਰੀ ਓਪਰੇਟਰ ਦੀ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਧੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਲਾ ਹੁਣ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਧੋਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਯਤਨ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਾਗਤਾਂ ਅਗਲੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਖ਼ਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, 05.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹੀ ਉਹ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਤਲਵੰਡੀ ਸਾਬੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਕਈ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 1,95,80,081/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਤਲਵੰਡੀ ਸਾਹੂ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 1,67,40,563/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬਿੱਲ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਚਲਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 34,81,500/- ਰੁਪਏ ਹੈ।

25. ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਤਲਵੰਡੀ ਸਾਬੋ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 40.00 ਲੱਖ ਅਤੇ 25.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਮਿਣਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

26. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate