[2023] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 761: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 887

ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਐੱਮ. ਪੀ. ਦਾ ਰਾਜ

(2011 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1209) ਅਕਤੂਬਰ 09,2023

[ਅਭੈ ਐੱਸ. ਓਕਾ * ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।302 ss ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। 148 ਅਤੇ/ਜਾਂ 149 ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਦੇ ਤਹਿਤ। 302/34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ , ਅਤੇ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣਾ 302/34 ਅਤੇ 201 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. ਐਸ. 302, 34, 201 – ਕਤਲ-ਆਮ ਇਰਾਦਾ-ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਗਾਇਬ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਸਕ੍ਰੀਨ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ। 302 rw ss. 148 ਅਤੇ 149 ਅਤੇ ਐੱਸ. 201 ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ, ਤੀਹਰੇ ਕਤਲ ਕਰਨ ਲਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਐਸ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। 302/34, ਯੂ/ਐਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। 201 – ਸ਼ੁੱਧਤਾਃ ਆਯੋਜਿਤ
ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਚਾਰਜ ਯੂ/ਐੱਸ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ। 302 ਐੱਸਐੱਸ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। 148 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਲਈ ਯੂ/ਐੱਸ. 302/34 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ-ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 34 ਲਾਗੂ ਸੀ-ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਨ ਕਿ ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਐਸ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ। 34 – ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੰਮ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏਗਾ। 34 – ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ-ਮਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ-ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੁੱਟਣ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ' ਤੇ ਬਹੁਤ ਇਕਸਾਰ ਹੈ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਸੀ 386 216 - ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ-ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਨੋਟਿਸ-ਦੀ ਲੋੜ਼ਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 386 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਯੂ/ਐੱਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 216 ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜ਼ਨ ਦਾ-ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜ਼ਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ-ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ। [ਪੈਰਾ 12]

ਮਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 127: [2019] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 932; ਚਿਤਰਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 266: [2003] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 49-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1992 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐਲ. ਏ. ਨੰਬਰ 992 ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।
ਡੀ. ਐੱਸ. ਨਾਇਡੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਵਤਸਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਮਲ ਮੁੰਧਰਾ, ਅਨੰਵੇ ਆਨੰਦ ਵਰਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਨਾਰਾਇਣ, ਸੌਰਭ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਐੱਸ. ਓਕਾ, ਜੇ. ਤੱਥ ਪਹਿਲੂ

ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ

1. ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਪਹਿਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉਮਰ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਲਈ
2. ਤੀਹਰੇ ਕਤਲ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 17 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 3 ਤੋਂ 8,10,13,15 ਅਤੇ 17. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। 2, 9, 11, 12 ਅਤੇ 16 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 201 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਐਨ. ਓ. ਐਸ. ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 9, 11 ਅਤੇ 12.
3. ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੁਨਾਊ ਉਰਫ਼ ਅਨੰਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਖਰੇ ਦੇ ਤੀਹਰੇ ਕਤਲ ਦਾ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 2 ਜੂਨ 1987 ਨੂੰ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਮੁਨਾਊ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਕੂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਪਿੰਡ ਨੈਗਾਓਂ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਏ, ਤਾਂ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਖਰੇ (ਮ੍ਰਿਤਕ), ਜੋ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਖਰੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਊ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਨ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਾਲ ਲਈ ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਅਤੇ ਮਨੁਆ ਚਾਮਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਵੀ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਮੁਨਾਊ ਖਰੇ ਦੀ ਭਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਹਨੂੰਮਾਨ ਮੰਦਰ ਪਹੁੰਚੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹਥਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਥਿਆਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰਸਾ, ਕੁਹਾੜਾ ਅਤੇ ਬੱਲਮ ਨਾਲ ਮੰਦਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਨ

   ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 16 ਉਹ ਬਰਛੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਇਹ ਭੂਮਿਕਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 16 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਡਿੱਗ

ਗਿਆ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. 3, 5 ਅਤੇ 7 (ਬਰੀ) ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੂੰ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨਓਐੱਸ। 7, 9 ਅਤੇ 11 (ਬਰੀ) ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨਵਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਮਨੂਆ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕਥਿਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 14.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 6, ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, ਮ੍ਰਿਤਕ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਖਿੱਚ ਕੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ।
5. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਮਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਖਰੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਊ ਖਰੇ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬੱਸ ਅੱਡੇ ਵੱਲ ਚਲੇ ਗਏ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 15 ਮਿੰਟ ਬਾਅਦ ਦੋ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਖਰੇ ਅਤੇ ਮੁਨਾਊ ਖਰੇ ਮਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।
6. ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 16. ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 9, 11 ਅਤੇ 12. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਐੱਨ. ਓ. ਐੱਸ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। 1, 14 ਅਤੇ 16 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।
7. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 2012 ਦਾ 876 ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 14 ਅਤੇ 16 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੋਵੇ।
8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 34 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤੱਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 386 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'Cr.PC') ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 216 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

<u>ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਗਠਨ</u>

11. . ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼

ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2004 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਕੀਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 386 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 216 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਜੋੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਜੋੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜ੍ਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਣ।

13. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ,. ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ/ਜਾਂ 149 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਫੈਸਲਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ 2 ਮਨੂਆ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੀ

14. ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 216 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦੋਸ਼ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਲਾਗੂ ਸੀ। 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ. ਕੇਵਲ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ (ਪੈਰਾ15)ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੈਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਕਿ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਆਖਿਰਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਦ

15. ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 141 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਪੰਜ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕੱਠ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ।

16. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਵੀਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੰਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ ਉੱਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ 1987 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 2011 ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।
17. ਚਿਤਰਮਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 149 ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ. (ਬਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ ਅਤੇ ਰਾਮ ਤਾਹਲ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ]ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਧਾਰਾ 148 ਅਤੇ/ਜਾਂ 149 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
18. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਆਈਪੀਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਇਸ ਲਈ, ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
19. ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਿੱਤੇ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ। ਕਾਰਨਇਹ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸ ਸਾਝਾ ਇਰਾਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ। ਫੈਸਲਾ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤ-1 ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ PW-2 ਮਨੂਆ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੀ
20. ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 216 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤਦੋਸ਼ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ. ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਲਾਗੂ ਸੀ। 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ. ਕੇਵਲ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ (ਪੈਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਧਾਰਾ 302, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ

ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

21. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਕਿ ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜੋਆਖਿਰਕਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ

22. ਇੱਕ ਆਮ ਇਰਾਦੇ ਦੇ.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2) ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਅਤੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਣ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਇਕਸਾਰ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੂਤ ਗਾਇਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਤਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ 2012 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਗਭਗ ਨੌਂ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

21. ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਉੱਪਰ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate