ਈਵਾ ਐਗਰੋ ਫੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐੱਨ.ਆਰ.

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7906)

ਸਤੰਬਰ 06, 2023

[ਬੀ. ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, * ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਮਿਤੀ 16.07.21 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਲਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ - 2070 ਨੂੰ। 21, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ- 21.07.21 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ u/ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਬੇਦਾਅਵਾ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ 3(k) ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 12.08.21 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ, ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1- ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ dtd 12.08.21- ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉਸਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ

ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 24.12.2021 - ਨਿਲਾਮੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਕ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ - ਮਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 1(11A), ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ 30.09.21 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ dtd. 24.12.21, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਮੁੱਲ ਵੀ ਸੀ - ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ - ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ। ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ - ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੈਧ ਹੈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ - ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 12.08.2021 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਆਦੇਸ਼ 12.08.2021 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਭਾਰਤੀ ਬੋਰਡ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016– ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33; ਅਨੁਸੂਚੀ 1, ਪੈਰਾ 1(11A)- ਨਿਲਾਮੀ- ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016-

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ - ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ। [ਪਾਰਾ 20.1, 29, 34.1, 41, 42 ਅਤੇ 51]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ss.5(24), 29A – 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 50]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਅਨੁਸੂਚੀ 1, ਪੈਰਾ 1(11A) - ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 30.09.2021 w.e.902021 ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 30.09.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ - ਇਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ - ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ, ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੇ ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। - ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰ ਸੀ. [ਪਰਾ 29]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 - ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016।

ਐੱਸ.ਐੱਨ. ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ **(1990) 4 SCC 594: [1990] 1 Suppl. SCR 44;** *ਧਨੀਰਾਮ ਲੁਹਾਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ* **(2004) 5 SCC 568: [2004] 2 SCR 68;** *ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਵ ਅੱਪਾ ਰਾਓ* **(2010) 7 SCC 678: [2010] 7 SCR 908;** *ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ* **(2010) 9 SCC 496: [2010] 10 SCR 1070;** *ਵਾਲਜੀ ਖਿਮਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਾਈਟਰੋ ਉਤਪਾਦ (ਗੁਜਰਾਤ) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ*

ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2008) 9 SCC 299: [2008] 12 SCR 1;** *ਕੇ. ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਾਰਕੰਦਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਓਮਕਾਰੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.* **(2022) 5 SCC 710 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।** *ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2019) 4 SCC 17: [2019] 3 SCR 535;** *ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ* **(2021) 3 SCC 475;** *ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵੀ. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ* **(2019) 2 SCC 1: [2018] 12 SCR 362;** *ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* **(2021) 7 SCC 474: [2021] 3 SCR 114 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7906।

2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 757 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ 30.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਰਾਗ ਮੈਣੀ, ਵਰੁਣ ਲਾਂਬਾ, ਰਾਘਵ ਚੱਢਾ, ਮਿਸ. ਨਿਸ਼ਠਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਈਰਾ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਅਚੁਨੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ ਠਾਕਰ, ਕੁ. ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਰਾਹੁਲ ਆਰੀਆ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਕੁ. ਪ੍ਰਚੇਤਾ ਕਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ਼, ਰੋਹਿਤ ਅਮਿਤ ਸਥਾਲੇਕਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.

ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (2022 ਦਾ I. A. No.14220) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

2. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 30.11.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ' ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 757 ਆਫ 2021। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਸੰਖੇਪ 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੁਆਰਾ I.A. (IB) No.663/KB/2021 in CP (IB) 440/KB/2018।

3. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ: -

(i) ਇੱਕ *ਹੁਵੇਫਰਮਾ ਸੀ (ਪੁਣੇ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ *M/s ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਫੀਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ* ਯਾਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਇਹ CP(IB) ਨੰਬਰ 440/KB/2018 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 22.10.2019 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ।

(ii) 19.02.2021 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iii) 07.06.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 02.06.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। 23.06.2021 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 29.06.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 20.07.2021 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ 28.06.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

(iv) ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾਨੀ ਕਿ, *ਈਵਾ ਐਗਰੋ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 09.07.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਵਿੱਚ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਮਿਤੀ 16.07.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ 17.07.2021 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਪਲਾਟ ਨੰ. 56, ਖਟਾ ਨੰ. 27, 26, 29, 36, 36 (ਪੁਰਾਣਾ) ਅਤੇ 362/363 (ਨਵਾਂ), ਮੌਜ਼ਾ - ਦੇਵਰੀਆ, ਪਰਗਨਾ ਭੁੱਲੀ, ਤਿਹ ਵਿਖੇ 1,05,250.40 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। - ਚੁਨਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ - ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਲਡਿੰਗ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਥਿਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਅਸੀਂ) ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ (EMD) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ/ਸਮਾਂ 20.07.2021 ਨੂੰ 14:30 ਵਜੇ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ 19.07.2021 ਨੂੰ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। 20.07.2021 ਨੂੰ 14:30 ਵਜੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ।

(vii) 20.07.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 21.07.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21.07.2021 ਨੂੰ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਕੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ 20.07.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। , 2016 ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. CP (IB) 440/ KB/2018 ਵਿੱਚ (IB) No.663/KB/2021। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ *ਵੀਡਿਓ* ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਨੇ

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.09.2021 ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 15.09.2021 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(x) ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 61. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 30.11.2021 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਤਰਲੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮ' ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(xi) ਨਾਰਾਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.01.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 17.01.2022 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

5. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਤੋਂ 22 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਕੇ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ/ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਈ-

ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕਲਾਜ਼ 5 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (m) ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ-13 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ 12% ਦਾ ਵਿਆਜ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦਿਆਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5.2 ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੀ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਬਾਰ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

5.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 (ਕੇ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5.4 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.08.2021 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਕਪਿਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ* ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ

ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੀ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* 22.09.1994 ਤੋਂ 13.01.2009 ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ 05.08.2021 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ *ਸੁਗਨਾ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ* ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੀ *ਸੁਗਨਾ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ* ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 09.07.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

5.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ *ਵੀਡਿਓ* 16.07.2021 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-7 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ-7 ਖਾਸ ਹੈ: ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਮੋਹਨ ਅਚਾਰੀਆ- ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਯਾਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ *ਵੀਡਿਓ* ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 19.02.2021। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੰਨੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ 530 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 371 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹਨ।

6.1 02.06.2021 ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, *ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ* ਲਖਨਊ (ਲਾਟ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ (ਲਾਟ ਨੰ. 3) ਵਿਖੇ ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ 11.30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 12.69 ਕਰੋੜ 07.06.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ 25% ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਟ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਲਾਟ ਨੰ.3-ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 8.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰੁ. ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10.00 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ *ਵੀਡਿਓ* ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 28.06.2021। 29.06.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.2 20.07.2021 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇੱਛੁਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ (EMD) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਕਾਊਂਟਰ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਆਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੀਮਤ 8.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ 14.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈ। ਦ ਲਾਟ

ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਈਐਮਡੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਸੀ, ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਬੋਲੀ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਮੁੜ-ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ.

6.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ 17.30 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 8.59 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਕੀਮਤ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ 9.28 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬੀ ਮੁੱਲ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ 2.45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 8.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 14.39 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਟ ਨੰ. 2 ਨੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6.4 ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ.

6.5 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 3(f) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 3 (ਕੇ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ। ਕਲਾਜ਼ 5 (m) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਲਾਜ਼ 5 (n) ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੇਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ 2 (h) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ 2 (i) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.6 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ

ਮਿਤੀ 16.07.2021 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 20.07.2021 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, 'ਦੇ ਵੈੱਬ ਪੋਰਟਲ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਵੈਚਲਿਤ ਈ-ਮੇਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।*eauctioneer.com'* ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

6.7 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 21.07.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) ਦੇ ਤਹਿਤ 20.07.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ EMD ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

6.8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 10.09.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। *ਮਿਸਟਰ ਅਮਿਤ ਘੜੀਆ* ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵੀ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ *M/s ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਫੀਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ,* ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਅਜਿਹੀ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* 22.09.1994 ਤੋਂ 13.08.2019 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 2021 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 29.07.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .2 ਜਵਾਬ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

6.10 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ।

6.11 ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੇ 136,61,93,948/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

6.12 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 30.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 02.12.2021 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਕਈ ਕਾਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ *ਨਵਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ,* ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ *ਈਵਾ ਐਗਰੋ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ* ਉਸ ਦੇ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ 'ਤੇ ਪਰ ਕਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

6.13 ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.08.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। *ਸੁਗਨਾ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ,* ਪੋਲਟਰੀ ਫੀਡ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਖਿਡਾਰੀ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.08.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। *ਇਫਕੋ ਕਿਸਾਨ ਦਿੱਲੀ,* ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ *ਭਾਰਤੀ ਕਿਸਾਨ ਖਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ (ਇਫਕੋ)* ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਨਾ।

6.14 ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7.1 ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਯਾਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਏ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1(12) ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 12,69,00,000/- ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ

2 ਨੇ ਦੂਜੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੋਲੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬੋਲੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

7.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 *ਵੀਡਿਓ* 24.12.2021 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨੇ 17.01.2022 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਨਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ

7.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧਾਰਾ 3 (ਕੇ) ਦਾ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 12.8.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ *ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਬਾਗਲਾ* ਨੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

9. ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਹੈ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹੈ। *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਸ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ। *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਅਤੇ 5(24A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9.1 ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ

ਅਰਥਾਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ।

9.2 ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੇ 2021 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਡੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰ. 789 ਵਜੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 27.09.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ.* ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.11.2021 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। *ਵੀਡਿਓ* ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

10. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.1; ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ ਠੱਕਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ; ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ - *ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਬਾਗਲਾ।*

11. ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਮਨਮਾਨੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ *ਨਹੀਂ ਹੈ* ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਵੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਲੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਸਮੇਂ ਸ. *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਹੁਣ ਕੋਈ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਹਿਤਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। . ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਲਾਜ਼ 3(ਕੇ) ਸਮੇਤ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਜ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1(11) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 1(13) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਗੇੜ ਜੋ ਕਿ 17.01.2022 ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਰੋਕ ਕਾਰਨ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12.1. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 (ਕੇ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਬਿਲਕੁਲ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ

ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਰਾਜ ਠੱਕਰ ਨੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ 10.09.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ *ਮਿਸਟਰ ਅਮਿਤ ਘਿੜੀਆ* ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵੀ ਸੰਸਥਾਪਕ ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ। *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੀ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

13.2. ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜੇਤੂ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਈ-ਮੇਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਵੈਚਲਿਤ ਈ-ਮੇਲ "www.eauctioneer.com"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਤਿਆਰ ਈ-ਮੇਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13.3. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਨ; ਇੱਕ ਲਖਨਊ (ਲਾਟ ਨੰ. 2) ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ (ਲਾਟ ਨੰ. 3) ਵਿਖੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਟ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ 4.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

13.4. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੜਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 05.08.2021 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ *ਸੁਗਨਾ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ* ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨਾ।

ਸੁਗਨਾ ਫੀਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਪੋਲਟਰੀ ਸੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ, ਸ.* ਦਾ ਮਾਮਾ ਹੈ *ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਬਾਗਲਾ,* ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਾ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਲ ਗਾਹਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਦਾ ਬਾਗਲਾ* ਦੀ ਭੈਣ ਹੈ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ.* ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ-ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਲਗਭਗ 53% ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਵੇਨਰ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਹੈ। ਮਿਤੀ 10.09.2021 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ *ਮਿਸਟਰ ਅਮਿਤ ਘੀੜੀਆ,* ਦਾ ਪੁੱਤਰ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਮਾਮਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(24) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(24A) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ.***

16. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 02.06.2021 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ

ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ 12.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ EMD 1,26,19,000.00 ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 23.06.2021 ਨੂੰ 14.00 ਤੋਂ 14.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦੂਸਰੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 28.06.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਾਰ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਘਟਾ ਕੇ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। EMD ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 19.07.2021 ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ 20.07.2021 ਨੂੰ 14.30 ਵਜੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

17.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

18. ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਪਲ ਲਈ ਰੁਕ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਬੋਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਬੋਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਧਾਰਾ-7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ

ਭਾਵ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼-9 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਬਿਡ ਦੀ ਰਕਮ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਲਾਜ਼-12 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ।

19. ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਲਾਜ਼ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਈਐਮਡੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਫ਼ਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਈਐਮਡੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਲਾਜ਼ 2 (h) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਪੈਰਾ 1(12) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 2(h) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਲਾਜ਼ 2 (i) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ . ਕਲਾਜ਼ 2(m) ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਕਲਾਜ਼ 2 (ਆਰ) ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲੈ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

19.1. ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਬੇਦਾਅਵਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 (ਏ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿੱਤੀ, ਲੇਖਾਕਾਰੀ, ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 3 (f) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 3(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ 3(ਕੇ) ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ/ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ. ਕਲਾਜ਼ 5(m) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਬੋਲੀ ਦੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

20. 21.07.2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯਾਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਧਾਈ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ। ਇਸ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਹੈ। ਜੇਤੂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈਟਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵੈਬ ਪੇਜ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸਨ, ਤਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 21.07.2021 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 17:56 ਵਜੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਕੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ 20.07.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਵੇਗਾ।

20.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ 20.07.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਾਜ਼ 3 (k) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ।

21. ਬਿਰਤਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ (ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ) ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੰਤਰੇ ਨਾਲ ਸੇਬਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਅੰਤ ਉਡੀਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਆਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ *ਵੀਡਿਓ* 12.08.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

21.1. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਯਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ.

22. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਭਾਵ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਯਾਨੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 30.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੀ, ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 24.12.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.01.2022 ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਇਸ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਵੀ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ 10.01.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 17.01.2022 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ-5 ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਲਕਵੀਡੇਟਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ I ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ V ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਤਰਲਤਾਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਅਧਿਆਇ III ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੈਪਟਰ V ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34, ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਮਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ. ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਤੋਂ (7) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਤੇ (9) ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ।

23.1. ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ (f) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23.2. ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣਾਏਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਵਜੋਂ ਰੱਖੇਗੀ।

23.3. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਹਨ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ।

25. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ 'ਤੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ 5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 240 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ

ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਕਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 (1) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25.1. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੌਂਪੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧੂਰੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪ ਟੂ ਡੇਟ ਲਿਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

25.2. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 33. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇਗਾ।

26. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 1 ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਪੈਰਾ 1(2) ਤੋਂ 1(13) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 1(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ, ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ (EMD) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਯੋਗਤਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ EMD ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੈਰਾ 1(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ, ਅਸੀਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ (1) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 35 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਏ ਮੁੱਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਔਸਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਹੈ ਇਸ ਰਾਇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ

ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਆਦਿ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੈਲਯੂਅਰ ਅਤੇ ਵੈਲਯੂਏਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ, 2017 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

28. ਅਨੁਸੂਚੀ-1 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 1(4A) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਗਲੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਲ ਦੇ 25% ਤੱਕ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28.1. ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਪਾਰਸ 1(11), (11ਏ), (12) ਅਤੇ (13) ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 1(11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 1(11A) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਇੱਕ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉੱਚ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 1 (11ਏ) ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 30.09.2021 ਨੂੰ 30.09.2021 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ I. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ ਅਤੇ 30.09.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

29. ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 1(11A) 30.09.2021 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ

ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੇ ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰੀਵ ਸੀ।

30. ਵਿੱਚ ***ਐੱਸ.ਐੱਨ. ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

39. ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਉਦੇਸ਼ "ਨਿਆਂ ਦੇ ਗਰਭਪਾਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ" ਅਤੇ "ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ" ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾ ਕੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੁਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਉਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ, 1946 ਅਤੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ

ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਰਿਵਿਊ) ਐਕਟ, 1977 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ***ਧਨੀਰਾਮ ਲੁਹਾਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ*** ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਤਰਕ ਹਰ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਧੜਕਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਬੇਜਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਬਾਹਰਮੁਖੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੋਲਣਾ. ਪੈਰਾ ਨੰ. 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 7. ਤਰਕ ਹਰ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਦਿਲ ਦੀ ਧੜਕਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਬੇਜਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਝਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(2003) 11 SCC 519 : 2004 SCC (Cri) 212 : (2003) 7 ਸੁਪਰੀਮ 152]।)

8. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ, ਬ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਅਮਲਗਾਮੇਟਿਡ ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਆਰ. ਯੂਨੀਅਨ [(1971) 1 ਸਾਰੇ ER 1148 : (1971) 2 QB 175 : (1971) 2 WLR 742 (CA)] ਨੇ ਦੇਖਿਆ: "ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਚੰਗੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।" ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ (ਡਡਲੇ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰੈਬਟਰੀ [1974 ਆਈਸੀਆਰ 120 (ਐਨਆਈਆਰਸੀ)] ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: "ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।" "ਕਾਰਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਈਵ ਲਿੰਕ ਹਨ ਵਿਖੇ।" ਕਾਰਨ ਬਾਹਰਮੁਖੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਫੈਸਲਾ "ਸਫਿੰਕਸ ਦਾ ਅਸ਼ੁੱਭ ਚਿਹਰਾ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਆਪਣੀ ਚੁੱਪੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ. ਤਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ; ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਜਾਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ

ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੋਲਣਾ. "ਸਫਿੰਕਸ ਦਾ ਅਣਜਾਣ ਚਿਹਰਾ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਦੁਬਾਰਾ, ਵਿੱਚ ***ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਰੇਲਵੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦੇਵ ਅੱਪਾ ਰਾਓ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਪੈਰਾ ਨੰ. 23 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

23. ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

33. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ***ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨ,*** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

12. ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਧੁੰਦਲਾ ਅਤੇ ਪਤਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। *ਏ.ਕੇ. ਕ੍ਰਾਈਪਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ* [(1969) 2 ਐਸਸੀਸੀ 262 : ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 150]।

13. ਵਿੱਚ *ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ* [(1973) 1 ਐਸਸੀਸੀ 380 : ਏਆਈਆਰ 1973 ਐਸਸੀ 389] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ੍ਰੇਟ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਲਈ ਆਰ. ਵੀ. ਗੇਮਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਬੇਨੇਮ [(1970) 2 ਕਿਊਬੀ 417 : (1970) 2 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 1009 : (1970) 2 ਸਾਰੇ ER 528 (CA)] ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਰਿੱਜ ਬਨਾਮ ਬਾਲਡਵਿਨ [1964 AC 40 : (1963) 2 WLR 935 : (1963) 2 All ER 66 (HL)]" ਵਿੱਚ ਧਰੋਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. "ਸਪੀਕਿੰਗ ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਅਰਲ ਕੇਰਨਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 40 'ਤੇ pp. 1878- 97, ਭਾਗ 4, ਅਪੀਲ ਕੇਸ 30 ਦੇਖੋ)।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਸਫਿੰਕਸ ਦੇ ਅਣਜਾਣ ਚਿਹਰੇ" ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

34. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ 21.07.2021 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਕੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਈ-ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ 20.07.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(k) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 2(m) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਜਾਂ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਬਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਾਜ਼ 3(i) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ। ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ 5(n) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

34.1. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜੇਕਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ. ਮਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

35. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੈਰਾ 1(11A) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ w.e.f. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 30.9.20221, ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵੀ 30.09.2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

36. ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। 21.07.2021 ਦੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਜਿੱਤ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਅੰਤਮਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

37. ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਪੈਰਾ 1(12) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

37.1. ਪੈਰਾ 1(13) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

38. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ-1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰੇ 1(11) ਤੋਂ (13), ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ।

39. ਵਿੱਚ ***ਵਾਲਜੀ ਖਿਮਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਨਾਈਟਰੋ ਉਤਪਾਦ (ਗੁਜਰਾਤ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੋਰੰਜਕ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਰਗੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੋਈ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

40. ***ਕੇ. ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਰਕੋਂਦਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮਕਾਰੇਸ਼ਵਰ ਸਵਾਮੀ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.***[7], ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਦੇਵਸਥਾਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

41. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, 24.12.2021 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਯਾਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਮੁੱਲ ਵੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਲਈ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ।

42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੈਧ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਟਾਲਣਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਬਲਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਲਾਮੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਕਿ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੈਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਕੋਲ ਮਲਟੀਪਲ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

43. ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਵੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ *ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਘੜੀਆ* ਸਾਲ 2011 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਹੁਣ ਕੋਈ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

44. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, -

(24) "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ", ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ ਹੈ-

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ;

(c) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ;

(d) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ;

(ਅਤੇ) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

(f) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਜੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(h) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ;

(i) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਸਹਾਇਕ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਹੈ;

(ਜੇ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(k) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(l) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(m) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ-

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ; ਜਾਂ

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਾਂਝੇ ਹੋਣ; ਜਾਂ

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ; ਜਾਂ

(iv) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ;

44.1. ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

45. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24A) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ - ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ, - (24A) "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ", ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ-

a. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਹੈ;

(c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(d) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ;

(ਅਤੇ) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ;

(f) ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਜਿਸਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਜੀ) ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ;

(h) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਸਲਾਹ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੀ ਹੈ;

(i) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਦੇ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ, ਪੰਜਾਹ ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,—

(a) "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ", ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ-

(i) ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ,

(ii) ਪਤੀ,

(iii) ਪਤਨੀ,

(iv) ਪਿਤਾ,

(ਵਿੱਚ) ਮਾਂ,

(ਅਸੀਂ) ਪੁੱਤਰ,

(vii) ਧੀ,

(viii) ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(ix) ਧੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(x) ਪੋਤੇ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(xi) ਪੋਤੀ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ,

(xii) ਭਰਾ,

(xiii) ਭੈਣ,

(xiv) ਭਰਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ,

(xv) ਭੈਣ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ,

(xvi) ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ,

(xvii) ਮਾਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ,

(xviii) ਪਿਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ,

(xix) ਮਾਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ, ਧੀ, ਭੈਣ ਜਾਂ ਭਰਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;]

45.1. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਬਣੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮੇ ਅਤੇ ਮਾਮੇ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

46. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

29-ਏ. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।-ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, -

(a) ਇੱਕ ਅਣਡਿਸਚਾਰਜਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ;

(c) [ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ,] ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ [ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼,] ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

[ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I.—ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਹਸਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਯੰਤਰਾਂ [ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ,] ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਡ;]

[(d) ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-

(i) ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;]

(ਅਤੇ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ I ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਿਸੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;]

(f) ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(ਜੀ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-

ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ;]

(h) ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ [ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ] ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਰੰਟੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਗ];

(i) [ਹੈ] ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕਿਸੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਜਾਂ

(ਜੇ) ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ [I]।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ।

46.1.ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(g) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਲਾਜ਼ (j) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ

ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ- (i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ (ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ; ਆਦਿ

47. ਸੈਕਸ਼ਨ 5(24) ਅਤੇ (24A) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਚ ***ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਸ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ***, ਧਾਰਾ 5(24) ਅਤੇ 5(24A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(j) ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

109. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 5(24-A) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29-A(j) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ(j) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ" ਅਤੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ *ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ । ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

110. ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ I, ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 29-A(j) ਵਿੱਚ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਫਿਰ ਇੱਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ । ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਾਠੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ

ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਜੇ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

47.1. ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ' ਅਤੇ 'ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। *ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ* ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ । ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ ਪੜ੍ਹੋ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ।

48. ਵਿੱਚ ***ਫੀਨਿਕਸ ਏਆਰਸੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,*** ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5(24) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5(24A) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

88. ਧਾਰਾ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਯੋਗਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।

48.1. ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ***ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ,*** ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 A(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(ਏ) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ...." ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਦੋਂ ਜੁੜਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ *ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ.* ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਜੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

101. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ "ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ" ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਲਈ ਬੇਤੁਕੇ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ,

ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੇ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

49. ***ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[1],*** ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਸੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਸਧਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ***ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ*** (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯੰਤਰਣ' ਵਿੱਚ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ। ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੜੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ 'ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਏ. *ਵਤਾਰ* ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ.

50. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ।

51. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 30.11.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.08.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

*ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:*ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate