ਮੁਹੰਮਦ ਇਬਰਾਹੀਮ

ਬਨਾਮ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6785)

ਅਕਤੂਬਰ 16, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਹ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ -ਅਯੋਗਤਾ-ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ - ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ (ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਨ) ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਹੋਲਡ: ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਜਾਂ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ, ਏਈ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ। ਉਸ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਡਿਸਏਬਿਲਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹਲਕੀ ਹੈ - ਫਿਰ ਵੀ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ "ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼" ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ. 2016 ਐਕਟ ਦੇ 2 (y) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼। - "ਉਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਅਨੁਪਾਤਕ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਬੋਝ" ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਟੈਂਗੇਡਕੋ- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈਕਰੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ, ਭਾਵ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ

ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ (ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੰਗ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਏਈ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪਾਰਾ 20, 25, 26, 27, 28]

ਜੀਜਾ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2016] 4 ਐਸਸੀਆਰ 638; ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਧਾਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2021] 13 ਐਸਸੀਆਰ 823; ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ [2021] 12 ਐਸਸੀਆਰ 311 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਤੁਸ਼ਾਰਕੁਮਾਰ ਕਰਸਨਭਾਈ ਵਿੰਜ਼ੁਡਾ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਐਸਸੀਏ ਨੰਬਰ 8611/2020, 08.02.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਭਾਵੇਸ਼ ਖੀਮਾਭਾਈ ਪੰਡਿਤ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 12 ਐਸਸੀਏ 2916/2022, 11.02.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਤੁਸ਼ਾਰ ਕਰਸਨਭਾਈ ਵਿੰਜ਼ੁਭਾਈ ਵੀ. ਪੱਛਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਸੀ/ਐਲਪੀਏ 331/2022, 23.09.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ; ਨੰਦਕੁਮਾਰ ਨਰਾਇਣ ਰਾਓ ਘੋੜਮਾਰੇ ਵਿ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1995] (ਐਸਯੂਪੀਪੀ 4) ਐਸਸੀਆਰ 565; ਪ੍ਰਣਯ ਕੁਮਾਰ ਪੋਡਰ ਵਿ. ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ [2017] 2 ਐਸਸੀਆਰ 797; ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵੀ. ਫਿਲਮ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [2022] 16 ਐਸਸੀਆਰ 1094 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੂਟਨ ਐਟ ਅਲ. v.ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਏਅਰ ਲਾਈਨਜ਼, ਇੰਕ 527 ਯੂਐਸ 471 (1999) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.6785।

2021 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏਐਮਡੀ ਨੰਬਰ 1506 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 30.07.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਏ ਵੇਲਨ, ਮਿਸ. ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਮ੍ਰਿਤੁੰਜੇ ਪਾਠਕ, ਅਦਿੱਤਿਆ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਮਹਿਮੂਦ ਉਮਰ ਫਾਰੂਕੀ, ਟੀ.ਐਸ ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਨੀਤ ਡੂੰਗਰ, ਸ਼ੁਭਮ ਕੋਠਾਰੀ, ਕੁ. ਪ੍ਰੀਤੀ ਜੀ,

ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਖਿਰਕਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਈ") (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਜਾਂ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਜਾਂ "ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ" ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਏ.ਈ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2015 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਫ਼ਤਰ, ਕਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 31.3.2017 ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 15.04.2017 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਕਰੂਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਕੁੰਭਕੋਨਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ. ਇਮਤਿਹਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ (ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ) ਸੀ। ਬਾਹਰੀ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ (ਮਿਤੀ 15.04.2017) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਰਜਨ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਸੀਰੀ, ਤ੍ਰਿਚੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। ਸਹਾਇਕ ਸਰਜਨ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੰਗ ਦਾ ਅੰਨ੍ਹਾਪਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਐਮਜੀਐਮ ਤ੍ਰਿਚੀ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ/ਓਫਥਲਮੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ। ਕਰੂਰ ਵਿਖੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਤੰਜਾਵੁਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 31.10.2017 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਆਰਐੱਮਬੀ") ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ; ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 23.02.2018 ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ, ਆਰਐੱਮਬੀ, ਤੰਜਾਵੁਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: "ਮਰੀਜ਼ ਲਈ ਫਿਟਨੈਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਰ ਵਿਜ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਪਦੰਡ ਮਾਲਕ (ਟੀਐੱਨਈਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ"।

3. ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 11.03.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਰਐੱਮਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ, ਤੰਜਾਵੁਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਮਿਤੀ 05.07.2019 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ 5.12.2019 ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 14.05.2020 ਤੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

4. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.03.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 31.03 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਏਈ (ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 2017 (ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

7. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 15.04.2017 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ" ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਪਰਸਨਲ) ਨੇ ਵੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨੂੰ ‘ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ’ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਦੇ

ਓਫਥੈਲਮੋਲੋਜੀਕਲ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ 'ਨੁਕਸਦਾਰ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ' ਸੀ ਨਾ ਕਿ "ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ"। "ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ" ਅਤੇ 'ਨੁਕਸਦਾਰ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ' ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਨੁਕਸਦਾਰ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਆਮ ਰੁਟੀਨ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨੁਕਸ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਨੁਕਸ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਰੁਟੀਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 28.12.2015 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ 'ਕਲਰ ਵਿਜ਼ਨ' ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਇੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਭਿੰਨਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

9. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਫਰਜ਼ਾਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਫੰਕਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 'ਅਣਫਿੱਟ' ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਮਨਮਾਨੇ'।"

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਲਕ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਏ.ਈ.

*7. ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਭ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮਨਮਾਨੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। "

6. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੋਸਟ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਜਾਂ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.03.2019 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਰਐੱਮਬੀ, ਤੰਜਾਵੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਮਾਹਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸੀ; ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਬਾਰੇ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਆਰਐੱਮਬੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਓਫਥਲਮੋਲੋਜੀ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਲ ਨੂੰ ਸੰਤਰੀ ਰੰਗ ਅਤੇ ਹਰੇ ਅਤੇ ਨੀਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਹਲਕੇ ਰੰਗਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.1.2023 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਰੰਗ ਕੋਡਿੰਗ ਨਾਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਨਿਰੀਖਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏਈ ਦੀ ਪੋਸਟ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੰਗ ਕੋਡ ਵਾਲੀਆਂ ਕੇਬਲਾਂ ਅਤੇ ਗੈਜੇਟਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪਾਹਜਤਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 5.4.2023 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਨੇਤਰ ਵਿਗਿਆਨੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀਲਬੰਦ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਮ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ।

9. ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਹੀ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਇਹ ਉਜਾਗਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਏਈ ਇੱਕ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਯਮਤ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ll ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਹਦਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੇ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਸਹਾਇਕ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਹਨ, ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਕਨੀਕੀ, ਰੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਾਈਵ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ

10. ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਦੋ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਤੁਸ਼ਾਰ ਕੁਮਾਰ ਕਰਸਨਭਾਈ ਵਿੰਜ਼ੂਦਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ" ਅਤੇ ਭਾਵੇਸ਼ ਖੀਮਾਭਾਈ ਪੰਡਿਤ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ) ਅਤੇ ਤੁਸ਼ਾਰ ਕਰਸਨਭਾਈ ਵਿੰਜ਼ੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਪਾਸਚਮ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਜ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ [ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਵਾਂਗ) ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ " ਲਾਈਵ ਤਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਜਿੱਥੇ ਤਾਰਾਂ ਦਾ ਰੰਗ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਮਾੜੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ ਸੀ (ਇੱਕ ਅੱਖ ਵਿੱਚ 20/200 ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅੱਖ ਵਿੱਚ 20/400)। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ ਪਾਇਲਟਾਂ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਘੀ ਹਵਾਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਰੀ 20/100 ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਅਯੋਗਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਜੀਵਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜੀਵਨ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਫਿਰ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੌਕਰੀ, ਜਾਂ ਪਸੰਦ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨੌਕਰੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੁਨਰ (ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਉਸਦੀ ਵਿਲੱਖਣ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨਹੀਂ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ।"

11. ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਆਪਣੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਪ੍ਰੋਸੋਨਲ), ਨੇ ਉਸਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾਪਣ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ:

"6. ਮੈਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੰਗ ਕੋਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਕੇਬਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਮੈਂ ਦੱਸਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਪੈਦਾਵਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਮੈਂ ਨਿਮਰਤਾ ਸਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ (ਸਿਖਲਾਈ) ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਫੀਲਡ ਅਤੇ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਦਫਤਰੀ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪਦਉੱਨਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ। ਰੰਗ ਦੀ ਨੁਕਸ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ (ਸਿਖਲਾਈ) ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ (ਟ੍ਰੇਨੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

12. ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਮੂਦ ਉਮਰ ਫਾਰੂਕੀ, ਇੱਕ ਏਓਆਰ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਾਹਿਤ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮਿਸਟਰ ਏ. ਵੇਲਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਕਰਾ ਨੇਤਰਾਲਿਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਤੀ 26.05.2023 ਨੇ ਨਾਮਵਰ "ਇਸ਼ਿਹਾਰਾ ਸੂਡੋ ਆਈਸੋਕ੍ਰੋਮੈਟਿਕ ਪਲੇਟਸ" ਅਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਟੈਸਟ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਹਿੱਸੇ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ। ਸੰਕਰਾ ਨੇਤਰਾਲਿਆ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:

3. ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ।

ਏ) ਇਸ਼ੀਹਾਰਾ ਕਲਰ ਵਿਜ਼ਨ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ ਡੈਮੋ ਪਲੇਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਪਲੇਟਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

ਬੀ) ਏਓ - ਐਚਆਰਆਰ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਡੈਮੋ ਪਲੇਟਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਇਗਨੋਸਟਿਕ ਪਲੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ ਦੋ ਹਲਕੇ ਪ੍ਰੋਟਾਨ ਪਲੇਟਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

ਸੀ) ਐਫਐੱਮ 100 ਐਚਯੂਈ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਮਝ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀ) ਉਹ ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਵਾਇਰ ਮੈਚਿੰਗ ਟੈਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ

(ਚਿੱਤਰ 1)।

ਈ) ਸਿਗਨਲ ਟੈਸਟ 'ਤੇ, ਉਹ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੀਲੇ ਨਾਲ ਉਲਝਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਰਕ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਕਾਬਲੀਅਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ "ਫੀਲਡ ਟੈਸਟ 'ਤੇ" ਲਿਆ ਗਿਆ। ਟੈਸਟ 141, ਅੰਨਾ ਸਲਾਈ, ਚੇਨਈ-600 002) 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੇ ਵਰਕ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਮਾਨੀਟਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਡਿਸਪਲੇ ਪੈਨਲਾਂ ਦੇ ਰੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਰੰਗ ਪੀਲੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਹ ਉਸ ਰੰਗ ਨੂੰ ਹਰੇ ਰੰਗ ਦਾ ਹਲਕਾ ਰੰਗਤ ਸਮਝ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀਲਾ ਹੈ।

5. ਕੰਟਰੋਲ ਪੈਨਲ ਦੇ ਵੱਡੇ ਡਿਸਪਲੇ ਯੂਨਿਟ 'ਤੇ, ਉਸਨੂੰ ਸਿਗਨਲ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖੇ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਹ ਰੰਗਦਾਰ ਤੀਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵੀ ਪਛਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। (ਅਸੀਂ ਤਸਵੀਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਗੁਪਤਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੋਟੋ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ)।

6. ਚੇਨਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕੰਟਰੋਲ ਯੂਨਿਟ ਵਿਖੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਪੀਲੇ ਅਤੇ ਹਰੇ ਰੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜਿਓਂ ਰੱਖ ਕੇ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

7. ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਰੂਮ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਤਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਉਸਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਪਰ ਭੂਰੇ ਅਤੇ ਸੰਤਰੀ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਰੇ ਅਤੇ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

8. ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੌਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੰਡਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰੈਟੀਨਾ, ਮੈਕੁਲਾ ਅਤੇ ਆਪਟਿਕ ਨਰਵ ਹੈੱਡ ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਲਈ ਆਮ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।"

ਨਿਰੀਖਣ:

1. ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੌਰਾਨ ਵੇਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੰਡ ਲਾਈਨ ਚਾਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਨੂੰ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਚੱਲਣ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਏਈ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

2. ਜਦੋਂ ਹਰੇ ਅਤੇ ਲਾਲ ਰੰਗਾਂ ਦੇ ਹਲਕੇ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਲਝਣ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ ਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ ਘੋੜਮਾਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਅਖੰਤੀ ਨੁਕਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸੰਪੂਰਨ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹੇਪਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ

ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਣਯ ਕੁਮਾਰ ਪੋਡਰ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ਼ੀਹਰਾ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਟੈਸਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨਾ ਤਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣਾ। ਡਿਸਏਬਿਲਿਟੀ ਸਪੈਕਟ੍ਰਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਭਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਫਿਲਮ ਐਂਡ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ, ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਿ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਾਇੰਸਜ਼ (ਏਮਜ਼) ਹੈ, ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮੀ ਸੀ। ਐਫਟੀਆਈਆਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਖ਼ਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਜ਼ੋਰ- ਜਿਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਲਾ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ, ਨਵੀਨਤਾ, ਸਹਿਜਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਰੋਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੱਕ ਲਾਈਨਮੈਨ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਗਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰ ਹੈ; ਜਿਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਗਰੇਡ-2) ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਗਰੇਡ-2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਲਾਈਨਮੈਨ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣਗੇ। ਏਈ ਇਸ ਲਈ ਲਾਈਨਮੈਨ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਗਰੇਡ-II) ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਚੌਥੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਥੇਬੰਦਕ ਵੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕਈ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਏਈ ਜੋ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਏਈ (ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ) ਵਜੋਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੋਸਟਾਂ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏਈ (ਸ਼ਿਫਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ) ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਏਈਐਸ ਨਾਲ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹੈ। ਏਈਐਸ ਤੋਂ ਵੀ ਸੁਪਰਿਨਟੇਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਐਸਈ) ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਮਟੀਰੀਅਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ) ਜਾਂ ਏਈ (ਸੀਏਯੂਪੀ) ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਐਸਈ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਜਨਰਲ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤੈਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸਈ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਜਨਰਲ) ਸਬਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਲਾਈਨਾਂ) ਲਈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

16. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪਰ ਕਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਖੇਤਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਦਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਯੋਗ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇ, ਉਸ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਜਾਂ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ, ਏਈ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਵਿਆਪਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪੱਧਰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਫਾਰਮੂਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗਿਆਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ; ਉਸ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ, ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਵਿਹਾਰਕ ਅਨੁਭਵ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਬਾਰੇ, ਸੰਭਾਵਿਤ ਨੁਕਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦੇ ਹੱਲ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਨੂੰ ਹਿਦਾਇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਉਸਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ; ਉਸਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ, ਹੁਨਰ ਅਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਰੰਗ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੋਜਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

18. ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ") ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਬਰਾਬਰ ਮੌਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ) ਐਕਟ, 1995 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ। ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਏਸ਼ੀਆਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪੂਰਨ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਣ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਨੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ) ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਸਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪੱਧਰ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਭੌਤਿਕ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ; ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀਜ਼, ਭੌਤਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਅਤੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਰ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਅਪੰਗਤਾ" ਅਤੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ; ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸੰਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀਐਸ (ਆਰਥੋਪੈਡੀਕਲ,

ਵਿਜ਼ੂਅਲ, ਸੁਣਨ, ਮਾਨਸਿਕ, ਆਦਿ) ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਬੈਂਚਮਾਰਕ" ਅਸਮਰਥਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ. ਜੋ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੀਮਾ (40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਵੱਧ) ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਾਹਜਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

19. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ:

"3. ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਭੇਦਭਾਵ।

(1) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਲਈ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨਮਾਨ ਦਾ ਅਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਜਾਵੇ।

(2) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ।

(3) ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਾਧਨ ਹੈ।

(4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ।"

20. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਦੀਆਂ ਜੁੜਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪਾਹਜਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸਥਿਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ" ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰੰਗ ਅੰਨ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਡਬਲਯੂਡੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦ ਬ੍ਰਹਿਮੰਡ। ਇਹ "ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ" ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਰਵਾਇਤੀ ਸਮਝਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਜੀਜਾ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"40. ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੋ ਪੂਰਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ: ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਭਿੰਨਤਾ। ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦੀਆਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਸਕਣ ਅਤੇ ਵਰਤ ਸਕਣ। ਵਿਤਕਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਰਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਤਕਰਾ-ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਣਉਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ), ਪਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਤਕਰੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ, ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਅਨੁਕੂਲਤਾ।

22. ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਧਾਰੀਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ: ਰਸਮੀ ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਥਿਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਵਾਜਬ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਸਲ ਸਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ।" ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਪਾਹਜਤਾ" ਦਾ ਉਪਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਕੇ "ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਨਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਹ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਰਸਤਾ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

23. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ VII ਅਤੇ VIII ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬ ਭਿੰਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਾ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।

24. ਵਿਕਾਸ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਤੰਤੂ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਕੜਵੱਲ, ਲਿਖਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਯੂਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਲਿਖਾਰੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ (40% ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਵੱਧ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਲਿਖਾਰੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"... ਉਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ 'ਵਾਜਬ' ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਜੋ

ਅਪਾਹਜਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ..."

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਪਾਹਜ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਹਲਕੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਂਗੇਡਕੋ "ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼" ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (y) ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(y) "ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ, ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਅਸਮਰਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਜਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ..."

26. ਵਾਜਬ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ" ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਅਨੁਪਾਤਕ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਬੋਝ" ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਗੇਡਕੋ- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ: ਕਿ ਇਹ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੈ, ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ, ਭਾਵ, ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

27. ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਏਈ (ਜਨਰਲ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ [ਏਈ (ਮਟੀਰੀਅਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ) ਜਾਂ ਏਈ (ਸੀਏਯੂਪੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸਈ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਏਈ (ਜਨਰਲ) ਵਜੋਂ] ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਅਤੇ ਲਾਈਨਮੈਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏਈ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕੰਮ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਫੀਲਡ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ (ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੰਗ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀ ਕਮੀ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਟੈਂਗੇਡਕੋ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਢਾਂਚੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਤੀਬਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਨਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਸਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਜਨਰਲ), ਈਈ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਏਈ (ਸੀਏਯੂਪੀ) ਹਨ; ਏਈ (ਮਟੀਰੀਅਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ)। ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਪੂਰਵ-ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਟੈਂਗੇਡਕੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਈ. (ਬਿਜਲੀ) ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬਕਾਏ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ 50% ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ, (ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate