ਦਸੰਗਲੂ ਪੁੱਲ

ਬਨਾਮ.

ਲੂਪਲਮ ਕ੍ਰਾਈ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2023 ਦੀ ਆਈ. ਡੀ. 1)

ਅਕਤੂਬਰ 19,2023

[ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ * ਅਤੇ ਪਮੀਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦੇ:

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕੇਤ, 'ਪਤੀ/ਪਤਨੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ' ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 s.100 (1) (d) (iv)-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਜੋ 45-ਹਿਊਲਿਆਂਗ (ਐੱਸਟੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਰਿਵਾਜ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। 100(1)(ਡੀ) (iv) ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ:

ਉਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਨਾ ਹੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ। ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ 22.03.2019 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ 2017.04.05.2017 ਨੂੰ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 22.03.2019 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਰਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ - ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਫਾਰਮ-26 ਵਿਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੀਵਨ-ਸਾਥੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਸੀ - ਇਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ s.100(1)(d)(i) (iv) - ਦੀ ਦਲੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ - ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। [ਪੈਰਾ 9, 13, 14, 17 ਅਤੇ 18]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰੀਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜੋ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਤਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖੇਤਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰੀਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ-ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9]

ਕਿਸਾਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਠੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਦੱਤਾਤਰੇ ਸਾਵੰਤ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 14 SCC 162 : 2014 [7]SCR 258 - ਵੱਖਰਾ।

ਮਾਈਰੰਬਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ @ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰੇਮ ਸ਼ਰਤਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (2017) 2 SCC 487 : 2016 (9)SCR 687 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ (2002) 5 SCC 294 : 2002 [3] SCR 696 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3710। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ EP ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਇਟਾਨਗਰ ਵਿਖੇ ਗੁਹਾਟੀ ਦਾ।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਤੀਨੀ ਬਾਸੂ, ਬੋਬੋਏ ਪੋਤਸੰਗਬਮ, ਗਾਮਸੋ ਬਿਲਈ, ਬਿਲੁਸੋ ਤੁਲੰਗ, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਤਿਪ੍ਰਿਆ ਕਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰਵਿੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਾਹੂ, ਮੋਹਿਤ ਬਿਧੂੜੀ, ਸ੍ਰ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਗਨਿਕ ਬੋਸ, ਵੇਦਾਂਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਈਟਾਨਗਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.04.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਪਸ

ਪਰਤਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 (' R.P.Act 'ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮਿਤੀ 18.03.2019 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ 45-ਹਿਊਲਿਆਂਗ (ST) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ 1024 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (iv)। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

3. ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੇ ਪਤੀ 45-ਹਿਊਲਿਆਂਗ (ਐੱਸਟੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਰਿਵਾਜ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਮਈ, 2015 ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਤੀਜੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਮਰਹੂਮ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੀ 09.08.2016 ਉੱਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਤਿੰਨ ਪਤਨੀਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ) ਅਤੇ ਸੱਤ ਪੁੱਤਰ ਛੱਡ ਗਏ ਹਨ। ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਉਪ-ਚੋਣ ਲੜੀ ਜੋ 19.11.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ 18.03.2019 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.03.2019' ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਜ਼ਾਬਤਾ ਨਿਯਮ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਨਿਯਮ 1961') ਦੇ ਨਿਯਮ 4ਏ ਦੇ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

4. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਨੇ 25.03.2019 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਚੋਣਾਂ 11.04.2019 ਉੱਤੇ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ 23.05.2019 ਉੱਤੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 5663 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 4591 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 45-ਹਯੂਲੀਆਂਗ (ਐੱਸਟੀ) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ 1072 ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਫਰਕ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਈਟਾਨਗਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 03.07.2019 ਉੱਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 20.01.2020 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1 (AP)/2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਲਾਭ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 8 ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਡਾਗਬੋਮ ਰਿਬਾ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ 14 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ

ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ' ਵਜੋਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ, ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੰਕੇਤ, ਜੋ ਕਿ' ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ 'ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ' ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ 'ਹੈ, ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਵਰਗੀ ਕਾਲੀਖੋ ਪੁਲ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਸੀਃ -

“(1). ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 1: ਖੇਤਰ 581 ਵਰਗ ਯਾਰਡਃ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ.

(2). ਪਲਾਟ No.480: ਖੇਤਰਫਲ 550 ਵਰਗ ਯਾਰਡਃ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ.

(3). ਪਲਾਟ No.483-484: ਖੇਤਰਫਲ 1166 ਵਰਗ ਯਾਰਡਃ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ,ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ.

(4). ਪਲਾਟ No.485-486: ਖੇਤਰਫਲ 1148 ਵਰਗ ਯਾਰਡਃ ਸਥਾਨ ਮੁੰਬਈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ.

(5). ਪਲਾਟ/ਡੈਗ No.37 (ਏ): ਖੇਤਰਫਲ 5950 ਵਰਗ ਮੀਟਰ; ਸਥਾਨ ਖੂਪਾ, (ਹਾਈ) ਅੰਜਾਵ।

(6). ਪਲਾਟ/ਡੈਗ No.894: ਖੇਤਰਫਲ 2000 ਵਰਗ ਮੀਟਰ; ਸਥਾਨ ਤੇਜ਼ੂ (ਸਿੱਖਿਅਤ) ਯੂਥ ਕਲੋਨੀ)। ”

ਪਰ, ਸਵਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ।

9. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ' ਵਜੋਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ 09.08.2016 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰੀਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜੋ ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਤਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ਼ਮੀ ਕਬੀਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਰੀਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਵਾਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ

ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖੁਦ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਤੀ/ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਿਕਰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸ ਸੀ।

10. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਤੇਜ਼ੂ ਦੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯਾਨੀ ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ। ਉਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਪੈਰਾ-3 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 1028 ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਤੇਜ਼ੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ ਭਾਵ ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

11. ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ।ਕਿਸਾਨ ਸ਼ੰਕਰ ਕਥੋਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟ। ਦੱਤਾਤ੍ਰੇ ਸਾਵੰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2014) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 162 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੰਗਲੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਸੀ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮ No.26 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟਿਸ

ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 22.03.2019 ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 04.05.2017 'ਤੇ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 04.10.2017 ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ 20.12.2018 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹੱਕ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਲੋਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੁਆਰਾ 22.03.2022 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ No.26 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ

ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 22.03.2019 ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਫਾਰਮ-26 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 'ਇਤਰਾਜ਼ਹੀਣਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ', ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22.03.2022 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 22.03.2019 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ 1030 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - “ਇਹ ਕਿ 04.05.2017 ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਮੇਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ ਉੱਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤੇਜ਼ੂ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਲੇ ਪਲਾਟ No.230 ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸੌਂਪਣ। ਸਵਰਗੀ ਕਾਲੀਖੋ ਪੁਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੇਰੇ ਲਈ ਹੈ।

ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੈਖੋ ਪੁਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮੈਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਝਿਜਕ ਦਿਖਾਈ। ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾਂਗਵਿਮਸਾਈ ਪੁਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵੰਡਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਲੂਸੋ ਤੁਲਾਂਗ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਪਹਿਲੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਹਨ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਿਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਮਦਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੇਰੇ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਮੇਰੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ”

15. ਬਿਆਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੇਜ਼ੂ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪਲਾਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਬਾਅ ਰਣਨੀਤੀ ਵਜੋਂ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਾਂਗਵਿੰਸਾਈ ਪੁਲ ਅਰਥਾਤ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਸੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਵਰਗੀ ਖਾਲਿਕੋ ਪੁਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਹੱਕ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਲਾਟ No.230 ਨੂੰ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੋਲਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਰਮ No.26 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਤੇਜ਼ੂ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ No.230 ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ

ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪਤਨੀ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫਾਰਮ-26 ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਰੇਮਬਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਿਥਵੀਰਾਜ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੁਖਰਮ ਸ਼ਰਤਚੰਦਰ ਸਿੰਘ (2017) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 487 ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਥੇ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 (1) (ਡੀ) (i) (iv) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ (2002) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 294 ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਈਟਾਨਗਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 2019 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਕੋਈ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate