[2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1058 : 2023 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 943

ਮੁਨੀਲਕਸ਼ਮੀ

ਬਨਾਮ

ਨਰਿੰਦਰ ਬਾਬੂ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3297)

ਅਕਤੂਬਰ 20, 2023

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ* ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾਃ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. 109,120 ਬੀ, 201,302,450,454 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐਸ. 34, ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ.

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਖੇਤਰ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ-ਮੁੱਖ-ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ, ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ' ਤੇ ਲੈਣ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਝਿਜਕਦੀ ਰਹੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇ -ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੂਝਦੀਆਂ ਹਨ।ਲੰਬੀ ਕੈਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ -ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟਰਿਅਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ -ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ) ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ -ਉਸ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ -ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹਾਂ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਤਫ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ -ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ, ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ

ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ -ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਉਤਸ਼ਾਹਜਨਕ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਨੇੜ੍ਹਤਾ ਹੈ -ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਰੱਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ -ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਆਨ ਆਉਣ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।–ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 21,142-ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860-ਧਾਰਾ109,120ਬੀ, 201,302,450,454ਪੜ੍ਹੋ/ਨਾਲ ਧਾਰਾ34.[ਪੈਰਾ 19,20,25,32]

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ-ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੀਵੰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੈ; ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ; ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜ੍ਹਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਰ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਦੇ ਹਨ-ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ [ਪੈਰਾ 21,22]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ311-ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨਾਃ

ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ

ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਕਿ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਭਰਪੂਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੁਓ ਮੋਟੋ - ਅਜਿਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਰਗੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਹਨ-ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਾਲ 2019 ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।ਪੇਸ਼ ਕੇਸ ਗਵਾਹਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ, ਭੈਣ ਅਤੇ ਪਿਤਾ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ -ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 142 [ਪੈਰਾ 28,29]

ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ-ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ:

ਆਯੋਜਿਤਃ ਗਵਾਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਜੇ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਸੱਚ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 26]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ311-ਹੇਠ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂਃ

ਧਾਰਿਤਃ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੈਰ ਭਾਵ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 31]

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼-"ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ"-ਚਰਚਾ-ਜ਼ਮਾਨਤ। [ਪੈਰਾ 23]

ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: [1994] 6 ਵਾਧੂ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 69; ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਧੀਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 518; ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2017) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 529: [2016] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 936-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2013] 14 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 713; ਸੰਜੇ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2012) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 40: [2011] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 309; ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 694: [2010] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 201-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 3297.

2020 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਪੀ ਨੰਬਰ. 3164 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.08.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਰਣਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਚੰਦੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਬੇਦੀ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾ ਆਰ., ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਟੀ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਨਵਨੀਤ ਦੁੱਗਰ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਨਰਿੰਦਰ ਪਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ੁਭ੍ਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਪਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੂਰੀਆ ਕੰਟ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.08.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਨੰਬਰ ਐਸ.ਸੀ1111/2021 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੰਗਲੁਰੂ। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. 151/2019 ਮਿਤੀ 21.12.2019 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਾਇਲਿਕਾਵਲ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 109,120 ਬੀ, 201,302,450,454 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਏ. ਤੱਥਃ

ਏ.1. ਬੈਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟਰਿਕਸ

3. ਵਿਨੂਥਾ ਐੱਮ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਮਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਵਿਨੂਥਾ ਐੱਮ. ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ' ਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਅਲੱਗ ਰਹਿਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਵਿਨੂਥਾ ਐੱਮ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਕਥਿਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ। 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ.') ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਆਈ. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 231/2015 ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਸ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਯਾਲਿਕਾਵਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ 23.11.2015 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਤੇਲ ਪਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਭੱਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਈ।

II. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 238/2015 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 354 (ਏ) (2) 506,504,341,448,109 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਐੱਸ. 'ਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਇਲਿਕਾਵਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। 1.

III. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 97/2016 ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਸ. 'ਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 143,323,448,504,506 ਅਤੇ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਇਲਿਕਾਵਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਹਾੜੀ ਨਾਲ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉਹ ਟਾਇਲਟ ਤੱਕ ਭੱਜਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ।

ਉਸ ਨੇ ਟਾਇਲਟ ਦੇ ਅੰਦਰੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਇਰਨ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਭੱਜ ਗਏ।

IV. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 205/2017 ਨੂੰ ਅਸਲਾ ਐਕਟ 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (1) (ਬੀ) (ਬੀ) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 97 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੇਪੀ ਐਕਟ'] ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀ.ਐੱਸ. ਵਿਖੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਇਲਿਕਾਵਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਹਾੜੀਆਂ ਅਤੇ ਮਿਰਚ ਪਾਊਡਰ ਨਾਲ ਫੜਿਆ, ਜੋ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਸਨ।

V. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ ਨੰ. 50/2019 ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਸ. 'ਤੇ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 354 (ਬੀ) 341,323,427,504 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਇਲਿਕਾਵਲ, ਬੰਗਲੁਰੂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਪਨ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ 16.06.2019 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋਪਹੀਆ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ।

5. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਹਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ

6. ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਨੰ. 33221/2019, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ.ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਅਤੇ ਓਰਸ.) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ.

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 19.08.2019 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

8. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ' ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 21.10.2019 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ-ਕਿਲਿੰਗ ਲਈ ਚਿੰਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁ. 15 ਲੱਖ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਿੰਨਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ 29.11.2017 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ 205/2017 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੰਗੇ ਹੱਥੀਂ ਫੜਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਅਤੇ ਚਿੰਨਾਸਵਾਮੀ ਵਰਗੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸੀ।

9. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਕਸਰ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਛੱਡੀ ਅਤੇ 30.10.2019 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

---

[1] (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਸੰਗਠਨ ਵੀ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਆਲਿਕਾਵਲ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ' ਸਰਗਰਮ 'ਸੀ।

10. ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਪੁੱਤਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਤੰਗ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਆਪਸੀ ਤਲਾਕ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦਾ ਰਿਹਾ।

11. ਬਦਕਿਸਮਤ ਦਿਨ 'ਤੇ, ਉਹ ਹੈ, 21.12.2019, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਮ੍ਰਿਤਕ '] ਉਸ ਦੇ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲਥਪਥ ਅਤੇ ਸੁਸਤ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਈ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਮੁਨੀਲਕਸ਼ਮੀ ਨੇ ਸਬਜੈਕਟ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਅਤੇ 498 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

12. ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25.12.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੈਲਮਟ ਆਦਿ ਪਹਿਨਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ

ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਘਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸੇ ਘਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ' ਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਇੱਕ ਜਗਨਾਥ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੰ. 151/2019 ਆਖਰਕਾਰ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ 01.03.2020 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1. ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 109,120 ਬੀ, 201,302,450,454 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ। ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ' ਸੁਪਾਰੀ 'ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਅਤੇ 3, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਜਾਨਲੇਵਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.08.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 151/2019 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 109 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਸੈੱਲ ਫੋਨ ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਵੀ. ਫੁਟੇਜ ਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਏ.2. ਮੌਜੂਦਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੀ ਬੈੱਲ ਅਤੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਸਬਸੀਕੁਐਂਟਃ

14. ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

(ੳ) 16.04.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 27.03.2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਅ) 24.04.2023 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ 109 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਏ) 31.07.2023 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 24.04.2023 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਡਬਲਯੂ-1 ਤੋਂ ਸੀਡਬਲਯੂ-3 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

15. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੋਇਆ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਵਿਦਿਆ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ, ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਅਤੇ ਮੁਨਿਰਾਜੂ ਹਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ 20 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸੀ। (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -5). ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ ਹਨ।

ਬੀ. ਸਮੱਗਰੀਃ

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਿਰਹ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਧ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1 ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਫੜਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 1 ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ।

17. ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਮਿੱਟੀ ਦਾ ਤੇਲ ਪਾ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ (ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 345 (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) 341,355,323,504 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰ. ਕੇ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਤੇ 97 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 205/2017. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ. ਸੀ. ਟੀ. ਵੀ. ਫੁਟੇਜ ਅਤੇ ਸੈੱਲ ਫੋਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਉਸ ਨੂੰ ਭਿਆਨਕ ਕਤਲ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਘੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਂਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਬਹੁਤ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302,450 ਅਤੇ 454 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹਨ। ਸੰਜੇ ਚੰਦਰਾ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਕੋਈ ਪਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਸੀ. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

19. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ 20 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇਤਫ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਕਤਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਤੋਂ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1 ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ, ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਣ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ' ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼, ਇਨ੍ਹਾਂ

---

[2] (2012) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 40.

(2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 694.

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ। 1 ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਝਿਜਕਦੀ ਰਹੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੂਝਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੰਬੀ ਕੈਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਕੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟਰਿਅਲ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੀਵੰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇ; ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਾ ਮਿਲੇ; ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ

ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਪੀੜ੍ਹਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹਰ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸੀ.1. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫ਼ੀਆਂ:

ਸੀ. 1.1 ਬੈੱਲ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

22. ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਜੋ ਹਨ:

(i) ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਜਾਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼;

(ii) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(iii) ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ;

(iv) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ।

24. ਵਿਪਨ ਕੁਮਾਰ ਧੀਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਆਦਿ, ਜੋ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਣ ਦੇ ਇੱਕ ਉਤਸ਼ਾਹਜਨਕ ਮੌਕੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨੇੜਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੀ. 1.2 ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾਃ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚੁਣੌਤੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵੈਰ-ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਗਵਾਹ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

---

[3] (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 349.

(2021) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 518.

ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਰਡਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਾਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੰਦਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਾਂਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਤਿੱਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਮਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ।

27. ਰਮੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮੁਕਰ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ (i) ਧਮਕੀ/ਧਮਕੀ; (ii) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਲਾਲਚ; (iii) ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; (iv) ਸਟਾਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ; (v) ਲੰਬੇ ਮੁਕੱਦਮੇ; (vi) ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ; ਅਤੇ (vii) ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਦੁਸ਼ਮਣਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ 'ਧਮਕੀ' ਅਤੇ 'ਧਮਕੀ' ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੀ ਹੈ।

28. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ

---

[4]ਮੁਹੰਮਦ. ਅਸ਼ਰਫ, 'ਗਵਾਹਾਂ ਵੱਲ ਭਾਰਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ: ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ' (2018) 26 ਏ.ਐਲ.ਜੇ 64.
(2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529.

ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਲਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਆਰਪੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਭਰਪੂਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਰਗੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚਾਨਣਾ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 311 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ., ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਭਾਰੀ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਹੈ।

29. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਕਰਾਸ-ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਸਾਲ 2019 ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਸਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੀਏ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਤਰੇ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਡਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਲਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਈਏ।

30. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੂੰ ਮੁੜ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

31. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੈਰਭਾਵ ਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਸਿੱਟਾਃ

32. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂਃ

(i) ਮਿਤੀ 12.08.2020 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ।

(iii) ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏ;

(iv) ਬੰਗਲੁਰੂ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਸਮੇਤ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਆਨ ਆਉਣ ਤੱਕ ਚੌਵੀ ਘੰਟੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ-4, ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨੇੜਿਓਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟੀਆ ਇਸ਼ਾਰੇ ਜਾਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਦਾਰਥਕ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਵੈਇੱਛੁਕ, ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ।

33. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate