ਮਨਮੋਹਨ ਗੋਪਾਲ

ਬਨਾਮ

ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 858-859)

ਵਿੱਚ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 85-86)

ਅਕਤੂਬਰ 20, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਨੂੰਹ (ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਰ-2) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 142 - ਪਤੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਵੱਗਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ - ਪਤੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੈ - ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ - ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼:

ਆਯੋਜਿਤ: (1)। ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 26, 27, 28, 29, 30, 31 ਵਾਲੀਆਂ ਛੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਆਜ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ - ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ; (2)। ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਟਨੈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਮ ਅਤੇ ਸਪਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ (1) ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। 1.25 ਕਰੋੜ; (3)। ਅੰਤ ਵਿੱਚ (2) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ,

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਉਕਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ - ਜੇਕਰ ਉਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ (ਮੌਜੂਦਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; (4)। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ (ਉਪਰੋਕਤ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ, ਅੱਜ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ; (5) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (1) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਪੈਰਾ 18]

ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ [2014] 12 SCR 573; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ. ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [1996] 2 ਸਪਲਾਈ. SCR 295; ਚੇਂਗਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ (1996) 10 SCC 193 : [1996] 3 Suppl. SCR 479 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 85-86 ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 858-859।
Crl ਵਿੱਚ 28.01.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। A. ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 2021 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 85 ਅਤੇ 86।
ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਝਾਅ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਗੌਤਮ (ਏ.ਸੀ.), ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਟੋਪੋ, ਕੁ. ਦੇਵਿਕਾ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਵੀ.ਡੀ. ਖੰਨਾ ਲਈ ਮੈਸ. VMZ ਚੈਂਬਰਜ਼, ਮਿਸ. ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਸ. ਵਰਣਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਕਰਨਵੀਰ ਗੋਗੀਆ, ਲਜ਼ਫੀਰ ਅਹਿਮਦ ਬੀ.ਐਫ., ਰਵੀ ਪੀ. ਵਾਧਵਾਨੀ, ਪਵਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮਿਸ. ਆਕਾਂਕਸ਼ੀ ਤਿਆਗੀ, ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਸੀਮਾ ਗੁਪਤਾ, ਵਿਸ਼ਵਾਦਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ1 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਸਹੁਰੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਜ਼) ਨੂੰ ਇੱਥੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “R2” ਜਾਂ “ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 420, 406, 468, 34, 120B ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ)।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰਹ (ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ R2) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ₹1,27,500 ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੁਰੇ ਅਤੇ ਸੱਸ (ਹੁਣ ਮ੍ਰਿਤਕ) 'ਤੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਿਧਵਾ ਮਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

3. ਕੇਸ ਦਾ ਅਸਲ ਪਿਛੋਕੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਦਾ ਸਾਲ 2012-13 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ R2 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਵਿਆਹੁਤਾ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿਗੜ ਗਏ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਈਆਂ। ਆਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਨੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ 40 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.07.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, R2 ਨੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ2 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 9.11.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ₹ 1 ਲੱਖ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਤੀ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਮੇਨਟੇਨੈਂਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ

ਪਟੀਸ਼ਨ3 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰ-2 ਨੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 4 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 7.4.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ₹1 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 27,500 ਹੈ।

5. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਵਾਰਸ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਵਾਰਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 29.5.1959 ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.12.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਆਰ 2 ਨੇ 8.11.20215 ਨੂੰ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਦੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਤਲਾਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਤੀ ਨੇ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਦੋ ਬੱਚੇ ਹਨ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.09.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸੀ “ਇਹ ਮਨਮੋਹਨ ਗੋਪਾਲ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਝਾਅ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਜੋ ਮਨਮੋਹਨ ਗੋਪਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਾਲ 1959 ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਮਨਮੋਹਨ ਗੋਪਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਕੋਪਾਰਸਨਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਝਾਅ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚਲੇ ਗਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਵੇਗਾ।" ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਸਹੁਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- “

(a) ਉਹ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸਾਲ 1959 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(ਬੀ) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਹੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸ਼ਿਲਪੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(c) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ

ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਿਲਪੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।
(d) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗੀ।"

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

7. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਆਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਤਿੰਨ ਅਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੁਕਾਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। R2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ₹1.25 ਕਰੋੜ ਹੈ। ਲਗਭਗ. (02.09.21 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਢੰਗ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਸਹੁਰਾ 10 ਮਹੀਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵੀ ਨਾਕਾਮ ਰਹੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, R2 ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, R2 ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ M/s ਫਿਟਨੈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਮ ਐਂਡ ਸਪਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਅਰਥਾਤ, ₹1.25 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ R-2 ਨੂੰ ₹60,000/- ਤੋਂ ₹65,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਮਿਲੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਜਿਮ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਲਗਭਗ ₹55,000/-। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ₹3,500/- ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਰ-2 ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਪੈਗਡੀ6 ਲਈ ਹੈ। . ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ ਛੱਤ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮੋਬਾਈਲ ਟਾਵਰ ਤੋਂ 15.000/- ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।
8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 02.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ (ਬਿਲਾਸਪੁਰ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਿਟਨੈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਮ ਦੀ ਕੁਰਕੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ/ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤਾਭ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ 8 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਅਟੈਚਮੈਂਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤਾਭ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ I.A.10 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਿਤਾਭ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੁਆਰਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ (ਤੀਸ ਹਜ਼ਾਰੀ ਕੋਰਟ) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।12

9. ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ 11 ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੈਂਕ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 3-4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ, 2018 ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦਾ ਘਰ ਲਗਭਗ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਸ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਿਤੀ 22.10.2018 ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 1.29 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਲਈ R2 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, R2 ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

11. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਰ 2 ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 2018 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਤਨੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦੇ ਕੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਫਲ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ₹40 ਲੱਖ ਦੇ ਬਕਾਏ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਈ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਆਰ-2 ਨੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 14 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ; ਭਾਵੇਂ ਕਿ 13.12.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੰਨੇ ਦੌਰ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, R2 ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਚਾਰੂ ਹੈ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

12. ਸ੍ਰੀ ਹਰਗੋਵਿੰਦ ਝਾਅ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰ 2 ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ R2 ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਜਿਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੁਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਰ 2 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਲਾਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਹੁਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ R2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ HMA) ਦੀ ਧਾਰਾ 1916 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ HMA ਦੀ ਧਾਰਾ 2517 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ; ਆਰ-2 ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ
ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਗੁਜਾਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਮੋਰੰਡਮ 18 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਹੁਣ ਮਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਲਈ 2 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

15. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ 19 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 22 ਲੱਖ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ₹ 75 ਲੱਖ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੀਤ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵਜੋਂ, ਇਸ

ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਖੋਜ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ

16. ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਇਤਿਹਾਸ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ, ਜੋ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੜਚਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਸਟੇਟਮੈਂਟਾਂ ਸਮੇਤ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

17. ਸੁਬਰਤ ਰਾਏ ਸਹਾਰਾ20, ਕਪਤਾਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ 21, ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਕਿੱਪਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ
“16. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ - ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਲਈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਅਣ-ਕਟਾਲਾਗ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਢਾਲਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਲਚਕੀਲਾ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ..."
ਚੇਂਗਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਏ. ਪੀ 22 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ "

56. ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। “ਇਕੁਇਟੀ ਬੱਚੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਹੈ” ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਜ਼ਮੀਰ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ, ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸੰਦਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ..."

18. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਮੋਹਨ ਗੋਪਾਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਬਹਾਨੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ:
(1) ਮਿਉਂਸਪਲ ਨੰਬਰ 26, 27, 28, 29, 30, 31 ਵਾਲੀਆਂ ਛੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਵਿਆਜ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।
(2) ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਫਿਟਨੈਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਮ ਅਤੇ ਸਪਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਵਰੁਣ ਗੋਪਾਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ (1) ਅਤੇ ਰੁ. 1.25 ਕਰੋੜ
(3) ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (2) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਕਲਪ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ (ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਜ ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਪਰੋਕਤ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (1) ਅਤੇ (4) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਮੀਕਸ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਯਤਨਾਂ ਲਈ ਧੰਨਵਾਦ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate