ਪ੍ਰਦੀਪ ਮਹਿਰਾ

ਬਨਾਮ

ਹਰਜੀਵਨ ਜੇ. ਜੇਠਵਾ (ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ.) ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6375)

ਅਕਤੂਬਰ 30, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਮਾਮਲਾ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। XXI CPC, ਅਤੇ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਖਤਰੇ ਲਈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ. 47 - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ - ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਵਾਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਕਦੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਐੱਸ. 47 ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੋਧੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 5]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ. 47 - ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਅਮਲ - ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਨਿਆਂਕਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ

ਆਯੋਜਤ: ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅੰਤ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਉਕਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ - ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕੇਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਪਾਇਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਲਤੀ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ। [ਪਰਾ 8]
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਐੱਸ. 47 - ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ - ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਹੌਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਚਿੰਤਾ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼। [ਪੈਰਾ 6]
Res judicata - ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ:
ਹੋਲਡ: ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਾਰੂ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 7]

ਰਾਜ ਦੁਰਭੰਗਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜਾ ਕੁਮਾਰ ਰਾਮਪੂਤ ਸਿੰਗ, 1872 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਪੀਸੀ 16: (1871-72) 14 ਮੂ ਆਈਏ 605; ਧੁਰੰਧਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2001) 6 SCC 534: [2001] 3 SCR 1129; ਰਾਹੁਲ ਐਸ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 6 SCC 418 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6375।

2018 ਦੇ WP ਨੰਬਰ 8475 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੁਧੀਰ ਚੰਦਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਭਗਬਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਧੀ, ਅਚਿੰਤਯ ਦਿਵੇਦੀ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਨੈ ਨਵਾਰੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੈਲਾਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਯਾਦਵ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਗੈਚਾਂਗਪੂ ਗੰਗਮੇਈ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.
1. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਅਧੀਨ ਅਮਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਬੇਸਹਾਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦਾ. ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਪਹਿਲਾਂ 1872 ਵਿੱਚ (ਜਦੋਂ 1859 ਦੀ ਸੀਪੀਸੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੀ), ਇਹ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, "ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਉਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ" 1. ਸਥਿਤੀ, ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਅੱਜ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਭਗ 3240 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਸੀ.ਟੀ.ਐਸ. ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਨਹੀਂ 691/2, 691/3, 691/6, 691/7 ਅਤੇ 691/8, ਮਹਿਰਾ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਾਉਂਡ, ਅੰਧੇਰੀ-ਕੁਰਲਾ ਰੋਡ, ਸਾਕੀਨਾਕਾ, ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਰਸਾਵਾਂਗੇ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਹੁਣ ਤੱਕ 70 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਨੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 11.06.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਿਕਲਿਆ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.02.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 19.01.2017 ਨੂੰ "ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ" ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ 12.02.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.09.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ ਜੋ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। 28.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ 22.12.2017 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 08.01.2021 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਹੁਣ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। .

4. ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 47. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ।

(1) ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਦੁਆਰਾ। ਸੂਟ

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਵਿਆਖਿਆ 1.---ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਹਨ।
ਵਿਆਖਿਆ II.-- (ਏ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ "ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ" ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਦੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੀਪੀਸੀ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਰਡਰ (12.02.2013 ਦਾ ਆਦੇਸ਼), ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ/ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੁੱਟੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿੰਨੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧੁਰੰਧਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2001) 6

ਐਸਸੀਸੀ 534, ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਸੀ:
“24. ……. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੂਖਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਨਿਰੀਖਣ ਮੋਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"
ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ: “…….
ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਕਰ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

6. ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁੱਧ ਦੀਵਾਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਪੜਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਰਾਹੁਲ ਐਸ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗਾਂਧੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 6 SCC 418 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਵਿੱਚ) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰੋਕ ਕੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਫਿਰ, ਇਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ: "
23. …… ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਨੈਕਰਾਣੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਬਣ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਰਡਰ XXI, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ

ਆਰਡਰ XXI ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 47 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ:

24. ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਸੀਪੀਸੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੂਟ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ, ਦੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ, ਸਵਾਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਵਿਵਾਦ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਣਚਾਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

25. ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੁੜ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਵਾਧਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਫਲ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੰਗਦੀ ਹੈ। ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਤੋਂ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ।

26. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਆਮ ਪ੍ਰਥਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁੱਛਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ

ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਜ਼ਮਾਇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਈ ਵਾਰ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਖਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫਜ਼ੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। "

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

“42..... .... 42.8. ਧਾਰਾ 47 ਜਾਂ ਆਰਡਰ 21 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ (ਅਰਜ਼ੀ) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ. .....

42.12 ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

42.13. .....” ਇਸਨੇ ਅੱਗੇ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: "

43. ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 122 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ, ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਅਮਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਜਾਂਦੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1996 ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਿਆ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। 19.01.2017 ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, 12.02.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 12.02.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: "

8. ਮੰਨਿਆ, ਨਿਰਣੇ ਦੇਣਦਾਰ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ Exh ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 20 ਕਿ ਉਹ ਦਰਖਾਸਤ Exh ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.06.2005 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। 18. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ

ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅਮਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵੀ ਹੈ ਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੁਟਕਲ. ਨੋਟਿਸ ਨੰ. 2006 ਦਾ 152 ਮੇਰੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ dt ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 12.02.2013. ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਢੁਕਵੇਂ ਫੋਰਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਉਸੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ.

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2, ਕਿ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਨੰ. 2006 ਦਾ 152 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, 12.02.2013 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ Exh. 18. ਫੁਟਕਲ. 2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 152 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਪੀਲੀ/ਸੋਧ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ Exh. 18 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੰ. 1(a) ਤੋਂ 1(e) ਅਤੇ ਜਜਮੈਂਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ 12.02.2013 ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ। 2006 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੰ. 152, ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਆੜ ਹੇਠ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਐਕਸ.ਐੱਚ. 18 ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਆਰਡਰ ਜੱਜਮੈਂਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 28.09.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 12.02.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 12.02.2013 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੇ ਬਰਕਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਬਨਾਮ ਬਦਰੀਨਾਰਾਇਣ (ਡੀ) ਐਲਆਰਐਸ ਦੁਆਰਾ। 2008 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 615, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਉਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਾਰੂ ਰੀਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਓ। ਇਹ 28.09.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ ਜੂਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਰੈਜ਼ੂਡੀਕੇਟਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਾਇਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। "

9. ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ-18 ਜਾਂ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ 19 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ. ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ-18 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ 19.
8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬੇਲੋੜੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਕਰੀਬ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 22.12.2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 08.01.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 08.01.2021 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 22.12.2017 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ 28.09.2017 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਫਾਂਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 27.07.2021 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ

ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate