ਕੁਮ ਗੀਤਾ, ਡੀ/ਓ ਸਵਰਗੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਨੰਜੂਦਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7413)

ਅਕਤੂਬਰ 31, 2023

[ਪਮੀਦਿਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, u/Or.VII, r.11, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 - ਜਾਂ. VII, ਆਰ. 11 - ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ - ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ - ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1-3 ਅਨੁਸੂਚੀ A ਅਤੇ B ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਮੁਦਈ - ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਟਵਾਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਮੁਦੱਈਆਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ u/Or.VII, r.11, ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 1919 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ

ਆਯੋਜਤ: ਸੱਚਾ ਟੈਸਟ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ - ਅਜਿਹੇ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ u/Or.VII,r.11 ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। - ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 4 ਤੋਂ 14 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਲੇਖ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਿਛਲੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਚੱਜੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

- ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਯੋਗ ਹੈ - ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਰਜ਼ੀ u/Or.VII, r.11 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 7, 10-13]

ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ (2020) 7 SCC 366: [2020] 5 SCR 694; ਸੇਜਲ ਗਲਾਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਵਿਲਨ ਮਰਚੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 11 SCC 780: [2017] 7 SCR 557; ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) 7 SCC 158: 2019 8 SCR 1058 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7413

2010 ਦੇ CRP ਨੰਬਰ 158 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.11.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੀ ਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਐੱਮ. ਏ. ਚਿਨਾਸਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਰੁਬਾਵਤੀ, ਸੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰੇਨ, ਬਨਾਮ. ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਆਸ਼ੀਸ ਉਪਾਧੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ

ਪੰਮੀਘੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮ੍ਹਾ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 19081 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਪਲੇਇੰਟਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ
CPC ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਵਾਂਗੇ।

3. ਮਿਸਟਰ ਪੀ ਵੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਏ. ਚਿਨਾਸਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ ਰੁਬਾਵਤੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਰਾਘਵੇਂਦਰੇਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ ਸੇਂਥਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ ਉਪਾਧਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ A ਅਤੇ B ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਰਤਾ, ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਵੇਨਕਟਾ ਭੋਵੀ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 'ਨਾਮ-ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਨਰ-ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਥਾ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਿਰਫ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਪਡੇਟ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 76/1 (ਪਦਾਇਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ 1919 ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 1919 ਤੋਂ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸ਼੍ਰੀ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ 2 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਦਹੀਬੇਨ ਬਨਾਮ ਅਰਵਿੰਦਭਾਈ ਕਲਿਆਣਜੀ ਭਾਨੁਸਾਲੀ, 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

23.2. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ। ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23.3. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਝੂਠੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ।

23.4. ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ ਵਿੱਚ [ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ, 1986 Supp SCC 315. ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮਾਨਵੇਂਦਰਸਿੰਘਜੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇਕੁਨਵਰਬਾ, 1998 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਗੁਜ 281: (1998) 2 GLH 823 ਦੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ] ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 324, ਪੈਰਾ 12) “12 . ... ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਡੈਮੋਕਲਸ ਦੀ ਤਲਵਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿੰਦੂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੇਲੋੜੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਲਟਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।"

23.5. ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਖ਼ਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

23.6. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ [ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸ.ਪੀ. ਐਂਡ ਆਈ ਐਸ.ਐਸ.ਐਨ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ I, (2004) 9 SCC 512], ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹੋ

.....

23.9. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23.10 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਸੋਪਨ ਸੁਖਦੇਉ ਸਾਬਲ ਬਨਾਮ ਚੈਰਿਟੀ ਕਮਰ., (2004) 3 SCC 137]

23.11 ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹੀ ਨਤੀਜਾ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਟੈਸਟ ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ S.P. & I Assn ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ I [ਲਿਵਰਪੂਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਐਸਪੀ ਅਤੇ ਆਈ ਐਸਐਸਐਨ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਸਮੁੰਦਰੀ ਸਫਲਤਾ I, (2004) 9 SCC 512] ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: (SCC p. 562, ਪੈਰਾ 139) “

139. ਕੀ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪਰ ਕੀ ਇਹ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

23.12 ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ [ਹਰਦੇਸ਼ ਓਰੇਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੇਡੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (2007) 5 ਐਸਸੀਸੀ 614] ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ

ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬੀਤਣ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਇਹ ਪਦਾਰਥ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਰੂਪ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੱਚ ਹਨ। ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ [ਡੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਜਾਨਕੀਰਾਮਨ, (1999) 3 SCC 267; ਵਿਜੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੁਖ ਹਰਨ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 941] ਵੀ ਦੇਖੋ।

23.13. ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਾਰਥਕ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਚੈਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

23.14. ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦਾ [ਸਲੀਮ ਭਾਈ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ, (2003)

1 SCC 557]। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁੱਦੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਕੇਸ [ਅਜ਼ਹਰ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਗਾਂਧੀ, 1986 Supp SCC 315. ਮਾਨਵੇਂਦਰਸਿੰਘਜੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੀ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇਕੁਨਵਰਬਾ, 1998 ਗੁ. 281 : (1998) 2 GLH 823]।

23.15 ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਸਰਲ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੱਚਾ ਟੈਸਟ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਰਥਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: "
ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਮੁਨੀਵੇਂਕਟਾ ਭੋਵੀ ਦਾ ਉਕਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 76/1 ਦੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਾਮਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਕਰਕੇ 76/2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਕੇ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ... ਮਰਹੂਮ ਮੁਨੀਵੇਂਕਟਾ ਭੋਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹੀ ਆਦਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ... ਉਕਤ ਲੈਂਡਿੰਗ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 76/2 ਹਮੇਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ...
ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰ ਉਕਤ ਫਾਈਨਾਂਸਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਮੁੜ ਕਨਵੀਨੈਂਸ ਡੀਡ ਜਾਂ ਰੀਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਿਬਾਸੱਪਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਅਥਾਹ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ...
ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਉਦਾਸੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ... ਕੁਝ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3 ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ... ਉਕਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਧੀਰਜ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਸਮੇਤ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ...
ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ...
ਮੁਦਈ 1 ਤੋਂ 6 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿਚ ਵੰਡਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮਈ 2005 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ... ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਿਬਸੱਪਾ ਦੇ ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਖੁਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ

ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ...”

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ 'ਨਾਮ-ਮਾਤਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਜ਼' ਰਾਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਰਟੀਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਫਾਈਨਾਂਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੰਡ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਛੱਡਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 14 ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਘੱਟ ਬੋਝ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਭਾਵੀ ਹੈ। ਸਿੱਧੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਿਛਲੀ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਝੂਠ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ A ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਿਕਾਊ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਮਥਰਾ ਦੱਤ ਐਂਡ ਸੀਓ4 ਵਿੱਚ 1936 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੇਜਲ ਗਲਾਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੇਵਿਲਨ ਮਰਚੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਧਵ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: “10. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਆਂ) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਦਰਅਸਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਜਲ ਗਲਾਸ ਲਿਮਟਿਡ [ਸੇਜਲ ਗਲਾਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਵਿਲਨ ਮਰਚੈਂਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 780 : (2018) 5 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਈਵੀ) 256] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਬਿੰਦੂ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(d) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਆਂ) 2 ਤੋਂ 4 ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 (ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ

ਧਿਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਕੁਝ ਬਚਾਓ ਪੱਖ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ...

12. ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਮੀ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (f) ਤੱਕ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ..." (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਨੁਸੂਚੀ- ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਬੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

13. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2016 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 8147 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ 09.11.2015 ਮਿਤੀ 09.11.2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 158 ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

14. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ 2005 ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

15. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate