[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 164: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 969

ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮਥ ਬੀਵੀ (ਡੀ) ਟੀ. ਐਚ. ਆਰ. ਉਸ ਦਾ ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2023 ਦਾ 24748-24749)

ਨਵੰਬਰ 1,2023

[ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ * ਅਤੇ ਸੁਧਾਨਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਜਿਸ ਦਾ ਮਾਪ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮਾ-ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ 'ਏ. ਬੀ.' ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-' ਏ. ਬੀ. 'ਨੇ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਪ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ-ਵੈਧਤਾ। ਨੋਟਿਸ ਯੂ/ਐੱਸ. 106, ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ 15 ਫੁੱਟ (ਪੂਰਬ-ਪੱਛਮ) ਅਤੇ 18 ਫੁੱਟ (ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ) ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਮਾਪ ਹੈ-ਇਸ ਮਾਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਯੂ/ਐੱਸ. 106, 1882 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਨੁਕਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ-ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ,ਨੇ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਜਾਇਦਾਦ - ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882 - s.106 – ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਟੈਨੈਂਟਸ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1921। [ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 8]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 24748-24749।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2002 ਦੇ ਐਸ ਏ ਐਮ ਡੀ ਸੰਖਿਆ 576 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ 2005 ਦਾ 02.

ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਯੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਰੁਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰ.ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਬਿਸ਼ਨ ਦਾਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਗੌੜ, ਆਰ.ਐਸ. ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲਿਨੀ ਕੌਲ, ਐਡ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਾਏ ਗਏ

ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ, ਜੇ.

ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕ ਮੋਹਿਦੀਨ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਦੇ ਦੋ ਭਤੀਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ 14.06.2019 'ਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਡਾਇਨਲੂਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਥੇਨਕਾਸੀ ਤਾਲੁਕ, ਕਡਾਇਨਲੂਰਪੇਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ ਬਲਾਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕਥਿਤ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਾਪ ਲਗਭਗ 15x15 ਵਰਗ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ। ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਗਭਗ 15x18 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਹੈ। ਪੈਰ. ਇਸ ਦੇ ਮਾਪ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 166 ਹੈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕਰਾਂਗੇ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ

ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 16.08.1989 ਉੱਤੇ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਈਦ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 30.05.1995 ਉੱਤੇ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

3. 1995 ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 172 ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਨਸਿਫ ਜੱਜ, ਥੇਨਕਾਸੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1921 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1882 ਐਕਟ') ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੂੰ 1882 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਹਿਦੀਨ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹੱਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮੋਹਿਦੀਨ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਰਹਿਮਥ ਬੀਵੀ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਦੋ ਭਤੀਜਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦ 06.12.2017 ਉੱਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

4. ਰਹਮਥ ਬੀਵੀ (1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰ.172 ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਰਹਿਮਥ ਬੀਵੀ ਨੇ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ (1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. 464) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਮੋਹਿਦੀਨ ਅਤੇ ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਨੂੰ

ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਰਹਮਤ ਬੀਵੀ. ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸੂਟ. ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰ.੪੬੪ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸ਼ੈਡਿਊਲ 1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰ..172 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ 15x18 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦਾ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੈਰ. ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ 6.2x6.9 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਇਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। 1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“4ਨੈਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ

ਇਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੜਕ ਦੇ ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੈ। ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪੱਛਮ ਵੱਲ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਬ ਤੋਂ ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਉੱਤਰੀ ਪਾਸੇ 15 ਫੁੱਟ, ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ 8 ਫੁੱਟ, 10 ਇੰਚ, ਦੱਖਣ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਪੱਛਮੀ ਪਾਸੇ 11 ਫੁੱਟ 3 ਇੰਚ, ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ 18 ਫੁੱਟ। ”

5. ਇਹ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਤੋਂ ਚੌਥੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਇੱਕ "ਅਸਥਾਈ ਦੁਕਾਨ" ਲਗਾਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਤ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਹਮਥ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ -

“ਓ .ਸ.ਨੰ.464/95ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਚੌਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ 168 ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਚੌਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ Rs.216 ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

6. ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1995 ਦੇ ਓ. ਐੱਸ. <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ (ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ) ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਹਮਥ ਬੀਵੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ 25.09.2018 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।
7. ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈਃ -

“17. ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਛੋਟਾ ਖੇਤਰ ਇਕੱਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ

3/4ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਦੱਖਣੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਪ 18 ਫੁੱਟ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਪਾਸੇ ਸੜਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਸਨ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਝਾੜੀਆਂ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨੈਰਥ ਸਾਊਥ ਦੀ 6 ਫੁੱਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਹੁਲ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ(ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ) ਕਿਰਾਏ ਲਈ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੈ

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਹੂਲ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਮੀਦ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਹੁਲ ਹਮੀਦ ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਲਈ,ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈਜਵਾਬ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਾਹੂਲ ਹੈ

ਹਮੀਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਕਦੇ ਵੀ ਦੂਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ। ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ (ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦੇ ਪੰਨਾ 42 'ਤੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ), ਮੋਹਿਦੀਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:-

“ਮੈਂ 15 ਫੁੱਟ ਦੱਖਣ-ਉੱਤਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਹੀਂਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੱਖਣੀ - ਉੱਤਰੀ 15 ਫੁੱਟ ਹੈ. ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਣ - ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ 15 ਫੁੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ 18 ਫੁੱਟ ਦੱਖਣ - ਉੱਤਰੀ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬ – ਪੱਛਮ ਰੋਡ ਸਾਊਥ ਮਾਲ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਤੱਕ ਹੈ। ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਹਿਮਤ ਬੀਵੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੰਨਾ 38 'ਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ

“1ਸੰਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਪਤੀ ਤੇਨਕਾਸੀ ਰੇਗ. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਕਾਦਯਾਨਾਲੂਰ ਸਬ ਰੈਗਰ। , ਪਿੰਡ ਕਾਦਯਾਨਾਲੂਰ, 23ਵਾਂ ਵਾਰਡ, ਟਾਊਨ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ, 1ਲੀ, 11ਵੀਂ ਨੰ. ਰੋਡ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਨਿਊ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 11, ਸਟ੍ਰੀਟ ਨੰਬਰ 1, ਪੂਰਬ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਪਲਾਟ, ਹੱਦਾਂ ਹਨਃ

ਪੂਰਬ ਦਾ 11ਵਾਂ ਨੰ. ਮੁੱਖ ਸੜ੍ਹਕ; ਮੇਰੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ; ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ; ਮੇਰੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ; ਪੂਰਬ-ਪੱਛਮ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 15 ਫੁੱਟ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੱਖਣ-ਉੱਤਰ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ 18 ਫੁੱਟ, 270 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਐੱਫ. ਟੀ., ਐੱਸ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 59 ਤੋਂ 61. ਮੁੱਲ Rs.14,850/- "ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਹਮਥ ਬੀਵੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ 15 ਫੁੱਟ (ਪੂਰਬ-ਪੱਛਮ) ਅਤੇ 18 ਫੁੱਟ (ਉੱਤਰ-ਦੱਖਣ) ਦੀ ਮਾਪ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਮਾਪ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

8. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਧਿਆਨ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਉਹ 1882 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਨੁਕਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

“14 .... ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ 1995 ਦੇ .172 ਵਿੱਚ 15x15 ਫੁੱਟ ਮਾਪ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ, 1995 ਦੇ .464 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ 15x18 ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੇ ਤਹਿਤ 30.05.1995 ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ 1.10.1995 ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੁਇਟ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਿਰਫ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਟੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਮੀਨਲ ਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ (1995 ਦਾ ਓ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ .172) ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਰਹਮਥ ਬੀਵੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ (1995 ਦਾ ਓ. ਐੱਸ. No.464) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: - “19. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ। 1995 ਦਾ 464 ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀ ਹੈ। 1995 ਦਾ 172. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 1995 ਦੇ ਨੰਬਰ.464 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ Rs.100 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ Rs.50 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ-ਅਤੇ 1995 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ Rs.150' ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ”

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 25.09.2018 ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 03.03.2020 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੋਹਿਦੀਨ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਤ 14.06.2019 ਉੱਤੇ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਅਨੰਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ 18.04.2018 ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 172 ਇਹ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਲਿਖਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੇਮ ਦੇ ਸਾਧਨ ਅਧੀਨ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31.08.2021 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ

'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

10. ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।
11. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
12. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate