ਜਯੋਤਿਰਮੀ ਰੇ

ਬਨਾਮ

ਫੀਲਡ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2015 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6611)

ਨਵੰਬਰ 06,2023

[ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ * ਅਤੇ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ-ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ-ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ-ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ, ਛੁੱਟੀ ਨਗਦੀਕਰਨ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ), ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨਗਦੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਨਗਦੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਬੈਂਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਜਾਇਜ਼ਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ-ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ-ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੰਗਿਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ

ਹੈ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਚੁੱਪ ਹਨ-1977 ਦੇ ਨਿਯਮ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸਰਕੂਲਰ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972-ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਆਫੀਸਰਜ਼) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979-ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਟਰੱਸਟ ਰੂਲਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰ. 13. [ਪਾਰਸ 12,13,17,22,23 ਅਤੇ 25-27]

ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੰਜੂ ਮਾਥੁਰ ਨੇ 07.03.2013 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 2012 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 566 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2015 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 13989; ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਪੋਪਲੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 87 - ਵਿਲੱਖਣ.

ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 3 ਐਸਸੀਸੀ 472: [2013 3 ਐਸਸੀਆਰ 1189; ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1984) 4 ਐਸਸੀਸੀ 116: [1984] 4 ਐਸਸੀਆਰ 88; ਥੁਲੀਆ ਕਾਲੀ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ 1972 (3) ਐਸਸੀਸੀ 393: [1972] 3 ਐਸਸੀਆਰ 622; ਕਿੰਗ ਸਮਰਾਟ ਬਨਾਮ ਖਵਾਜਾ ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਏਆਈਆਰ 1945 ਪੀਸੀ 18; ਅਪ੍ਰੇਨ ਜੋਸਫ ਉਰਫ ੍ ਮੋਜੂਦਾ ਕੁੰਜੁਕੁੰਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ 1973 (3) ਐਸਸੀਸੀ 114: [1973] 2 ਐਸਸੀਆਰ 16; ਰਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2001 (7) ਐਸਸੀਸੀ 690: [2001] 7 ਐਸਸੀਆਰ 463 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ, ਅਨੰਤ ਗੌਤਮ, ਸਮੀਰ ਮੁਦਗਿੱਲ, ਸੁਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਾਨੀ ਅਚੁਮੀ, ਦਿਨੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸਾਗਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ

ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਬੈਂਕ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਨਕਦ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਉੱਦਮਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਫੰਡ ਟਰੱਸਟ ਸਕੀਮ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਸੀਜੀਟੀਐਮਐਸਈ" ਲਈ ਸਹੂਲਤਾਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੁਟੀਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ।

2. ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 16.10.2009 ਉੱਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20.11.2009 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.01.2010 ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 29.01.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 28.07.2010 ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀਕਰਨ, ਮਾਲਕ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ 06.01.2011 ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.12.2010

ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 8,80,085-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ। ਲਰਨਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 03.04.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਆਫੀਸਰਜ਼) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1979 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼") ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 38 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 8.50% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਕਾਏ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਬੈਂਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨਾਲ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੁਣ ਕੋਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਕੀਮ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕੋ ਇਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਇਰਸ਼ਾਦ ਅਹਿਮਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਟਰੱਸਟ ਰੂਲਜ਼ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਪੀ. ਐੱਫ. ਟਰੱਸਟ ਰੂਲਜ਼") ਦਾ ਨਿਯਮ 13 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਈਮਾਨ ਕੰਮ, ਡੀਡ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ

ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਪਰਸੋਨਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ") ਅਤੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 1563 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਥਿਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ' ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਵਜੋਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ 1977 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1977 ਨਿਯਮ") ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਓ. ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

8. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਆਮ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 2012 ਦੇ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 566 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਜੂ ਮਾਥੁਰ ਨੇ 07.03.2013 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੀ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2015 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 13989. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਨਾਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਲਿਤ ਪੋਪਲੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਨੁਮਾਇੰਦੇ (2018) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 87.

9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਸੁਣੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ (ਬੈਂਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

10. 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IX ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 45 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਫ. ਟਰੱਸਟ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਟਰੱਸਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਯੋਗਦਾਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

14. ਜੇਕਰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਨੰ. 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਲਾਈਅਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਸੀਦ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ। "

ਗੌਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਈਮਾਨ ਕੰਮ, ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

12. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਜੀ. ਟੀ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਈ. ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ

ਹੋਇਆ ਹੈ। 77.59 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲੱਖ ਜਿਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 8,80,085-ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਰੋਕ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 27/7/2009 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1) ਦੀ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 20/12/2010 ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਪਾਸੜ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ

ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

14. 1979 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 9 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 46 ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

3) ਅਪੰਗਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਗਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ) ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫਾ; ਜਾਂ ਈ) 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ; ਮੌਤ; ਅਪੰਗਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; 10 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣਾ, ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ।

16. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਉੱਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰੋਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ -

(ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਰੈਚੁਟੀ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੋਈ

ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਅ) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ-

(1) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

(2) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

17. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਹਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਹਿੰਸਕ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਾਈ. ਕੇ. ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 472 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1995 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "1995 ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ") ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 46 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ -

“14. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਆਦਿ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਬਦ "ਸਾਧਨ" ਅਤੇ ਵਾਕੰਸ਼ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1995 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ”

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

20. ਬੈਂਕ ਨੇ 1979 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਰਾਹੀਂ 16.01.1997 'ਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 1563 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

“8. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

I) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਿੰਸਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ

ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

14. ਦਫਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਪੀ. ਐੱਨ. ਬੀ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ 46 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਪੀ. ਕਿਊ. ਏ. ਅਤੇ ਐੱਫ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਲਈ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।
ਨੋਟਃ ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ, ਮੌਤ, ਅਪੰਗਤਾ ਜਾਂ ਅਸਤੀਫੇ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 10 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

21. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

"ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ:

(ਐਫ) .....

(ਜੀ) .....

(ਜ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ;

(ਆਈ) ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਜੇ) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ”

"ਵੱਡੇ ਜੁਰਮਾਨੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

23. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੰਸਕ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

24. ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੂ. ਸੀ. ਓ. 212 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

“ 22. ..... ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 24 ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਝ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਡ੍ਰੌਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਤੇ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਇਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ/ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਪੈਸਾ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ

ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

23. ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 4 ਕਰੋੜ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

25. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੀ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਹਿੰਸਕ ਵਿਵਹਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ; ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 1563 ਮਿਤੀ 16.01.1997 ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

27. ਇਸ ਲਈ, 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 16.01.1997 ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate