ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬੰਗਲੌਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ।

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9720)

ਸਤੰਬਰ 25, 2023

[ਬੀ. ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ ਅਤੇ ਉੱਜਲ ਭੂਯਾਨ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 245ਐਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 245ਐਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਰੱਖੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 245ਐਚ- ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਮਨ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ

ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਕੇ ਸੁਣਾਇਆ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 7.4, 7.5, 9, ਅਤੇ 14]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਐੱਸ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 245ਐਚ ਸ਼ਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਸਰਤ:

ਆਯੋਜਿਤ : ਐੱਸ. 245ਐਚ(1), ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿਓ - ਭਾਵੇਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ। 245ਸੀ ਨੂੰ ਐੱਸ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। 245ਐਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ, ਆਮਦਨੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਆਮਦਨ ਐੱਸ 245ਸੀ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਐੱਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਮਦਨ। 245ਐਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ/ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। [ਪਾਰਾ 6 ਅਤੇ 7.1]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ 245ਐਚ ਸ਼ਕਤੀ:

ਆਯੋਜਤ: ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। 245ਐਚ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ. [ਪਰਾ 7.3]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 245ਐਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਦਾ ਘੇਰਾ:

ਹੋਲਡ: ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵੀ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-ਐੱਸ. 245ਐਚ- ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ - ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸਥਿਰ ਤਰਕ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 13]

ਅਜਮੇਰਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2010) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 739: [2010] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 183; ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ (1979) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 121: [1979] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1133; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1994) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 374: [1994] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 64; ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2004) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 624: [2004] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 300; ਜਯੋਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਆਈ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ 1993 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ (3) ਐੱਸਸੀਸੀ 389: [1993] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 938- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9720

2010 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 2458 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.07.2012 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਾਹ, ਡੀ. ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ, ਸਿਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐੱਮ. ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਰੈਡੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਅਨੁ ਪ੍ਰਿਯਾ ਨਿਸ਼ਾ ਮਿੰਜ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਰਾਠੌਰ, ਨਮਨ ਟੰਡਨ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਲੀ, ਸਮਰਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਪ੍ਰਹਲਾਦ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕਰੇਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2458 ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 06.07.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20.05.2010 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12239 ਆਫ 2008, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ, "ਐੱਮ/ਐੱਸ ਆਈ ਐੱਨ ਜੀ ਵੈਸਿਆ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ") ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਹੈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਫੈਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਰਬੀਆਈ") ਵੀਡੀਓ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 19.02.1994. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ।

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1994-1995 ਤੋਂ 1999-2000 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ

ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕੁਝ ਜੋੜਾਂ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1994-1995 ਤੋਂ 1996-1997 ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਲਈ 30.03.2000 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨ ਕੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ "ਕਥਿਤ" ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੂਲਤ ਲਈ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਘਟਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

2.2 09.06.2000 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ 14.06.2000 ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 (1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ।

2.3 ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1994-1995 ਤੋਂ 1996-1997 ਲਈ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ 1998191919 1999-2000 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.07.2000 ਨੂੰ, ਫ਼ਾਰਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਸੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 348 ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 563/ਕੇਐੱਨਕੇ-ਆਈਆਈਆਈ/15/2000- ਆਈ.ਟੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1994-1995 ਤੋਂ 1999-2000 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸਦੇ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਲੀਜ਼ਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਟਾਓ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ; ਸੈਕਸ਼ਨ 80ਐੱਮ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(15) ਅਤੇ 10(23ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ; ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ 'ਤੇ ਘਟਾਓ।

2.4 ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜੇ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

2.5 ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 245ਸੀ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੈਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਸੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ।

2.6 ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 11.12.2000 ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 245ਡੀ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਐਕਟ.

2.7 ਮਾਲੀਆ ਨੇ 11.12.2000 ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13111 ਦੇ ਰਾਹੀ 2001. ਮਾਲ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਸੀ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ।

2.8 ਕਾਮਾਟਕਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਧਿਆਇ- XਆਈXਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 245 ਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 245 ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1991 ਤੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਖੁਦ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਿਤੀ 18.08.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਢਲੀ ਖੋਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਚੈਪਟਰ-XਆਈXਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮਿਤੀ 11.12.2000, ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ।

2.9 ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.08.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 245ਡੀ(1) ਅਤੇ 245ਡੀ(4) ਦੇ ਤਹਿਤ 04.3.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ 196,36,06,201/ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੈਰਾ 18.2 ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 245ਐਚ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1997-1998 ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 271(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਜ਼ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਖੋਜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 10.07.2000 ਨੂੰ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ (1) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ" ਤੋਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਮਦਨੀ ਹੈ। ਭਰੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਹੈ ਆਮਦਨੀ ਜੋ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ।

ਆਈਆਈ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.10 ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 04.03.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12239 ਆਫ 2008 (ਟੀ-ਆਈਟੀ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.05.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ ਕੋਈ ਛੁਪਾਈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

2.11 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2458 ਨੂੰ 2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਆਈ. ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਤਰਕ ਗਲਤ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XਆਈX-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਪੱਖਪਾਤ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

ਆਈਆਈ. ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਕੱਲੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ/ਸੋਧੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

ਆਈਆਈਆਈ. ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 271(1)(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.12 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2010 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਸੀਸੀ ਨੰਬਰ 19663 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ 20.05.2010 ਨੂੰ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12239 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 06.01.2012 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.01.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੇਨਈ ਨੇ 30.01.2012 ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

10.02.2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2458 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਮਿਤੀ 06.01.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2458 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਨੇ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ

ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.02.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ 2010 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਸੀ.ਸੀ. ਨੰ. 19663 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ 06.01.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2458 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਦੋ ਮਹੀਨੇ.

2.13 ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ, 06.07.2012 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਆਈ. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12239 ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20.05.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਸੀ (1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਗੇ ਜੋ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਐਚ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੋਣਗੇ: (ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਈਆਈ. ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 245ਐਚ (1) ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ 245ਐਚ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਧੂੰਏਂ ਦੇ ਪਰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮਰਦਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕ ਕੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। 245ਐਚ (1) ਓਟਿਓਜ਼ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਈਆਈਆਈ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਧਾਰਾ 245 ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 245 ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਤਲਬ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.14 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2458 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਬੇਨਤੀਆਂ:

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵੱਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕਿ ਜਦੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਖੋਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਜੱਜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਆਈਆਈ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਾਧੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਉਪਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਈਆਈਆਈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ

ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸੱਚ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਆਈv. ਇਹ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3.2 ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 06.07.2013 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 04.03.2008।

3.3 ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ , ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਈ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਧਾਰਾ 245ਸੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ "ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਖੋਜਿਆ" ਅਤੇ "ਖੁਲਾਸਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 245 ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੱਤ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਜਿਸ ਦਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਈਆਈ. ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਤਲਬ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ

245ਐਚ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ।

ਆਈਆਈਆਈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਐਚ (1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ 245ਐਚ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਭਰ ਜਾਵੇਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਜਮੇਰਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (ਅਜਮੇਰਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2010) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 739. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਹ ਆਮਦਨ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਈv.ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਐਨ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, (1979) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 121 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XਆਈX-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਚਕਮਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪਨਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਸ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 245(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

V. ਅੱਗੇ ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਲ.ਡੀ. ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬਨਾਮ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 374 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਤੀ 06.07.2013 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨੁਕਤੇ:

4. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੁਕਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣਗੇ:

ਐਲ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

ਆਈਆਈ. ਕੀ ਹੁਕਮ?

ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ:

5. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦਾ 5.1 ਅਧਿਆਇ XਆਈX-ਏ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 01.04.1976 ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XਆਈX-ਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 245ਏ ਤੋਂ 245ਐੱਮ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ।

5.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਡੀ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜਟਿਲਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

5.3 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ, ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.4 ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ XਆਈX-ਏ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"245ਐਚ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।- (1) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ (45 ਦਾ 1860) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ 2 ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ (ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ)

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ (1860 ਦਾ 45) ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 (1957 ਦਾ 27) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੋ 1 ਜੂਨ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(1ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 245ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮੱਗਰੀ ਛੁਪਾਈ ਸੀ। ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਫਰਵਰੀ 1, 2021 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅੰਤਰਿਮ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ."

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ:

6. ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੋਣਗੇ: (ਏ) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(ਏ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦਿੱਤਾ।

6.1 ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ "ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖੁਲਾਸੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ", ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਐਚ (1) ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 245ਸੀ 245ਐਚ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਵਿੱਚ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ "ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

7.1 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 245ਸੀ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਕੁਝ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਸਾਰਥਕ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਕਸ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਸੀ ਸਿਰਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਖੁਲਾਸੇ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ/ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ 'ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ' ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7.2 ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ "ਖੁਲਾਸਾ" ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ "ਖੋਜ" ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਲੋੜ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ-XਆਈXਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਦਾ 'ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ' ਕਰਕੇ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਕਸ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 245ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ, ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਧਾਰਾ 245 ਐਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 245 ਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

ਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਡੀ(1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ;

ਆਈਐਲ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕੀਤੇ ਖੁਲਾਸੇ:

ਆਈਆਈਆਈ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ।

4 ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ:

1. ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 04.03.2008 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰੁੱਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਡੀ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4.3 ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

5.1 ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਈ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਆਮਦਨ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀਆਂ ਜਟਿਲਤਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 245ਡੀ(1) ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਮੁਨਾਸਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੀ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਉਗਰਾਹੀ ਕਰਨਾ ਵੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 245ਡੀ(1) ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।"

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਮਿਆਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:

18.1 ਅਣਦੱਸੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 35 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18.2 ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ 245ਐਚ(1) ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਏY 1997-98 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 271(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਲੀਜ਼ ਰੈਂਟਲ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਲਟੀ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਭੁੱਲ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸਈਸੀ.245ਐਚ ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ 1(ਏ)/(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ।

18.3 ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਆਈਆਈ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ:

ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ, ਅਰਥਾਤ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਣਐਲਾਨੀ ਲੀਜ਼ ਕਿਰਾਇਆ; ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 26 ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁੱਲ ਘਟਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ।

ਬੀ) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਨਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਇਲਾਜ।

ਸੀ) ਸ਼ੇਅਰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਇਲਾਜ।

ਡੀ) ਸਥਾਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਇਲਾਜ।

ਆਈਆਈਆਈ. ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.12.2000, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਹਵਾਲੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਡੀ (1) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਐਲਡੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ. ਏਐੱਸਜੀ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 245ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7.5 ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਤਰਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.03.2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਆਸ਼ੀਰਵਾਦ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (2004) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 624 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਏ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ (ਬੀ) ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ 245ਐਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਰੱਖੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮਦਨ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕੀਤਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਭਰਪੂਰਤਾ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 245 ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

10. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ ਜੋਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਬਨਾਮ ਐੱਸ.ਆਈ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, 1993 ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ (3) ਐੱਸਸੀਸੀ 389, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32, 226 ਜਾਂ 136, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਰਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ. ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼, ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਐਕਟ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਯੋਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਜੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਈ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਹਾਲਾਤ।

11. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਏਗੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਲਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵੱਡੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XਆਈX-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਨਾਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। , ਬੀ.ਐਨ. ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ (ਸੁਪਰਾ), ਅਸੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 245ਐਚ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

13. ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਤਰਕਹੀਣ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਚਮੁੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੰਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵੱਡੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 04.03.2008 ਦਾ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 06.07.2012 ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2458 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 20.05.2010 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 120239, 2010 ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ 2010 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲਾ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. 04.03.2008 ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ (ਜ਼), ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate