[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 374: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 790

ਫੁਲਮਤੀ ਧਰਮਦੇਵ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 4713)

ਸਤੰਬਰ 04,2023

[ਅਭੈ ਐੱਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ *, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸੀ

ਟ੍ਰੇਲਰ 'ਤੇ ਲਾਗ ਬੰਨ੍ਹਣਾ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ₹3,94,120/- ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਸੀ ₹1,97,060/-, ਭਾਵ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ 50% ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਰਕਮ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ-ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਭਾਵ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ, ਮਾਲਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ' ਤੇ ਸੀ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ"-ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ-ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ-ਹਾਲਾਤ, ਭਾਵ, ਮੌਕੇ' ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਟਰਾਲੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ; ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੰਚਨਾਮਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰ; ਇੱਕ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ; ਅਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. [ਪਾਰਾ 18, 19, 21, 22, 29, 32]

ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 – s.30 – ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ -ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਹਵਾਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17]

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਤਿਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ (2008) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 212: [2008] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 938; ਗੋਲਾ ਰਾਜਮਾ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਵੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2017) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 45

ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 469-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4713। 2013 ਦੇ ਐੱਫ. ਏ. ਨੰ.3487 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼੍ਰੇਅਸ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਿਤਾ ਸਿਨਹਾ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਰੋਲ ਜੇ.,

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਫੁਲਮਤੀ ਧਰਮਦੇਵ ਯਾਦਵ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਾਰ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਭੁਜ (ਕੱਛ), ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਮਾਕਾਂਤ ਯਾਦਵ 2 ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟ੍ਰੇਲਰ ਉੱਤੇ ਲੋਗ ਬੰਨ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਲੋਗ ਉਸ ਦੀ ਖੱਬੀ ਲੱਤ ਉੱਤੇ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।
3. ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਛ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। (ਸੋਹਨਸਿੰਗ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ 3), 4000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।
4. ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
5. ₹ 3,94,120 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ –

<u>ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ</u>

6. ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਰਕਮੈਨ ਅੱਗੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਐਫ.ਸੀ.ਨੰਬਰ 08/10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, ਭੁਜ (ਕੱਛ), ਗੁਜਰਾਤ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਣਾਏ। ਸਾਰਣੀ
ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਤਰਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਇਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਆਏ
7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ-ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 4 ₹ 1,97,060-ਭਾਵ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ

ਲਈ 8000/- ਰੁਪਏ (3,000/- ਅਤੇ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੁੱਟਣ ਦੇ ਨਾਲ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਖਰਚੇ।

8. ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲ-ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਫੈਸਲਾ

9. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵੀ 25 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2822 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੁਕਮ2013 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ 80% ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਚਤ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 20% ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

10. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾ ਸਾਰ ਗਾਂਧੀਗ੍ਰਾਮ "ਏ" ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟਰ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ, ਭਾਵ, ਦੀ ਪਤਨੀ
ਮ੍ਰਿਤਕ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ,ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ,ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ।

11. ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

13. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ; ਜਿਸ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲੱਕੜ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਕਿ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ

14. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2009, ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ

ਦੁਆਰਾ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕਰਮਚਾਰੀ" ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 1923 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਹੈ? ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
5 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ 380 ਖੜ੍ਹੇ ਜਾਂ ਨਾ? ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (i) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਠ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

16. ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ –

"30. ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। - (1) ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ, ਅਰਥਾਤ:-

ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਧੇ ਮਾਸਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ;

1 [ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼;]

(ਬੀ) ਇੱਕ ਅੱਧ-ਮਾਸਿਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼;

- ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ 6 [ਕਰਮਚਾਰੀ] ਦੇ ਨਿਰਭਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ;
- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਜਾਂ
- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ 2 [ਦਸ ਹਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਿੰਨੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਕਰੋ]:

ਬਸ਼ਰਤੇ, ਅੱਗੇ, ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਉਣਾ:

3[ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਝੂਠ ਬੋਲੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਇਆ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ।]

(2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇਗੀ ਸੱਠ ਦਿਨ.

(3) 4 [ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (36 ਦਾ 1963)] ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਐਕਟ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਤਾਂ ਹੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਕੰਸ਼ "ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ" ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ, ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ । ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ। ਫੂਲਮਤੀ ਧਰਮਦੇਵ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ (2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।
18. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੋ।

19. ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

20. ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰ-ਪੂਰਬੀ ਕਰਨਾਟਕ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਜਾਤਾ 7 (ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ) ਸਮੇਤ ਕਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

" 12. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। "

21. ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ" ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ, ਦੂਰ ਤੋਂ ਵੀ, ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ, ਅਰਥਾਤ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਮਾਲਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ"।

22. ਇੱਥੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਸਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੇਠਲੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡ.

23. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰ।.8 (2-ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੈਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ, ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਇਸ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਦਮ ਕੀਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ

ਕੀਤੇ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਜਿਸਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

24. ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ, ਐਕਸਫਸੀ,ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

25. ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ "ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

26. ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੀ. ਮੰਜਮਾ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ 9 “15. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੀ; ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਐਕਟ, 1933 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ”

27. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ, ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ 'ਤੇ ਸੀਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਤਨਖਾਹ-ਰੋਲ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇਮ੍ਰਿਤਕ ਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਟਰਾਲੀ ਨਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਲੱਦਿਆ ਹੋਇਆ ਸਮਾਨ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੰਨ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਦਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਸੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, "ਪਰ ਕੋਈ ਉਲਟ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ" ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ "ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਪੰਚਨਾਮਾ 10 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਉਹ ਸਨ ਸੁਨੀਲਭਾਈ ਰਾਮਜੀਭਾਈ ਅਹੀਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ

ਸਨਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੰਚਨਾਮਾ ਫਾਰਮ 11 ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦਾ ਨਾਮ ਵੀ ਹੈਕੰਪਨੀ। ਪਤਾ ਦੱਸਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈਮ੍ਰਿਤਕ, ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ।

29.. ਹਾਲਾਤ, ਭਾਵ, ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ;ਟਰਾਲੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਸਾਮਾਨ; ਦੀਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ; ਅਤੇ ਵੇਰਵੇਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੰਚਨਾਮਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈਇਕੱਠੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਰੋਲ

30. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇ. ਸ਼ਿਵਰਮਨ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ: –

31. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਸੋਧਾਂ 1923 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਬਣਾ ਕੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਧਾ ਕੇ ਇਸ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

32. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਚਤ ਜੋੜ ਦੇ ਨਾਲ; ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ; ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ; ਉਕ੍ਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਅਸੀਂ 2013 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

33. ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ.W.C.F.C.No.08/10 ਵਿੱਚ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਭੁਜ (ਕੱਛ), ਗੁਜਰਾਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਬਾਕੀ 80%, ਆਰਡਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਦਾ 20% ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 12822 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ, 2014) ਅਤੇ ਸੰਚਤ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ,ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ।

34. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

35. ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate