ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਭੂਪੇਂਦਰ ਯਾਦਵ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5984)

ਸਤੰਬਰ 20, 2023

[ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਨੈਤਿਕ ਮੰਦਹਾਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਉੱਚਤਮ ਪੋਸਟ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਮਾਣਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਯੂ. 341 ਆਈਪੀਸੀ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ 354 (ਡੀ) ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੇ 11 (ਡੀ)/12, ਉਹ ਗੈਰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 10, 16, 19]

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2016) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 471: [2016] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 445; ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਯਾਦਵ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2010) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 103: [2010] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 1076; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਧੁਤ ਪ੍ਰਸਾਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੰਵਰੀਆ (2021) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 136 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (2013) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 685: [2013] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 432; ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐੱਸਸੀਸੀ 797: [2018] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 112; ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 532; ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਐਮਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2018 ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 72; ਜੈਨੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2012) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 748: [2012] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 1047; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ (2018) 18 ਐੱਸਸੀਸੀ 733: [2018] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 1133; ਆਰ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐੱਸਸੀ 787: [1964] ਐੱਸਸੀਆਰ 431; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਵੇਜ਼ ਖਾਨ (2015) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 591: [2014] 14 ਐੱਸਸੀਆਰ 520- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5984।

2018 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 46 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਹਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਰੂਪਰਾ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਅਭਿਮਨਿਊ ਸਿੰਘ, ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ੇਖਰ, ਸੁਮਿਤ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ ਪਾਂਡੇ, ਭੂਪੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾੜਾ, ਸ਼੍ਰੀਲੋਕ ਨਾਥ ਰਥ, ਕੁ. ਰੀਨਾ ਰਾਓ, ਸ. ਅਕਾਂਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ. ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਰਾਣਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 24 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , 2017, ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

3.1 ਮਈ, 2015 ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ (ਐੱਮ. ਪੀ.) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 341, 354 (ਡੀ) ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਡੀ)/12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 14 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਨਾਬਾਲਗ) ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਮਰਤਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਦੋਸਤੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਫੁੱਲ ਸੁੱਟੇ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰੇ।

3.2 ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਭਰਿਆ ਸੀ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅਸ਼ੋਕ ਨਾਗਰ, ਐਮ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਦੋਸਤ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ, ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਜੁਰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਸਨ, ਕੇਸ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 354 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। (ਡੀ) ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਡੀ)/12।

3.3 ਅਗਲੇ ਹੀ ਸਾਲ, ਭਾਵ, 2016 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀ ਪੋਸਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਓਬੀਸੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਜੈਨ ਵਿਖੇ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੱਤਰ ਵਿਡੀਓ ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 2017, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.3 ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੁਲਿਸ, ਉਜੈਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ.

3.4 ਉਸਦੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਉਜੈਨ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 2017' ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

"ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜੈਨ, ਐਮ.ਪੀ.

No./SP/ਉਜੈਨ/Est./P3756A/17, ਮਿਤੀ: 24.08.17

ਨੂੰ, ਭੂਪੇਂਦਰ ਯਾਦਵ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਪੋਸਟ ਪਾਰਸੌਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ, ਐਮ.ਪੀ.

ਉਪ: ਅੱਖਰ ਤਸਦੀਕ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ

ਹਵਾਲਾ: ਪੱਤਰ ਨੰ. ਵਿਸ਼ਾ/21/ਵੈਹਾਰ/2016-17 (F515/17) ਮਿਤੀ 09.08.17

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚੋਣ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2016 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜੈਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 64/15 ਧਾਰਾ 341, 354-ਡੀ, 323, 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 7/8 ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ, ਧਾਰਾ 354 (ਡੀ) ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 (ਡੀ)/12 ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧ, 2012 ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਈਸਾਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਸ਼ੋਕ ਨਗਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ "ਤੁਹਾਡੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7/8, ਸੈਕਸ਼ਨ 354 IPC ਅਤੇ 11 (D) 12 ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੈਤਿਕ ਪਤਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

Sd/-

ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜੈਨ ਦੇ ਐਸ.ਪੀ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਕਰੋ:

01. ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਪੁਲਿਸ ਲਾਈਨ ਉਜੈਨ ਦੋ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਵਿਗਿਆਨ/-

ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜੈਨ ਦੇ ਐਸ.ਪੀ.

3.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3- ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਉਜੈਨ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ 24 ਅਗਸਤ, 2017 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। 17 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"24.08.2017 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/1) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ (2016) 4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਜੇ 332 ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 354 (ਡੀ) ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8, 11 (ਡੀ) ਅਤੇ 12 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ"

3.6 ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਚਾ ਨਿਯਾਲਿਆ (ਖੰਡ ਨਿਆਪੀਠ ਕੋ ਅਪੀਲ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 24 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਦੋ ਕਾਰਕ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭਰਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਨਿਰਦੋਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦਾ: ਉਹ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ; ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਿਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਸਟੇ ਅਤੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ!!

5. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਵਿਤਰੀ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। , ਉਸਨੇ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ

ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹੁਕਮ ਸੀ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਹੋਣ ਵਿੱਚ.

7. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਇਆ। 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2015। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸੂਰਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 2017ª ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ" (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਤੀਤ 'ਤੇ ਡੂੰਘੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਮਾਰੀ ਸੀ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ।

8. ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਉੱਤੇ ਦਮਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਹਵਾਲੇ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ)]। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੱਧ-ਪੱਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੂਰੀ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਧਾਰਤ ਉਕਤ ਝੂਠ/ਦਮਨ 'ਤੇ।

9.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਗਾੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੈਨੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ/ਸਬਮਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਜਦੋਂ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੋਵੇ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਆਪਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

"29. ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ, ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸ਼ੱਕ ਦੇ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ / ਬਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਫਿੱਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ

ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਕੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਕੀ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?

XXX XXX XXX

36. ਕਿਸ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਮਾਪਦੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਵਰਦੀ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ। ਹੇਠਲੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜੋ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਤੱਵਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ/ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXX XXX XXX

38. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

38.1. ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ, ਬਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

38.2. ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.3. ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ।

38.4. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਦੱਬੀ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ/ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤੱਥ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ:

38.4.1. ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਕੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ।

38.4.2. ਜਿੱਥੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.4.3. ਜੇਕਰ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਜਾਂ ਘਿਨਾਉਣੇ/ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.5 ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.6. ਜੇਕਰ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਚਰਿੱਤਰ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38.7. ਕਈ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। .

38.8. ਜੇਕਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਪਰ ਫਾਰਮ ਭਰਨ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸਦਾ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

38.9. ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਮਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

38.10 ਦਮਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਸਦੀਕ/ਪੜਤਾਲ ਫਾਰਮ ਖਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਰ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38.11. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਪ੍ਰੈਸਿਓ ਵੇਰੀ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਝੂਠੇ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ

ਸਮੇਂ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉੱਚੀ ਪੋਸਟ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਮਾਣਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ. ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਦਯਾ ਸ਼ੰਕਰ ਯਾਦਵ ਵਿੱਚ। v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼", ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

"15. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਤਸਦੀਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(a) ਜੇਕਰ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹਾਂ ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ), ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਪਰਾਧ/ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(ਬੀ) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਸਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ ਜੋ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਮਾਲਕ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(c) ਜਿੱਥੇ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਗਲਤ ਸਨ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ), ਭਾਵੇਂ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਭੌਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਦਮਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(d) ਜਿੱਥੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ/ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ, ਫਿਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਆਦਿ) ਘੋਸ਼ਣਾਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸਾਂ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੂਬੇਦਾਰਾਂ, ਪਲਾਟੂਨ ਕਮਾਂਡਰਾਂ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ. ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ); ਆਰ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪਰਵੇਜ਼ ਖਾਨ: ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ" (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

13. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ [ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2016) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 471: (2016) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ (L&S) 425] ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਜਾਣਕਾਰੀ, ਪੈਰਾ 38.5 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXX XXX XXX

16. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਨਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ [ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੇਟ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 9412 ਆਫ਼ 2013, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 31-7-2014 (MP)] ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ [ਰਾਜ

ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. v. ਅਭਿਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਵਾਰ, 2015 ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 7517] ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2013 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9412 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

13. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿਧੁਤ ਪ੍ਰਸਾਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੰਵਰਿਆ" ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਟ੍ਰੇਨੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਕੋਰਸ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 323 ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 341, ਪਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਆਫ ਔਫੈਂਡਰਜ਼ ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਝੂਠਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਪੁਲਿਸ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ/ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ/ਦੱਬਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

14. ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਝੂਠੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ / ਬਕਾਇਆ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅਸਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ:

*14. ਮੁੱਦੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ/ਪੜਤਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ। ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ. ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਸਵਾਲ ਭਰੋਸੇ ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ/ਵਿਕਲਪ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ

ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਿਖਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਤਸਦੀਕ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। , ਇਹ ਕਲੀਨ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 341 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 354 (ਡੀ) ਅਤੇ ਪੋਕਸੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਡੀ)/12, ਉਹ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਨਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਸੱਖਣਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੈਰਾ 38.4.3 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਨ ਹੈ (ਸੁਪਰਾ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਥੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੀ. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਮੁਨਕਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ 14 ਫਰਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਸਾਲ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ

ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਗਠਨਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰਾ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। .

18. ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 2017ª ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਹਥਿਆਰਾਂ ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ, ਸ਼ੱਕੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਅਤੇ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮਿਆਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਆਚਰਣ ਦਾ ਹੋਣਾ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ.

19. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੇਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਾਬੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate