[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 457: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 269

ਨਾਗਰਾਜ ਰੈੱਡੀ

ਬਨਾਮ

ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦਾ ਰਾਜ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 886)

21 ਮਾਰਚ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ * ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302, 341 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਪੀਡਬਲਯੂ -1, ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ, ਜੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ

ਸਬੂਤ-ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ-ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ-ਅਜਿਹੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ-ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਝੜਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ-ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਇੱਕ ਦੋ ਧਾਰੀ ਤਲਵਾਰ ਹੈ-ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਪੀ. ਡਬਲਯੂ-1 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ .1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਘਰ ਆਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ-ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ,

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਆਈਡੀ 2) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ' ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ (ਜੋ ਆਈਡੀ 4' ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ), ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ (ਆਈਡੀ 1 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ)। >-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ-ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860-ਐਸ. ਐਸ. 302, 341. [ਪਾਰਸ 9-13,15,16 ਅਤੇ 18]

* ਲੇਖਕ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 2022 ਐੱਸਸੀਸੀ-ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 991: ਵਾਦਿਵੇਲੂ ਥੇਵਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ (1957) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 981-ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 886 2023 ਵਿੱਚ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.03.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੀਆਰਐਲਏ ਨੰਬਰ 34 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਗੌੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਵ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ, ਬਾਲਾਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਸ਼ੋਭੀਤ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਦੇਹੀ ਰਸਤੋਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 34 ਵਿੱਚ 31 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੋਸੂਰ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 (ਸੰਖੇਪ 'ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 341 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

2. ਨੱਟ ਸ਼ੈੱਲ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਰਾਜੱਪਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਓਜ਼ੀਆਲਮ ਪਿੰਡ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਰਾਜੱਪਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਧਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਸਥਾਨਕ ਆਊਟਰੀਚ ਵੂਮੈਨ ਸੈਲਫ ਹੈਲਪ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ।

2.2 ਓਜ਼ੀਆਲਮ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਲਫ ਹੈਲਪ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਕੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਈ ਝਗੜੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਬਗਲੂਰ ਥਾਣੇ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੋਸੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

2.3 ਜਦੋਂ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀ, ਰਾਜੱਪਾ 14 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10 ਵਜੇ ਆਪਣੇ ਵੱਡੇ ਭਰਾ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨਾਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੋਸੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਉੱਤੇ ਘਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਪੋਸਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਤੁਰੰਤ ਰਾਜੱਪਾ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਮਿਰਚ ਦਾ ਚੂਰਨ ਛਿੜਕਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜੱਪਾ' ਤੇ ਮਿਰਚ ਦਾ ਚੂਰਨ ਸੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਾਜੱਪਾ ਦੇ ਸਿਰ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਾਤਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਿੰਡ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਾਜੱਪਾ ਦੇ ਘਰ 'ਤੇ ਪੱਥਰ ਸੁੱਟੇ ਅਤੇ ਉੱਚੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜੱਪਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜੱਪਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1), ਜੋ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿੰਡ ਵਾਪਸ ਭੱਜਿਆ ਅਤੇ ਰਾਧਾ ਨੂੰ ਰਾਜੱਪਾ ਉੱਤੇ ਹੋਏ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੂਪਾਲੀਅੱਪਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜੱਪਾ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਗਲੂਰ ਥਾਣੇ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੂਪਾਲੀਅੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-4) ਖੁਦ ਚੈੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਰਾਜੱਪਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸੇਖਰ (ਪੀਡਬਲਯੂ-11) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਿਨ, ਭਾਵ 14 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਕਰੀਬ 1 ਵਜੇ ਹੁਡਕੋ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 147,148,341 ਅਤੇ 302 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਗਰਾਜਾ ਰੈੱਡੀ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈਓ), ਮੁਥਾਮਿਜ਼ ਮੁਦਲਵਨ (ਪੀਡਬਲਯੂ-16) ਨੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜੱਪਾ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜੱਪਾ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਹਸਪਤਾਲ, ਹੋਸੂਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗ, ਅਰਥਾਤ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਓ. ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 22 ਸਤੰਬਰ 2004 ਦਰਸਾਈ ਗਈ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਭਾਵ 23 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਗਿਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 2004 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

2.5 ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 13 ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜੱਪਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼ਖਸੀਅਤ

ਸੀ, ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ। ਨਗੀ ਰੈੱਡੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ।

2.6 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 341 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 1500/-। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ 1,3 ਅਤੇ 4 ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦਿਓ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਸ੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਇਹ ਲੱਭਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਤਰੀਕ ਸਿਰਫ 22 ਤਰੀਕ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀਸਤੰਬਰ 2004।

4. ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਗੌੜਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐੱਸ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ 341 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚੋਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3-ਸ੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਡਾ. ਜੋਸਫ ਅਰਸਤੂ ਐਸ. ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ।

8. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ।

9. ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਧਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਈ ਝੜਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਰਟ, ਹੋਸੂਰ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 09 ਵਜੇਃ 45 ਉਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ ਇੱਕ ਟੀਵੀਐੱਸ 50 ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਉੱਤੇ ਸਵਾਰ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਨਰਸਰੀ ਫਾਰਮ ਵੱਲ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1-ਨਾਗਰਾਜਾ ਰੈੱਡੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਨਾਗੀ ਰੈੱਡੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3-ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5-ਰੰਗਨਾਥ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਢੀ ਦੇ ਚਾਕੂ ਲਹਿਰਾ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਰਚ ਦਾ ਚੂਰਨ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1-ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਵਾਢੀ ਦੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਚਾਕੂ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜੱਪਾ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਨਾਗੀ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਉੱਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਵਾਢੀ ਦੇ ਚਾਕੂ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਲੱਤ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀ ਗਈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3-ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪੈਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 4-ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਤੋਂ ਭੱਜਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜੱਪਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਧਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਨੂੰ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਤਨੀ ਰਾਧਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਨਾ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਆਏ ਅਤੇ ਰਾਜੱਪਾ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

11. ਉਸੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਮੁਲਜ਼ਮ, ਸਿਵਾਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 - ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 - ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ,ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ 22 ਸਤੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ 23 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸਤੰਬਰ 2004।

12. ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ।

13. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਗਵਾਹ ਹੈ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੇਮਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਰਫ ਖੇਮ ਚੰਦਰ ਆਦਿ। ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ , 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ.-ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 991 ਪਹਿਲਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਇੱਕ ਦੋ ਧਾਰੀ ਤਲਵਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14. ਵਡੀਵੇਲੂ ਥੇਵਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ 1957) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 981 [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“11. ..... ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਇੱਕ ਤੱਥ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਗਵਾਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

(1) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ.

(2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ

(3) ਨਾ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ- ਇਹ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਨਿੰਦਿਆ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸ਼ੱਕ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਗਵਾਹੀ, ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

15. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1) ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3, ਚਿੰਤਤ ਹਨ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੀਡਬਲਯੂ -1 ਦੀ ਗਵਾਹੀ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸਿਰਫ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -1), ਆਪਣੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ.

17. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

18. ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਾਰਚ 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 20 ਦਸੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾ ਪਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate