ਟੋਟੇਮਪੂਦੀ ਸਲੈਥ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦਾ 2348)

ਅਕਤੂਬਰ 18,2023

[ਅਨਿਰੁਦ੍ਧ ਬੋਸ * ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਕੀ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ NCLT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਕੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਐੱਸ. 7 – ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। 7 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2015 ਅਤੇ 2017 ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ-ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ – ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 7 ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-CIRP ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ – ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ. ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 7 ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ – ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ NCLT ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਵਸੂਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ, ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ – ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਿੰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ – ਹਾਲਾਂਕਿ, 1993 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹਨ। 136 – ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲੇਗਾ – 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ – 2015 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰਹੇਗੀ, ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਕਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨੇਗੀ। ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ – ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਕਲਾ। 136 ਅਤੇ 137 – ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1993। [ਪੈਰਾ 7, 9, 12, 13,15]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ-ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼-ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ-ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚੋਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ' ਤੇ ਇੱਕੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ-ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ-ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ.

ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ-ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ-ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੋਰਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1993 ਐਕਟ, 1993 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ-1993 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਵੱਖਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. 494 ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੰਚ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.-ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11]

ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਏ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 9 SCC 186 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2019) 5 SCC 480 : [2019] 6 SCR 307; ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 10 SCC 750 : [2019] 12 SCR 678; ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਪੁੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 7 SCC 352 : [2021] 1 SCR 495; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 15 SCC 1 : [2020] 13 SCR 368; ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਵ ਪ੍ਰਿਸੀਜਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 9 SCC 364; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 SCC 633 : [2018] 12 SCR 794; ਗੌਰਵ ਹਰਗੋਵਿੰਦਭਾਈ ਡੇਵ ਬਨਾਮ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 10 SCC 572 : [2019] 13 SCR 224; ਵਸ਼ਦੇਓ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 9 SCC 158 : [2019] 12 SCR 75; ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 1 SCC 125 : [2006] 9 Suppl. SCR 785 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2348/2021

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਦੇ 25.06.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2021K ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (CH) (Ins) ਨੰ.04 ਵਿੱਚ।

ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ. ਸ਼੍ਰੀਗੁਰੁਪ੍ਰਿਯਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਮਿਸ. ਅਵਰੋਜਯੋਤੀ ਚੈਟਰਜੀ, ਰਾਜੀਵ ਐਸ ਰਾਏ, ਸਿਧਾਰਥ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਦਿਤਾ ਗੀਆ

ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ ਜ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਟੋਟੇਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ.) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵਾ Rs.613,27,01,598.23-ਦੇ ਜੋੜ਼ ਲਈ ਸੀ। ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ (1) ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2) ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ., (3) ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ, (4) ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜ੍ਹੌਦਾ, (5) ਕਰਨਾਟਕ ਬੈਂਕ, (6) ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ (6) ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਹੈਦਰਾਬਾਦ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਮੈਸੂਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ 01.04.2017 ਉੱਤੇ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੱਠਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

2. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦੇ ਓ. ਏ. No.154 ਅਤੇ 2014 ਦੇ ਓ. ਏ. No.221 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਓ. ਏ. No.1653 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ., ਬੰਗਲੁਰੂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 2014 ਦੇ ਓ. ਏ. No.1930 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 08.09.2015 ਅਤੇ 17.10.2017 ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ Rs.14,50,06,349.23-ਅਤੇ Rs.1408,03,14,857.40 ਦੇ ਜੋੜ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 2014 ਦੇ ਓ. ਏ. No.221 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਸੀ। 2014 ਦੇ ਓ. ਏ. ਨੰਬਰ 154 ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2014 ਦੇ OA No.1930 ਵਿੱਚ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 04.08.2017 ਉੱਤੇ ਰੁਪਏ 5,22,21,750/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 17.10.2017 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ Rs.368,22,13,348.59-ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 06.09.2019 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਜੀ. ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਮੂਰਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਆਈਆਰਪੀ) ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ, ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.02.2018 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਰਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 35AA ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 480] ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਨਿਆ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 12.01.2021 ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

I “.... ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 29.01.2020 ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ, ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁਣ ਇਹ ਰੁਖ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ”

ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ 12.01.2021 ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ।

4. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਸਨ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.02.2018 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

“56. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ (1) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਏ. ਏ. ਦਾ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ 'ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ' ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਵੇ ਕਿ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ 'ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ' ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 12.02.2018 ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

57. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੀ 'ਨਿਆਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ' ਵਿੱਚ, 'ਕਾਨੂੰਨ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ/ਵਕੀਲਾਂ/ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਥਿਰ, ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ/ਹੁਕਮ ਡੂੰਘੀ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਾੜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿਕਾਸਵਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ‘ਸਟੇਅਰ ਡਿਸੀਸਿਸ’ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ‘ਪ੍ਰਤੀ ਇਨਕਿਊਰੀਅਮ’ ‘ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲੇ (ਨਾਂ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

58. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੰਪਨੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਈ/ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ/ਰਣਦਾਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ‘ਅਸਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ’ ਵਿਚਲੇ ਹੁਕਮ(ਵਾਂ) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਂ) ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਿਣਦਾਤਾ/ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ 'ਸਮਰੱਥ ਫੋਰਮ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂ 'ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ' ਅਤੇ 'ਇਕ ਅਤੇ ਸਭ' ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ 'ਚੋਣਾਂ' ਦਾ। ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ/ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ I & B ਕੋਡ (ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ/ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਵਿਚ ਕੋਈ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

59. ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

60. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ 'ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ' ਹੈ ਜੋ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਟੋਟੇਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ 'ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਮਿਤੀ 17.10.2017, 04.08.2017 ਅਤੇ 08.09.2015 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਬਟ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਟੀਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਅਤੇ 'ਡਿਫਾਲਟ' ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖੀਏ ਤਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ('ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ', ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਬੈਂਚ, ਫਸਟ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ/ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ) ਦੁਆਰਾ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ 'ਦਾਖਲਾ ਆਦੇਸ਼' CP (IB) ਨੰਬਰ 625/7/HDB/2019 ਵਿੱਚ 12.01.2021 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ: ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਿੱਚ, Comp ਐਪ (AT)(CH)(Ins) ਨੰਬਰ 04/2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। I A ਨੰਬਰ 09/2021 ਅਤੇ 10/2021 ਬੰਦ ਹਨ।

”5. ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ -ਬਨਾਮ- ਏ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2022) 9 ਐਸਸੀਸੀ 186] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਐਕਟ) ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਤੋਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ।। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

“28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ [ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਂਡੀ, (2021) 10 SCC 330] SCC ਪੈਰਾ 136 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 141, ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਫਲਦਾ ਹੈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ, ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

× × × | × × × × × ×

56. ((ਏ) ਧਾਰਾ 14 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਾਲਸੀ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ.

ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

× × × × × × | × × ×

71. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 5 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ" ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 5 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ" ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ, (2021) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 330) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

× × × | × × × × × ×

86. ਧਾਰਾ 5 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (8) ਦਾ ਅਰਥ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਕ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਧਾਰਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

6. ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ 29.01.2020 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਖ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਬਨਾਮ-ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ q ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [(2019) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 750] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ

ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ (ਆਈ. ਡੀ. 1 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।—(1) ਜਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਰਸੀਦ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਅਣਪਛਾਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

(ਏ) ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਡਿਲੀਵਰੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

(ਬੀ) ਸ਼ਬਦ "ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ

(c) ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ -

" ਸੀਮਾ. --ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਡੈੱਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। "

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਨਾਲ IBC ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਸਰਾ, ਭਾਵੇਂ 29.01.2020 ਦੇ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਰਸੀਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਥਿਤ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ -ਬਨਾਮ- ਹੋਟਲ ਪੂੰਜਾ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[(2021) 7 SCC 352] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਦਾਖਲੇ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ -ਬਨਾਮ- ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ[(2020) 15 SCC 1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮਿਤੀ 29.01.2020 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

I “ਸਹਾਇਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ

ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿੱਤ ਸ਼ਾਖਾ,

6-3-1090/ਬੀ/4/101, ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਨੂੰ,

“ਗ੍ਰੈਂਡ "ਰਾਜ ਭਵਨ ਰੋਡ, ਸੋ

ਮਾਜੀਗੁਡਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ-500 082।

ਮੇਲ-ifbhyderabad@unionbankofindla।

(ਲੀਡ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ)

ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ – ਮਾਨ ਜੀ,

ਉਪ:- ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ OTS ਲਈ ਬੇਨਤੀ

ਹਵਾਲਾ:- ਟੋਟੇਮ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸੰਚਾਲਨ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਤੁਹਾਡਾ ਬਹੁਤ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਤੁਹਾਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਤੋਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ/ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ, ਅਸੀਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ (NPA) ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ। ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਵਿਆਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰੋ।

ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (OTS) ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 4 ਤੋਂ 6 ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ।

ਸਾਡੇ ਸਾਰੇ ਔਖੇ ਸਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਹੁਤ ਰਿਣੀ ਹਾਂ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹਾਂ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰੋ ਜੋ ਸਾਡੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਲਈ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਮਝ਼ਦਾਰੀ ‘ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ 07 ਫਰਵਰੀ 2020 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਨਸੋਰਟੀਅਮ ਮੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰੋ।

ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਾਡੀ ਨਿਮਰ ਬੇਨਤੀ ‘ਤੇ ਗੌਰ ਕਰੋਗੇ।

ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰੋ.

ਤੁਹਾਡੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਗਾਰੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ,

ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ

(ਸਲਾਲਿਥ ਟੋਟੇਮਪੁਡੀ)

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ "

8. ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਸੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ॥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 (3) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈਃ -

“33. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸ ਦੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜੁਰਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 25 (3) ਉਦੋਂ ਹੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਮੇਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਵਾਅਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

9. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

10. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਵਾਂਗੇ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ-ਬਨਾਮ-ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [(2019) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158], ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਮਾ ਲੱਗਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਉੱਥੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 24.12.2001 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 21.07.2017 ਉੱਤੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਹਿਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕੋ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਚਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ । (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੋਰਸ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਦੀ ਵਿਧੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੋਰਸ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਧੀ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਪਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮੰਚਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਮੁਅੱਤਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੰਚ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ-ਬਨਾਮ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾ ਕੇਸ [(2008) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 125], ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ-ਕਾਰਵਾਈ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਗੱਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 08.09.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦਾ ਪੱਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 06.09.2019 ਉੱਤੇ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ । (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਤਿੰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ।ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ NCLT ਅੱਗੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਪਰ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਅੱਖਰ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। 1993 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (22A) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ:-

"ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ: -

.....

(22A) ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ 2013) ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ, 2008 (2009 ਦਾ 6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।]"

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਪਾਬੰਦੀਆਂ	ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਪੀਰੀਅਡ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ
136. ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ (ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ।	12 ਸਾਲ਼	[ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਗਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਆਵਰਤੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਮਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ

		ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ”

14. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ । (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“ 79. ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22-ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਰਲ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਆਦਿ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22-ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22-ਏ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22-ਏ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

80. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (22) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸੂਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਸੂਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ

ਨਾਲ ਹੀ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। "

15. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (22ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (22) ਅਤੇ (22ਏ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਡੀਮਡ-ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਪਰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ । (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 1993-94 ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਿੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 2013 ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ । (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ' ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮੰਚਾਂ ਨੇ 2015 ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਡੀਮਡ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪਰਖਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਠਦੀ ਹੈ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2015 ਦੇ ਰਿਕਵਰੀ

ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਥਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

16. ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

17. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate