[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 511: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 925

ਦੇਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਲ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਐਮ. ਏ. ਐਲ. ਬੋਰਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 6565)

ਅਕਤੂਬਰ 18,2023.

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ * ਅਤੇ ਸੁਧਾਨਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੋ ਐਕਟ, 1963, ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ (2) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1997 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ।

ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 - ਸੈਕਸ਼ਨ 5-ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਪਰਿਸਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 5, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ u/ss. 7(1) ਅਤੇ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਐਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 40 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ

ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 7(1) & (2) – ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸਿਰਫ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ-ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ-ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਦੋਸ਼-ਪ੍ਰਭਾਵਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਜ਼ਰੂਰ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 19]

ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਚਮਾਰੀਆ (2019) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 660; ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ (2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 577: [2003] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 634-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6565

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 3859 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ

ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵਿਰਾਘਵਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਨੰਦ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਰੀ ਨਿਵ੍ਰਤੀਰਾਓ ਰੈੱਡੀ, ਰੋਹਿਤ ਜੈਸਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਜੈਨ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਸੋਨੀਪਾਮ ਐਮ.ਸੀ., ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ. ਸੀ. 249, ਰਬਿੰਦਰਪੱਲੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਪੁਰ, ਡਾਕਘਰ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕਾਨਨ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬਾਗੁਇਆਤੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ-700101, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ 24 ਪਰਗਨਾ (ਉੱਤਰੀ) ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ Rs.352 ਦੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ-ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਫਰਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਨ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ 31.10.2013 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਟਾਈਟਲ ਸੂਟ No.667/2013 ਵਜੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

2. ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ (2), 1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 11.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ 09.02.2016 ਨੂੰ ਪਰ ਅਰਜ਼ੀ 14.12.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ।

3. ਅਰਜ਼ੀ, ਇੱਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਇਸ ਲਈ ਮਹੀਨਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5.

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਦੁਖੀ, ਉਸੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ 21.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ

ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਕਸਦ ਲਈ ਦੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 7 (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਐਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ. ਓ. No.233/2006 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 7 (2) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ 14.12.2016 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

<u>ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ</u>

7. ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਃ

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5

5. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ। - ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 (5) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 1908), ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ।

....

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 40

40. ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ। - ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਾਂ।

....

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ, 1997 ਦੀ ਧਾਰਾ 7

"7. ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬੇਦਖ਼ਲੀ। –(1) (ਓ) ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸ ਦਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਅ) ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਾਲ ਹਰ ਸਫਲਤਾ ਦੀ 15 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਮਹੀਨਾ, ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ.

(2) ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਕੰਟਰੋਲਰ, ਉਸ ਦਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਆਖਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

" ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇਃ

8. ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (1) ਅਤੇ 7 (2) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

9. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ, ਕੁਆਂਟਮ ਜਾਂ ਸਮਾਂ 516 ਬਾਰੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੰਡ (ਅ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਰ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 15 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਮਹੀਨੇ-ਦਰ-ਮਹੀਨੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

10. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਿਰਾਇਆ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਵਾਧਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਕਤ ਐਕਟ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ।

12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਚਮਾਰੀਆ (2019) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 660 [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

“21..... ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਰਾਸ਼ੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕੱਲੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ 2003) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 577 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ 3 ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਸੀਰੂਦੀਨ ਕੇਸ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

“37. ...ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲੈਣਗੀਆਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ।

38. ...ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ”

16. ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40, ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ, ਫਿਰ ਸੀਮਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਸੀਰੂਦੀਨ 6 ਕੇਸ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਤਰਕ 7 ਕੇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ, ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

17. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਪਰ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵੀ।

18. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਪਵੇਗਾ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਵਾਦ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(1) ਅਤੇ (2) ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੇਵਲ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਕੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਮਾਰਤ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਜ਼ਰੂਰ ਆਉਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

20. ਸਾਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ Rs.352 ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈਃ

ਨੰ.	ਵੇਰਵਾ	ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ	ਰਕਮ
1.	ਫਰਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਫਾਈਲਲਿੰਗ ਤੱਕ ਦਸਿੰਬਰ, 2016 ਲਵੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ	142 X 352/-	49,984
2.	ਜਨਵਰੀ, 2017 ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੱਕ ਸਤਿੰਬਰ, 2018 ਲਵੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ	21 X 352/-	7,392

3.	ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਗਸਤ, 2019 ਵੱਚ ਆਰਡਰ	10 X 352/-	3,520
4.	ਸਤਿੰਬਰ, 2018 ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ ਤੱਕ, 2023	49 X 352/-	17,248
	ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ		**78,144**

ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਕਿਰਾਇਆਃ Rs.352 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 21.08.2019 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 11.09.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate