[2023] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 581 : 2023 ਆਈ.ਐਨ.ਐਸ.ਸੀ 820

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਨਰੇਨ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2085)

ਸਤੰਬਰ 12, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ* ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾਃ

ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐੱਸ. 7, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕੀ ਧਾਰਾ 18, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਾ 5 ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ.

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਧਾਰਾ 7-ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਧਾਰਾ 18,5 - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 1392 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ 22.01.20 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂ/ਐਸ 7 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ 662 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 1392 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28.06.2013, ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ 31.03.2013 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ 31.03.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਯੂ/ਐਸ 7 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। – ਕੀ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਣਗੇ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੂੰ 28.06.2013 ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2013 ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ 31.03.2016 ਤੱਕ ਚੱਲੇਗੀ - ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

---

[1] * ਲੇਖਕ

– ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ-ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। - ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਧਾਰਾ 18, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਐਸ 7 ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਨ-ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਓਟੀਐਸ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ - ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 18, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13-15,27,28]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963-ਧਾਰਾ 14:

ਆਯੋਜਿਤਃ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 14 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀ ਕਰੇਗਾ, ਕਿਉਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਅੱਗੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ, 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 12]

ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜ੍ਹੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 10 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 330; ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਊ ਪ੍ਰਿਸਿਜ਼ਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 364; ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 366-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਐਂਡ ਅਨਰਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਨਰਸ ਸਾਲ 2019

(10) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 750: [2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 678; ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਵੈਂਟ ਐਸੇਟ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਰਨਾਰ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 2022 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 808; ਇਨਵੈਂਟ ਐਸੇਟਸ ਸਿਕਿਓਰੀਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਾਇਲਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਟੈਕਨਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 3783; ਵਾਸਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਿਆ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲ 2019 (9) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 158: [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 75; ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਸਾਲ 2019 (11) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 633: [2018] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 794; ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ। ਲਿਮਟਿਡ & ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਸਾਲ 2020

(15) ਐਸਸੀਸੀ 1; ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਏ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ, (ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਦਿੱਲੀ) ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਰੋਤਮਦਾਸ ਸੇਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ 2020 ਦਾ 827 ਪਾਸ ਕੀਤਾ। (2022) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 600; ਗੋਪਾਲ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ (2004) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 252: [2004] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 826; ਸੇਰੀਸ਼ ਮਾਜੀ ਬਨਾਮ ਨਿਸ਼ਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੋਲੁਈ 1999 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 58; ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 313-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2085.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.09.2021 ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 930 2021.

ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਉੱਜਲ ਬੈਨਰਜੀ, ਸਵਪਨਿਲ ਗੁਪਤਾ, ਅਬਾਸ਼ ਖੁਰਾਣਾ, ਅੰਜਲੀ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਸੂਰੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਦੇਵੇਸ਼ ਦੂਬੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਦੀਪਤਰਿਤੀ ਵਰਮਾ, ਰਾਸ਼ੀ ਰਾਮਪਾਲ, ਕੇ. ਮੋਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਮਹਿਤਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

ਇਹ ਅਪੀਲ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 04.01.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ. 930 2021 ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.09.2021 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

2.1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੋਲਾਰਿਸ "ਸੀ" ਨਾਮ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਤੋਂ 10ਵੀਂ ਮੰਜ਼ਲ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਹੜੇ ਲਈ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਪ੍ਰੀਮੀਸਿਸ ਐਂਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 3 ਨਾਲ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ। 87,56,24,381/- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 23.06.2007 ਤੋਂ 03.11.2008 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਪ੍ਰੀਮੀਸਿਸ ਨੇ 06.11.2008 ਨੂੰ ਸੱਤ ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ.

2.2. 02.05.2011 ਨੂੰ, ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਪ੍ਰੀਮੀਸਿਸ ਨੇ ਰਾਜਪੂਤ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸੌਦਾ 5123.90 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਸੀ।

ਮੀਟਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ-ਸੋਲਾਰਿਸ "ਸੀ" ਵੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.3. ਆਰਆਰਐੱਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2) ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦਿਆਂ ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਮਾਰਤ-ਸੋਲਾਰਿਸ "ਸੀ" ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 29.06.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਮੌਰਗੇਜ ਬਣਾਇਆ।

2.4. ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਪ੍ਰੀਮੀਸਿਸ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਆਰਆਰਐਲ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਸ਼ਰੀਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਹੈ। ਜੂਨ, 2012 ਅਤੇ 17.10.2013 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਕਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 14.12.2012 ਤੋਂ 24.12.2013 [2]ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਠ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ।

---

[2] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ"
ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ
ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਪਰਿਸਿਸ
ਆਰਆਰਐਲ
ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ"

2.5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੂੰ 31.03.2013 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਮਿਤੀ 28.06.2013 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ.

2.6. ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.07.2015 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਰਤੀਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 02.12.2015 ਅਤੇ 15.12.2015 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

2.7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੂੰ 2016 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.09.2016 ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ।

2.8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 18.03.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.9. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਸੋਲਾਰਿਸ "ਸੀ" ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਤੋਂ ਪੰਜਵੀਂ ਮੰਜ਼ਲ ਤੱਕ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

2.10. 08.11.2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਸੋਲਾਰਿਸ "ਸੀ" ਦੀਆਂ 11 ਮੰਜ਼ਲਾਂ 'ਤੇ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਸੱਤ ਮੰਜ਼ਲਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

2.11. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ 22.01.2020 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1382/ਐਮ.ਬੀ/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 1392 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ 662 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ।

2.12. 22.09.2021 ਨੂੰ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 662 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। (ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ).

---

[3] ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐੱਸ.ਸੀ.ਐੱਲ"

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਐਨਪੀਏ"

ਏ.ਜੀ.ਐਮ

2.13. ਆਈਆਰਪੀ ਨੇ 05.10.2021 ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ।

2.14. 20.10.2021 ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 22.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.15. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਿਤੀ 22.09.2021 ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ, ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨ.) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ। 2021 ਦਾ ਨੰ.930. ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.01.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ 01.04.2022 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਤਰੀਕਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ.

4.1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ 1392 ਤੋਂ 662 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4.2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਵਨ-ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਟੀਐੱਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਤੀ 01.01.2018 ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਆਈ.ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਲਗ-ਏ1 ਅਤੇ ਏ2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2023 ਦਾ ਨੰ. 26982 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ.

4.3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਅਤੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸੀਮਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

4.4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐੱਨਪੀਏ 28.06.2013 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ

ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਨਪੀਏ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

4.5. ਫਿਰ, ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੁਆਰਾ 16.03.2017 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 01.01.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 01.01.2018 ਦੇ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 31.12.2020 ਤੱਕ ਚੱਲੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 22.01.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ੳ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 1392 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28.06.2013 ਨੂੰ ਐੱਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2013 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 31.03.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਨੂੰ 2016 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਏਜੀਐਮ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 26.09.2016 ਸੀ।

ਏ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਚੱਲੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2018 ਤੱਕ ਵਧੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਦੇਰੀ 1392 ਦਿਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 662 ਦਿਨ ਸੀ।

ਡੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28.06.2013 ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.01.2020 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਈ) ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 16.02.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ

[4] ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.03.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਤੀ 16.05.2019 ਦਾ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2.

ਐੱਫ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਦੋ ਹੋਰ ਓਟੀਐਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਮਿਤੀ 16.03.2017 ਅਤੇ 01.01.2018 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ. ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਜੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਐੱਚ) ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾਃ

---

[5] ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ

I. ਅਣਜਾਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ;

ii. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਸੰਗਤ ਹਨ;

iii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ;

iv. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ;

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ/ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ;

ਵਾਈ. ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹੀ ਬੋਰਡ ਮਤਾ ਨਹੀਂ;

vii. ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪਤਾ;

viii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ix. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ; ਅਤੇ

x. ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਸੇਨ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ। (i) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂਬੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ; (ii) ਦੂਜਾ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਫੋਰਮ ਕੋਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦਾ; ਅਤੇ (iii) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਃ

i. ਜਿਗਨੇਸ਼ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,

ii. ਮੈਸਰਜ਼ ਇਨਵੈਂਟ ਐਸੇਟ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਰਨਾਰ ਫਾਈਬਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ,

iii. ਇਨਵੈਂਟ ਐਸੇਟਸ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਾਇਲਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਟੈਕਨਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,

iv. ਵਸ਼ਦੇਵ ਆਰ. ਭੋਜਵਾਨੀ ਬਨਾਮ ਅਭਯੁਦਿਆ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,

v. ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ,

ਵਾਈ. ਬਾਬੂਲਾਲ ਵਰਧਰਜੀ ਗੁਰਜਰ ਬਨਾਮ ਵੀਰ ਗੁਰਜਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਹੋਰ,

vii. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

---

[6] 2019(10) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 750

2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 808

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3783

2019 (9) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 158

viii. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ ਮਾਰਚ 2018,

ix. ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਰੋਤਮਦਾਸ ਸੇਠ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ,

x. ਗੋਪਾਲ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ, ਅਤੇ

xi. ਸੇਰੀਸ਼ ਮਾਜੀ ਬਨਾਮ ਨਿਸ਼ਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੋਲੁਈ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਤਰੀਕਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ. 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਓ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ 28.06.02013 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

---

[7] 2019(11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 633

2020(15) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ, (ਪ੍ਰਧਾਨ ਬੈਂਚ, ਦਿੱਲੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ 2020 ਦੇ ਸੀ.ਏ(ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 827 ਵਿੱਚ।

(2022) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 600

(2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 252

1999 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਕੈਲ 58

ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸਰਫਸੀ ਐਕਟ"

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 200221 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 02.07.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ 23.11.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਡੈਬਿਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.) ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2014 ਦਾ 726 03.06.2014 ਨੂੰ।

ਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ ਮਿਤੀ 04.09.2015 ਦੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ.

ਐੱਫ) ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 09.03.2017 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 16.03.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼).

ਐੱਚ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.01.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ/ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼).

ਆਈ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 16.05.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ/ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼).

ਜੇ) ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 12.12.2019 ਨੂੰ ਅਤੇ ਫਿਰ 26.02.2020 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਕੇ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 22.01.2020 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ.

ਐੱਲ) ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ. ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ/ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਲਗਭਗ 681 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ. ਇਹ 30.11.2019 ਨੂੰ 87 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੁੱਲ ਸਹੂਲਤਾਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਹਨ। 395 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 31.05.2013 ਤੱਕ ਦੀ ਮੂਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 395 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਹ 283 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਐੱਮ) ਸੀਮਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ

ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਦੇ ਉਕਤ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5,14 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਨ) ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18.

ਓ) ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਕੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਅਪੀਲ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪੀ) ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

(i) ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਊ ਪ੍ਰਿਸਿਜ਼ਨ ਪਾਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,

(ii) ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,

(iii) ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜ੍ਹੌਦਾ) ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਤੇ

(iv). ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੈਦਜਬਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ।

8. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"3. (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 24 (ਸਮੇਤ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ

---

[8] (2022) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 364

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 366

(2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 330

(2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 313

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "

10. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਹੈ। ਭਾਗ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"5. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ।ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"18. ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਪਰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(ਏ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਸਪੁਰਦਗੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਜੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ, ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ

ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

"(ਅ)" "ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ" "ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ; ਅਤੇ"

(ਏ) ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਉਸ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ 28.06.2013

ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐੱਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਨਪੀਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2013 ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ 31.03.2016 ਤੱਕ ਚੱਲੇਗੀ। ਜੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 31.03.2016 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 2020 ਵਿੱਚ 22.01.2020 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐੱਨਪੀਏ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਓ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-15 ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 31.03.2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਉਕਤ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੱਕ ਚੱਲੇਗੀ।

ਅ) ਪਹਿਲਾ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 16 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਹੈ।

ਏ) ਦੂਜਾ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਹਿਲੇ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਡੀ) ਤੀਜਾ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮਿਤੀ 16 ਮਈ, 2019 ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ।

15. ਪਹਿਲੇ, ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ 22 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ 31 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਤਿੰਨ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਰੇਕ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਜੀਵਨ ਦੇਣਗੇ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਉਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ.

17. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

18. ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਸਮਾਨ ਸਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਾਨ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕੋ ਇਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"22. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਕੋ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਪੀ. ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ

ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾ ਕੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ।

22. ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 142 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"142. ਧਾਰਾ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਰਿਹਾ ਹੈ।(ਸੁਪਰਾ).

24. ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ). ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ' ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2-ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ ਦਰ ਪੜ੍ਹਾਅ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 31 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2-ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਓਟੀਐੱਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾਃ ਪਹਿਲਾ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

27. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

(ਓ) ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

(ਅ) ਦੂਜਾ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਸ

ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਏ) ਤੀਜਾ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

28. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰੂਬੀ ਮਿਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ:

29. ਆਈ. ਏ. ਨੰ. ਰੂਬੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲ 2022 ਦੀ ਧਾਰਾ 153162 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ 78,50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

30. ਆਈ. ਏ. ਨੰ. ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2022 ਦਾ 153166 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 2022 ਦੀ 1002 ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦਾ 236.

31. 2023 ਦਾ ਆਈ.ਏ ਨੰ.19253 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੈਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

32. 2023 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ ਨੰ.97314 ਅਤੇ 2023 ਦੇ 121868 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2022 ਦਾ 153162 ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ। 79 ਲੱਖ.

33. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

34. ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਰੂਬੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਨੋਟਸਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate