[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 666: 2023 ਆਈ.ਐੱਨ.ਐੱਸ.ਸੀ 869

ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਰਜਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਸਨਵੀਵ ਅਸੈਟਸ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1735/2022)

ਵਿੱਚ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1902/2020) ਅਕਤੂਬਰ 04,2023

[ਅਨਿਰੁੱਧਾ ਬੋਸ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ *, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸਨੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ, ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਕੀ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ,

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ।

ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂਃ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ r ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਨੁਸਾਰ। 9, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ-ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਫਰਵਰੀ, 2022 ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 30.04.2022 ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ r ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। – ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਐੱਮ. ਏ. 922/2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਸੀ ਏ ਨੰ: 1902/2020 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ- ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ-ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ-ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਸ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ-ਸੀ. ਏ.1902/2020 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਠੋਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ। [ਪਾਰਸ 17-19]

ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ-ਅਸਵੀਕਾਰਿਤ। [ਪੈਰਾ 18]

3422 – 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਰਾਓ ਸ਼ਿਵ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੰਧਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1954 ਐਸ. ਸੀ. 322: [1954] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1098; ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਿੰਘਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 668

422: [1999] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1121;-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟੇਲਰ ਬਨਾਮ. ਟੇਲਰ, [L. R.] 1 Ch.426-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. 2022 ਦਾ ਐੱਮ. ਏ. No.1735 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1902 (2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) No.28608 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ No.6-M/s) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਨਵਿਊ ਐਸੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ) ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਅਸਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 7, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 7

ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਪੁਰਾਣਾ 168 ਅਤੇ 169 (ਨਵਾਂ No.306 & 307) ਪਿੰਡ ਪਲਾਸਿਆਣਾ, ਮਨੋਰਮਾਗੰਕ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਇੰਦੌਰ ਦਾ 109754 ਵਰਗ ਕਿ. ਮੀ. ਐੱਫ. (2.18 ਏਕੜ) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਐੱਮ. ਏ. No.922 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ -

(i) 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1902 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ (ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ) ਐਕਟ, 1970. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਰਾਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2-ਮਨਿੰਦਰਾ ਚੰਦਰਸੇਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਸ਼ਰਦ ਚੰਦਰਸੇਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਜ਼ੂਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.5-ਜ਼ੂਮ ਵੱਲਭ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਨ। ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ/ਅਪੀਲੈਂਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲੋਨ 15.04.2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.4 ਅਤੇ 5, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ

(ii) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਕਰਜ਼ਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ।

(iii) ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ.) ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁੱਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13.06.2019 'ਤੇ' ਐੱਸ. ਏ. ਆਰ. ਐੱਫ. ਏ. ਈ. ਐੱਸ. ਆਈ. ਐਕਟ 'ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ' 04.07.2019 ਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

((iv) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਨੇ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 115 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਬੈਂਕ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ,' ਕਥਿਤ ਨਿਯਮ ') ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(viii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ,

ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 16.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ix) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.11.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1902 (2019 ਦੇ SLP (C) No.28608 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ), ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ (2020 ਦੀ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) No.1753 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(x) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 02.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 25.11.2019 ਅਤੇ 16.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾਃ -

“11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 25.11.2019 ਅਤੇ 16.12.2019 ਦੋਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਜਾਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 20.03.2020 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

ਅਦਾਲਤ ਨੇ 04.03.2020 ਉੱਤੇ ਕੁੱਝ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(xi) ਬਿਨੈਕਾਰ-ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ 2020 ਦੀ ਐੱਮ. ਏ. No.894 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1902 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ Rs.49,21,50,000-(49 ਕਰੋੜ 21 ਲੱਖ 50 ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲੋੜ੍ਹੀਂਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 30.04.2020 ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ -

“ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

(xii) 2020 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐੱਮ. ਏ. No.922 ਬਿਨੈਕਾਰ/ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਵਿਡ-19 ਕਾਰਨ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 672 ਰੁਪਏ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਤਾਲਾਬੰਦੀ. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 20.03.2020 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਧਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

(xv) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਯਾਨੀ ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸਾਲ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਵਿਊ ਐਸੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।
(xvi) 11.07.2022 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 26.07.2022' ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 6 ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵੇਲੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਰਹੇ ਹਾਂ। ”

(xvii) ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 11.07.2022 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 22.07.2022 ਉੱਤੇ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦਾ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Rs.34,41,50,000-(ਤੀਹ-ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਚਾਲੀ-ਇੱਕ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ) ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ।

(xviii) ਬਿਨੈਕਾਰ (ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6) ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2022 ਦੀ ਆਈ. ਏ. No.107669 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ

ਕਮੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 10.08.2022 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਥਿਤ ਆਈ. ਏ. ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 2022 ਦੇ ਐੱਮ. ਏ. No.1126 ਲਈ ਵੀ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਰਜਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 2022 ਦੇ ਐਮ. ਏ. 1164 ਲਈ ਵੀ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 10.08.2022 'ਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

“..... ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ 2022 ਦੇ ਐੱਮ. ਏ. ਨੰਬਰ 1126 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ (1126/2022 ਦਾ ਅਤੇ1164/2022 ਦਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(xix) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਰੁਪਏ (ਸੱਤ ਕਰੋੜ ਸਤਾਰਾਂ ਲੱਖ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਪੰਜਾਹ-ਨੌਂ ਅਤੇ ਪੰਤਾਲੀ ਪੈਸੇ) ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.08.2022 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਕਥਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

4. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਹਟਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) No.03 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਸਮੇਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕੋਪ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ ਤਾਂ ਫਰਵਰੀ 2022 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ 2022 ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ ਫਰਵਰੀ 2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

5. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ

ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇ, ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ "ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਆਦਿ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜੋ [ਨਿਯਮ 8] ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਬੋਝ ਅਤੇ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8) ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।

(9) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। "

9. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁਪਏ। 65.62 ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰੋੜ ਭਾਵ 11.11.2019, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ Rs.31,20,50,000-(ਤੀਹ-ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਵੀਹ ਲੱਖ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸਬਜੈਕਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਭਾਵ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (4) ਅਨੁਸਾਰ 26.11.2019 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1902 ਅਤੇ 1903 2020 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 (ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ) ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ 20.03.2020 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ (ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਸੀ) ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ। 30.03.2021 ਉੱਤੇ 4,80,00,000/- (ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਅੱਸੀ ਲੱਖ ਰੁਪਏ), 21.08.2021 ਉੱਤੇ 5,00,00,000/- (ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਅਤੇ 15.03.2022 ਉੱਤੇ ਹੋਰ 5,00,00,000/- (ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ)।

13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 2022 ਦਾ ਐੱਮ. ਏ. 1126/2022 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ 26.07.2022 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। "

15. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੈ-ਸੀਮਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30.04.2022 ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਨਵਿਊ ਐਸੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ 22.07.2022 ਉੱਤੇ Rs.34,41,50,000 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ 26.08.2022 ਉੱਤੇ 7,17,02,859.45 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 12.05.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਧਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੋਂ ਹਟਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ' ਤੇ ਉਧਾਰ ਦੀ ਦਰ ਕੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਅਤੇ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

16. ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਰਮ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਫੈਲਣ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਫਰਵਰੀ, 2022 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਐਮ. ਏ. 922 ਵਿੱਚ 12.05.2020 ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

17. ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦੁਸ਼ਯੰਤ ਦਵੇ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 22.07.2022 ਅਤੇ 26.08.2022 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ' 12.05.2020 'ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਪੰਦਰਵੇਂ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਫਰਵਰੀ, 2022 ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ 30.04.2022 ਤੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਥਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਹਨ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਸ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ

ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2, ਆਰਟੀਕਲ 142 ਇਸ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। 18. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਠੋਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 2020 ਦੇ ਐਮ. ਏ. No.922 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ 2020 ਦੇ ਐੱਮ. ਏ. No.922 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.1902 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਪਣੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰੁਝਾਨ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੁਪਰਟੈੱਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਮਰਾਲਡ ਕੋਰਟ ਮਾਲਕ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 3, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ - “ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰੁਝਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੂਆ ਤੱਕ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਰੋਤਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹੀ ਕੋਰਸ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਐਲਾਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ

ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕੋਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

19. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਡੀ. ਆਰ. ਏ. ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਡੀ. ਆਰ. ਟੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਰਜਤ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਠੋਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤੁਰੰਤ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਹੈ।

20. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, 2022 ਦੀ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ No.1735 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਐਮ. ਏ. ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate