[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 719: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 849

ਆਰ. ਰਾਘਵੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਰਾਜਾ ਜੌਨ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ.

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2552/2022)

ਸਤੰਬਰ 13,2023

**[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ * ਅਤੇ ਸੁਧਾਨਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.]**

**ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:**

ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਫੈਸਲਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਰਵਣ ਗਲੋਬਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬਾਫਨਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਕਿ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਐਮਐਸਐਮਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਮਤੇ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣਾ ਬਾਫਨਾ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ।

**ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ-ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ:**

**ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:** ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ "ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਜੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, (ਏ) ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 12ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦਾ

ਏ-ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਤਾਂ' ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਈ ਹੈ-ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵਾਨਾ ਗਲੋਬਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ. ਬਾਫਨਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਐਸ. ਐਮ. ਈ. ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਓ. ਸੀਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ-ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 32 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. (ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ-ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਜੇ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 7,11,14-17,21]

ਕੁਨਹਯਾਮੇਦ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2000) 6 ਐਸਸੀਸੀ 359: [2000] 1 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 538 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ. ਸਰਵਾਨਾ ਗਲੋਬਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬਾਫਨਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲ.) 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 203-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2552.

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦੇ 01.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੇਨਈ ਇਨ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਸੀ.ਐਚ ) (ਆਈ.ਐੱਨ.ਐੱਸ ) 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 207.

ਆਦਿੱਤਿਆ ਮਦਾਨ, ਜੀ. ਪੀ. ਮਦਾਨ, ਦੀਪ ਬਿਸ਼ਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਅਧਲਾਕਾ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਮਖੀਜਾ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੈਅੰਤ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਗੌਤਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਕਿਤਾ ਸੇਠੀ, ਸੁਧੀਰ ਨਾਗਰ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘਲ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਮਹਿਤਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

**ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.**

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੀਮਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ 01.12.2021 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਓ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਮਾਈਕਰੋ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਦਰਮਿਆਨੇ ਉੱਦਮ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐੱਮ.ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਈ.' ਲਈ) - ਸਪਰਿੰਗਫੀਲਡ ਸ਼ੈਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਉਕਤ ਇਕਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਕੋਡ") 12.2.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਤਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ।

2. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲੀਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਮਐਸਐਮਈ ਵਜੋਂ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਉਕਤ ਇਕਾਈ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਈ. ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (ਏ) (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ

ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਈ. ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਦਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

4. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਮਿਤੀ 01.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ Nos.32 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

“32) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹੋਰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

5. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲ) ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2019 ਦਾ ਨੰਬਰ 203 ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸਰਵਾਨਾ ਗਲੋਬਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਅਨਰ" ਹੈ। ਬਨਾਮ. ਬਾਫਨਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ "।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ Nos.32 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“1. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

2. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ”

7. ਸਾਨੂੰ ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੁਨ੍ਹਯਾਮਦ ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ”(2000) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 359 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।

8. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਮੁੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਦੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੈਰਾ 18 ਤੋਂ 22 ਤੱਕ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ;

"18. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'I & B ਕੋਡ' ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ

ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਦਮਤਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰੇਗਾ. ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਈ 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ' ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਇੱਕ 'ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ' ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ 'ਆਈਐੱਡਬੀ ਕੋਡ' ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ' ਧਾਰਾ 29 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

20. 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਵ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਈ. ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, 'ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,' ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਆਦਿ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਜੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ 'ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਲਈ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ 'ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ 'ਆਈਐੱਡਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਈ.' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ' ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਉੱਦਮਤਾ ਜੋ ਵਿਵਹਾਰਕ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ 'ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ' ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ 'ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ' ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

9. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐੱਚ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ।

10. ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ' ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ') ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ, ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਦਾਹਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਤੇ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਤਾਂ" ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ

ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹੋਰ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ ਕਿ ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਐੱਮਐੱਸਐੱਮਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਬਾਫਨਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਏ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ (ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼।

13. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਾ ਹੋਵੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਫਨਾ ਦਾ ਕੇਸ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੋ।

15. ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

16. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 32 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

17. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਾਂ

ਦੇਣਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਓਟੀਐਸ (ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਉਹੀ। ਇਹ ਵੀ ਉਸਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੀ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਦਾ ਸਿਰਫ 15% ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਹ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ। , ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਹੱਲ ਕੱਢਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਉੱਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗੀ। ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਪਣੇ ਆਪ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 32 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ।

21. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਵਿੰਡੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਓ. ਟੀ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਲਈ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

22. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



**Tarun Mehra**

**Advocate**