[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 796: 2023 ਆਈ.ਐੱਨ.ਐੱਸ.ਸੀ 1009

ਪੀ. ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤਲ ਕੇ. ਪਾਟਕਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7210/2011) 20 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ *, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ (ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ) ਇਨਾਮ ਖਾਤਮਾ ਐਕਟ, 1954 ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ,Sy ਦੇ 15 ਏਕੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਨੰਬਰ 3. ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੈਸ਼ਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ, ਇਨਾਂ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜੇ ਗਏ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਆਰਡਰ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ।

ਮੈਸੂਰ (ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ) ਇਨਾਮ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਐਸ ਦਾ ਇੱਕ ਨੰਗਾ ਨਿਰੀਖਣ. 9 ਅਤੇ ਧਾਰਾ. 9ਏ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਇਨਾਮਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਯੂ/ਐਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 9ਐਕਟ ਦਾ ਏ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਇਨਾਮਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ-ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਸੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤਮ ਨਿਮੋ ਡਾਟ ਕੋਡ ਨਾਨ ਹੈਬੇਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

ਸਿਰਲੇਖ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11]

ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਕਮਲਾ (2020) 19 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 57; ਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 802; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਵਸਾਵੀ ਕੰਪਨੀ-[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਕਾਕੀ (2007) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 546: [2006] 1 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 27-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ. ਦਿ ਅਪੀਲ

1. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 29 ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ("ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ"., ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ("ਮੁਦਈ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਜੀਟਲ ਸੁਪਰ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨਤੀਜਾ

2. ਕੇਸ ਦਾ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

3) ਮੈਸੂਰ (ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ) ਇਨਾਮ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1954 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ), ਜੋ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 15 ਮਾਰਚ, 1955 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਤ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਨਾਮਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸਨ, ਖ਼ਤਮ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਨੇ ਇਨਾਮਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। iv) ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 15 ਏਕੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਨੰਬਰ 3. ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ("ਕਮਿਸ਼ਨਰ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫ਼ਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 25 ਨਵੰਬਰ, 1958 ("ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਆਰਡਰ ਆਫ਼ ਸਪੈਸ਼ਲ ਵਿੱਚ

ਕੇਸ ਨੰ. 51/1958-59 [2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਲੋਡ਼ ਪੈਣ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਐਸ. ਨੰ. ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜੋਡੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਹਨ।

1 ਸ਼੍ਰੀ. ਕੇਰਲਵਰਮਾ ਐੱਸ. ਨੰ. 13 _ 33-00

2 ਸ਼੍ਰੀ. ਲੋਕਰੰਜਨ, ਐਸ. ਨੰਬਰ 13 _ 20-00

3 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਅਕੁਲਾ ਯੋਗਮਾ ਐਸ. ਨੰਬਰ 3 _ 15 _ 00

4 ਸ਼੍ਰੀ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ ਐੱਸ. ਨੰ. 3 _ 1-4

5 ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਰਾਜਾ ਰਾਓ ਐੱਸ. ਨੰ. _ ਡ੍ਰਾਈ 3-26,6-00

6 ਐਸ. ਨੰਬਰ 3 _ _ _ _ 12-00

7 ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੋਡੀਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਾਤਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸ. ਡੀ./- ਇਨਾਮਸ ਕੋਲਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਾਰ

25 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਦਾ ਆਦੇਸ਼

ਆਰਡਰ

ਦਾਅਵਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਰਲਵਰਮਾ, ਯੋਗੰਬਾ, ਭੀਮਵਰਪੂ ਵੈਂਕਟ ਰਾਓ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੰਗਾ ਰਾਓ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੰਬਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਤਹਿਤ ਇਨਾਮਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 13/33,13/20 ਇਨਾਮਦਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਮੂਰਤੀ ਯੂ/ਐਸ 9 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ ਅਤੇ 3/15,3/1-2,2/3-36,16/2-6,3/12 ਨੂੰ ਵਸਨੀਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ, ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟ ਅਤੇ ਫਿਰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। () ਇਨਾਮ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ "

(vii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕੋ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 12 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 15 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 28 ਗੁੰਟੇ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। ਨੰਬਰ 3 ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 20 ਜੂਨ, 1984 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। viii) ਸਾਈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ। ਨੰਬਰ 3 ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੇੜੇ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਓ. ਐੱਸ. 506/1995 ("ਮੁਕੱਦਮਾ" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨਃ

“a) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ? (sic) ਅ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਗੁੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ।

(c) ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਲਈ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ” ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

“ਅਨੁਸੂਚੀ-ਏ

15 ਸੀ. ਆਈ. ਨੰਬਰ 93, ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 3, ਨਵਰਤਨਾ ਅਗ੍ਰਹਾਰਾ, ਜਾਲਾ ਹੋਬਲੀ ਦੇਵਨਹੱਲੀ ਤਾਲੁਕ, ਬੰਗਲੌਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ * *

ਅਨੁਸੂਚੀ-ਬੀ

5. 28 ਗੁੰਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਟੁਕੜਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 93, ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 3, ਨਵਰਤਨਾ ਅਗ੍ਰਹਾਰਾ, ਜਾਲਾ ਹੋਬਲੀ ਦੇਵਨਹੱਲੀ ਤਾਲੁਕ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਚਿੱਕੜ ਦੀ ਸੜਕ ਦੇ ਪੂਰਬੀ ਪਾਸੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ix) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ("ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ' ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ8 (ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਾਮ ਅੰਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਮਾਰਚ 1959 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਅਤੇ ਬੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

x) ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਾਮ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ।

ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ 24 ਮਾਰਚ, 1959 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ

3. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਏ. ਦਿਵਕਾਰਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖੁਦ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਇਸ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਮਾਲਕ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਂਪਣ ਵੇਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।
4. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਭੱਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 15 ਏਕੜ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 1983 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਕਮਲਾ 1 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

33.3. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਵੀ ਉੱਭਰੇਗਾ। ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

6. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ੀਰ ਮੁਹੰਮਦ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮੂਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ' ਹੋਵੇਗਾ, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰਥਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 9 ਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆਃ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 'ਇਨਾਮਦਾਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਬਾਲਗ ਇਨਾਮ ਦੇ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਇਨਾਮਦਾਰ। 9ਏ. ਇਨਾਮਦਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਃ ਇਨਾਮਦਾਰ ਦਾ ਹਰੇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਧਾਰਾ 4,5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 3-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। "

(ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜ਼ੋਰ) 8. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਇੱਕ ਇਨਾਮਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੇਸਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਸ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਇਨਾਮਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। 12. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਵਰਨੀ ਬਨਾਮ ਇੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2 ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ

ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨਤ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕੇ।

13. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੌਲਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦੁਆਰਾ। 3 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

2 (1996) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 223 3 (1997) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 137 808

14. ਜਿਤੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ।

4, ਇਹ

ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆਃ

“6. ***ਪਰਿਵਰਤਨ ਐਂਟਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਐਂਟਰੀ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ”

15. ਅਸੀਂ ਸੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਰਾਮ ਭਾਊ ਪਾਟਿਲ ਬਨਾਮ। ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਚੰਦਰ ਨਾਗੋ ਪਾਟਿਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਓਰਸ. 5 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਗੇ।

18. ਇਹ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤਮ ਨੇਮ ਡਾਟ ਕੋਡ ਨਾਨ ਹੈਬੇਟ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ"। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦੀ ਸੀ।

23. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਬਨਾਮ. ਵਸਾਵੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। 6, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ

“15. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ”

24. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਜਗਦੀਸ਼' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ
“44. ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ' ਤੇ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਯਾਨੀ ਪੱਟਾ-ਲੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਸਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਝ ਖਤੌਨੀਆਂ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਪਰ ਸਿਰਫ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਆਨ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਖਿਤਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ”

25. ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਭੱਟ ਨੇ ਆਰ. ਵੀ. ਈ. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ।

ਵੈਂਕਟਚਾਲਾ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੂ ਵਿਸ਼ਵੇਸਰਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਪੀ. ਮੰਦਰ 8 ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮਾਲੀਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ; ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਸੰਭਾਵਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ।

26. ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਸੋਮਨਾਥ ਬਰਮਨ ਬਨਾਮ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ। 9 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਬਜ਼ਾ ਸਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲੀਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ

ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਬੀ' ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਤੋਂ ਝਿਜਕ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲੀਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਯੋਗ ਹੈ।

31. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ 'ਏ' ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ; ਜੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮੰਚ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੰਚ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate