ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3593)

ਨਵੰਬਰ 20, 2023

[ਅਨਿਰੁਧ ਬੋਸ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਚੌਥੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.44, 45 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ 13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 13(1)(ਡੀ) ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦਰਜ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰ. , ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988 ਅਤੇ ਯੂ/ਐਸ. 120B r/w ਐਸਐਸ.420, 465, 467, 468, 471, IPC.

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002-ਐਸਐਸ.50, 45-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਂ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 50 ਅਧੀਨ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਫੜੇ ਗਏ: ਉਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਗਵਾਹਾਂ/ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਐਸ.50 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਇਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਪੀ.ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ / ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਉਹ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸ.45 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ - ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਸ.45 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਪੀਐਮਐਲਏ ਅਧੀਨ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੋਟੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ

ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਬੇਲ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਰੱਪਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1988-ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860-ਐਸਐਸ.420, 465, 467, 468, 471। [ਪਰਾਸ 15, 16, 20]

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 2002-ਐਸ.3:

ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ u/ਐਸ.3 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁਪਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਕਾਬੂ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ। 3. [ਪੈਰਾ 15]

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

ਹੋਲਡ: ਸਮਾਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ, ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਤੇ ਕੇ.ਐੱਮ.ਪੀ. ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਆਪਰੇਟਰ/ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕੀ ਐਸਆਰਐਫਆਈ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਸੀ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ), ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਤੀ ਤੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਲੋਨ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਐਸਬੀਐਫਐਲ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। - ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਸਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਜਾਂ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਰਟੀਕਲ 14। [ਪੈਰਾ 18]

ਜ਼ਮਾਨਤ - ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ:

ਫੜੇ ਗਏ: ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਕਿ ਅਜੀਬ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ, ਜਨਤਾ/ਰਾਜ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤਾਂ ਆਦਿ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰੇਗੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ। [ਪਾਰਾ 13, 22]

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988ਐਸ.45- ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

ਹੋਲਡ: ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 24, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ - ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੀ. ਫਿਲਹਾਲ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਐਸ.439 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੈ। [ਪਰਾ 17]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ:

ਆਯੋਜਿਤ: ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਫੀਸ਼ੀਅਲ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਰਗੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ

ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਿੰਟ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਕਸੂਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਿਕੰਜੇ ਤੋਂ ਬਚ ਨਾ ਜਾਵੇ - ਜਦੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

ਵਿਜੇ ਮਦਨਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 929; ਗੌਤਮ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (2015) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2015] 15 ਐੱਸਸੀਆਰ 499; ਰੋਹਿਤ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (2018) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 46: [2017] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 156- 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਮਨੀਸ਼ ਸਿਸੋਦੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2023) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1393; ਸੰਜੇ ਰਘੂਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (2023) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 455; ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅੰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 10 ਐੱਸਸੀਸੀ 51; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਤਲਾ ਸਹਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 617: [2009] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 1048; ਯਐਸ ਜਗਨ ਮੋਹਨ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2013) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 439; ਨਿੰਮਗੱਡਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (2013) 7 ਐਸਸੀਸੀ 466; ਗੌਤਮ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ਼ ਬੱਚਾ ਰਾਏ (2017) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 751: [2017] 4 ਐੱਸਸੀਆਰ 503; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਜੀਤਮਾਲਜੀ ਪੋਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 364: [1987] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 677- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.3593।

2023 ਦੇ ਬੀ.ਏ ਨੰ.152 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 18.07.2023 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਲਕ ਮਨੀਸ਼ ਭੱਟ, ਮਿਸ. ਨੀਹਾ ਨਾਗਪਾਲ ਮਿਸ. ਸਮਰਿਧੀ, ਕਰਿਤਿਕੇ ਡਾਂਗ, ਰੁਦਰਦਿਤਿਆ ਖਰੇ, ਸਾਹਿਰ ਸੇਠ, ਨਵੀਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਕਰਨ ਕੁਮਾਰ ਪਨੇਸਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਸ.ਵੀ. ਰਾਜੂ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਅਰਕਾ ਕੁਮਾਰ, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 2023 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 152 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 18.07.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 20/2021 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈਸੀਆਈਆਰ/ਡੀਐਲਜ਼ੈਡਓ-1/12/2021 ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ਆਰਸੀ 0742020E0014 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420, 465, 467, 468 ਅਤੇ 471 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 22.06.2022 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੌਥੀ ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 01.09.2021, 11.10.2021 ਅਤੇ 18.11.2021 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 20/2021 ਵਿੱਚ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਪਕ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਮੈ/ਸ. ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਸਬੀਐਫਐਲ) "ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ" ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ / ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸ਼. ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਸਿਧਾਰਥ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਅਤੇ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ii) 18.05.2018 ਦੀ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨੇ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦਾ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡਿਟ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡੀਟਰ -BDO India LLP ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈਆਂ।

(iii) ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਆਡੀਟਰ ਨੇ 01.04.2013 ਤੋਂ 31.03.2017 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਡਿਟ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਈ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 25.06.2019 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਸਬੀਐਫਐਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਐਸਬੀਐਫਐਲ ਆਪਣੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 3269.42 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(iv) ਇੱਕ ਐੱਫਆਈਆਰ ਨੰ. ਆਰਸੀ 0742020E0014 31.12.2020 ਨੂੰ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ., ਬੈਂਕ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਫਰਾਡ ਸੈੱਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(d) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1208 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 420, 465, 467, 468 ਅਤੇ 471 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ/ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(v) ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 420, 467 ਅਤੇ 471 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 120B ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(d) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 31 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਈਸੀਆਈਆਰ ਨੰਬਰ ਈਸੀਆਈਆਰ/ਡੀਐਲਜ਼ੈਡਓ-1/12/2021 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ।

(vi) 01.09.2021 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 11.10.2021 ਅਤੇ 18.11.2021 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(vii) ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 22.06.2022 ਨੂੰ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 18.08.2022 ਨੂੰ ਚੌਥੀ ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਨੰ: 10.

(viii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.10.2022 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ (PC-ACT), ਰੌਜ਼ ਐਵੇਨਿਊ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 20/2021 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 23.12.2022।

(ix) ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2023 ਦੇ ਨੰਬਰ 152 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 18.07.2023 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 7, 7.1,7.2, ਅਤੇ 7.11 ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੌਥੀ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਖਰੀਦਦਾਰੀ) ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸੀ। ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਇਨਵੌਇਸ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ੈੱਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਈਮੇਲ ਵੀ ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਂਟਰੀ ਆਪਰੇਟਰ ਤੋਂ ਨਕਦੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹ ਉਧਾਰ

ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨਾਲ ਜਾਅਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਵਿਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼. ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਮੋੜਨ, ਘੁੰਮਾਉਣ ਅਤੇ ਘੁਮਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੁਕਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ।

ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੰਪਨੀ ਗੋਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 3.69 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ।

ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਵਰਤੋਂ, ਕਬਜ਼ਾ, ਛੁਪਾਉਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੇਦਾਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੀਐਮਐਲਏ, 2002 ਦਾ 4।"

5. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

I

(ii) ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਮਨ ਭੂਰਾਰੀਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08.02.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਮਨੀਸ਼ ਸਿਸੋਦੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 8167 ਆਫ 2023 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਨੀਸ਼ ਸਿਸੋਦੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. . ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ।

(iv) ਸਿਰਫ਼ ਆਰਥਿਕ ਜੁਰਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਸਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅੰਤਿਲ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(v) ED ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਤਲਾ ਸਾਹਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ।

(vii) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਵੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਰਾਜੂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ (ਖਰੀਦਦਾਰੀ) ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਭੋਗ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਮੋੜਨ, ਘੁੰਮਾਉਣ ਅਤੇ ਘੁਮਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। 2007-08 ਤੋਂ 2016-17 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਧੀਨ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਰੋੜਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਅਲੀ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੈੱਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਮੋੜਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੀਆਂ ਨਿਰਯਾਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ

(iv) ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਸਾ ਲਾਂਡਰਿੰਗ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਇਹ ਐਕਟ ਜੂਨ, 1998 ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੈਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"3. ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ। ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ. -ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ,

(1) ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ, ਅਰਥਾਤ:

(a) ਛੁਪਾਉਣਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਬਜ਼ਾ; ਜਾਂ

(c) ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਜਾਂ

(d) ਵਰਤੋਂ; ਜਾਂ

(e) ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(f) ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ,

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;

(ii) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਛੁਪਾਉਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਾਗ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ।"

9. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਥੇ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"45. ਅਪਰਾਧ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। (1) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, [ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ] ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਬੰਧਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ -

(i) ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ 16 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਔਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ-

(i) ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਜਾਂ

(ii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ।

(1A) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2), ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 (2 ਦਾ 1974) ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ। .

ਵਿਆਖਿਆ. ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਰਾਧਣਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਭਾਗ.

10. ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਜੇ ਮਦਨਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ", ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ

ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

269. 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਨੰਗੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਉਣ, ਕਬਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

270. ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ (ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਲਈ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜੁਰਮ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਖਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਦਾ ਹੈ। ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਮੂਲ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 31.7.2019 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਸੀ); ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਜਾਂ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦਾ ਸਕੋਪ ਬਿਲਕੁਲ।

271 ਤੋਂ 282 ਤੱਕ

283. ਭਾਵੇਂ, 2002 ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਹਿਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ, ਧਾਰਾ 2(1)(ਯੂ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ। ਐਕਟ ਦਾ) ਸਰਵੋਤਮ ਹੈ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਗੈਰ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

284. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਾਂ ਹੀ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ "ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਕਮਾਈ" ਹੈ। ਅਪਰਾਧ". ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ, ਜੁਰਮ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਕੱਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ।"

11. ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਜੇ ਮਦਾਨਿਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ: -

"412. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, 2002 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਕਠੋਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ 2002 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਖਤਰੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

12. ਗੌਤਮ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਐਕਟ), ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ, ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪੂਰਬੀ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

ਅਧੀਨ:-

"30. ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 65 ਅਤੇ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 71 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 71 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ CrPC ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ 24 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨੇਗੀ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਮਨੀ-ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ।"

13. ਜੰਗਲਾਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਆਪਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਤੀਬਰਤਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਅਜੀਬ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ, ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਜਨਤਾ/ਰਾਜ ਆਦਿ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਸਥਾਈ ਹੋਣਗੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ।

14. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੀ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਮਨ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਦੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਰੋਹਿਤ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ/ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਜੇ ਮਦਾਨਿਆਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਪਰਾਧ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ। ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਿਰਭਰ ਜਾਂ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਡੀਕੇਟ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੁਪਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਿੰਨਾ ਉਸਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਜੁਰਮ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ.

16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਪੂਰਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ

ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਵੇਂ ਸੀ

ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਸੀ

ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ/ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ

ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੀਐਮਐਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਭੂਮਿਕਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼. ਐਸਬੀਐਫਐਲ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕੇਐਮਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਗਰਗ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੈੱਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਮਾਲਕ/ਆਪਰੇਟਰ/ਨਿਯੰਤਰਕ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਮਨ ਭੂਰਾਰੀਆ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਬੀਐਫਐਲ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 9047 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 2023 ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਰਮਨ ਭੂਰੀਆ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਮਨ ਭੂਰੀਆ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਸੀ. ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡੀਟਰ (ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਡੀਟਰ), ਬਿਨੈਕਾਰ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ ਬਣਾਈ

ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਧੇ ਲੋਨ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਐਸਬੀਐੱਫਐੱਲ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਰਮਨ ਭੂਰਾਰੀਆ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਗਰੰਟੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਸਰੇ ਉਸਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਗੁਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਮਤਲਬ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ.

20. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਲੂਥਰਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੋਟੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵੀ ਵਿਜੇ ਮਦਨਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ). ਜ਼ਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 436ਏ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ: -

"419. 1973 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 436A, ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 1973 ਦੇ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 436 ਏ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 167 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ 1973 ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 436A ਦੇ

ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਡੇਢ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਦੇ, ਜਿਸ ਲਈ, ਕਾਰਨ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

22. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡੂੰਘੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਸਮੁੱਚੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਕਾਸ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕੁਝ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਈ.ਐਸ. ਜਗਨ ਮੋਹਨ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਨਿੰਮਗੱਡਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ, ਗੌਤਮ ਕੁੰਡੂ ਬਨਾਮ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ (ਸੁਪਰਾ), ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਉਰਫ਼ ਬੱਚਾ ਰਾ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ 1987 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਜੀਤਮਾਲਜੀ ਪੋਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ:-

"5... ਜੇ ਸੂਬੇ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ 'ਚ ਨਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਮੁੱਚਾ ਭਾਈਚਾਰਾ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਜਨੂੰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਲ-ਪਲ ਦੀ ਗਰਮੀ 'ਚ ਕਤਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਠੰਡੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖ ਕੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। -ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੱਥੀਂ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਅੱਖ ਨਾਲ ਚਿੱਟੇ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹਨ ..."

23. ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਅਤੇ ਆਰਟੀਫੀਸ਼ੀਅਲ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਵਰਗੇ ਆਰਥਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਝਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ। ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਈ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਕਸੂਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਗਲਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਿਕੰਜੇ ਤੋਂ ਬਚ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਣ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 21 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ।

24. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate