[2023] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 834: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 1015

ਮਾਰਕਾਸ਼ ਜਾਜਰਾ

ਬਨਾਮ

ਆਸਾਮ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦਾ ਰਾਜ

(2023 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ No.3405) ਨਵੰਬਰ 03,2023

[ਸੂਰੀਆ ਕੰਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 s.302 ਅਤੇ S ਦਾ ਅਪਵਾਦ II 300 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ.-ਇਹ ਘਟਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ-ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ-ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। 302 ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ-ਮਾਲਕੀਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ-ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਘਟਨਾ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਂਸ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ-ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੜਕਾਹਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਰੁਖ਼ ਦੇ ਹਰ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਇਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ-ਘਾਤਕ ਘਟਨਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਖਰੀ ਸੀ। ਆਤਮ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਿਖਰ-ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਪਿਤਾ ਦੀ ਭਖਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਂਸ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਮਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਭੜਕਾਊ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਭੜਕਾਹਟ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ 'ਗੈਰ ਇਰਾਦਤਨ ਹੱਤਿਆ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ. ਏ. ਜੀ., ਆਸਤਿਕ

ਢੀਂਗਰਾ, ਅੰਸ਼ੁਲ ਮਲਿਕ, ਸ਼ੁਵੇਦੀਪ ਰਾਏ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਨਿਆਂ

2. ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜੋਰਹਾਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਮਰਹੂਮ ਮਾਰਕੁਸ਼ ਬੋਰਜਾ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਟੀਟਾਬਾਰ ਪੀ. ਐੱਸ. ਕੇਸ No.65/2015

3. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਆਈ. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 8 (ਵੇਲ ਬੋਰਜਾ) ਵੱਲੋਂ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਜ਼ਹਰ ਦੀ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਮਾਰਕੁਸ਼ ਬੋਰਜਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਂਸ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ। ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ-ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਹੁਰਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਸੀ।

4. ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ-ਮੋਨੋਨਿਤ ਜਾਜਾਰਾ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 5) ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ-ਸਰਨੀ ਬੋਰੀਆ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6) ਸਮੇਤ ਨੌਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਡਰ ਕਾਰਨ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6) ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ, ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਮੈਂ ਇਸ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਕੁੱਝ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ। ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਮੇਰੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਮੇਰੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਸ਼ਰਾਬੀ ਸਨ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦਾ ਬਾਂਸ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਨਾਲ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ”

5. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 8 (ਵੇਲ ਬੋਰਜਾ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ, ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ' ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ।

6. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨਃ

> “1. ਸੱਜੇ ਮੱਥੇ ਉੱਤੇ 7 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਜਖਮ, ਮੱਧ-ਰੇਖਾ ਤੋਂ 3 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਅਤੇ ਭਰਵੱਟੇ ਤੋਂ 2.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਉੱਪਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
>
> 2. ਖੱਬੇ ਮਾਸਟੋਇਡ ਖੇਤਰ ਉੱਤੇ 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਜਖਮ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।
>
> 3. 2 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x ਡੂੰਘੀ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦਾ ਜਖਮ ਠੋਡੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਰਛੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ”

7. ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇਹ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾ. ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਿਰ ਉੱਤੇ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਘਾਤਕ ਹੈ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀ ਹੈ। ”

8. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 303 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

9. ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾੜੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂ ਮਿੱਤਰ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੀਃ

“14. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮਿਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ "ਕਬੂਲਨਾਮੇ" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਹੋਵੇ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਅਜੈ ਸਿੰਘ-V ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਨੇ (2007) 12 ਧਾਰਾ 341 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦ ਬੋਲੇ, ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥਕ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵਾਕ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੇ ਗਏ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਬਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਪਸ਼ਟ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਹੈ। ”

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਧੀ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਕਬੂਲਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿਃ

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀਡਬਲਯੂ-6 (ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧੀ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ" ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਬਾਂਸ ਦੀ ਲਾਠੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸਰਲ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੀੜਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਸ਼ਬਦ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕਹੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦੇ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵੇਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਕਬਾਲਿਯਾ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਹਾਲਾਤ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਖੁਦ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੀੜਤ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕੱਲਾ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਆਸਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

12. ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਅਪਵਾਦ । ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕਤਲ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪਵਾਦ ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ:

“ਅਪਵਾਦ 1. —ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਇਰਾਦਤਨ ਕਤਲ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। — ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ ਕਤਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਭੜਕਾਹਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਭੜਕਾਹਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਸੀ।

ਤੀਜਾ. —ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੜਕਾਹਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵਿਆਖਿਆ. —ਕੀ ਭੜਕਾਹਟ ਗੰਭੀਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। "

14. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ-ਸਰਨੀ ਬੋਰੀਆ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6) ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਈ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

15. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6-ਸਰਨੀ ਬੋਰੀਆ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6 ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵੀ ਝਗੜਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਦਾ ਸੀ।

16. ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 6 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਸਕਰਣ ਆਪਣੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਚਿੰਤਾ ਆਪਣੀ ਧੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਬੱਚੀ ਸੀ, ਦੇ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਡਰ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਲਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਰੀਕੇ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੀਣ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਆਦਤ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ

ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਜੀਵਨ ਜਿਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਉਦੇਸ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਘਟਨਾ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਭੜਕਾਹਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਆਤਮ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਂਸ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਕੁੱਟਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੜਕਾਹਟ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਰੁਖ਼ ਦੇ ਹਰ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਨਾਲ ਭਾਰੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਘਾਤਕ ਘਟਨਾ ਆਤਮ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅੰਤਮ ਸਿਖਰ ਜਾਪਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ 'ਘਰ ਜਵਈ' ਵਜੋਂ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣੇ ਜਵਾਈ ਦਾ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜੋ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਸ਼ਰਾਬੀ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਚਾਨਕ ਆਪਣੇ ਹੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ। ਇੱਕ ਨਿਰਾਸ਼ ਅਤੇ ਬੇਸਹਾਰਾ ਪਿਤਾ ਦੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟਤਾ ਨੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਬਾਂਸ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਮਾਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭੜਕਾਊ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਭੜਕਾਹਟ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ।

19. ਅਸੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਘਟੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20. ਇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate