ਰੁਚਿਰ ਰਸਤੋਗੀ ਵਿ. ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ।

(2013 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3283-3284)

19 ਅਕਤੂਬਰ, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਅਹਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 457, 380 ਅਤੇ 506, IPC। ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ss.457, 380, 506 – ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਬੰਧਤ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਸਵਾਲ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਕਾਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ - ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। - ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ - ਕਾਨੂੰਨੀ: ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ, 'ਏਆਰ', 'ਕੇਆਰ', ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਸਲ ਭਰਾ ਹਨ - ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ HUF ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ - ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੇ 'ਏ.ਆਰ.' ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਫਾਈਲਿੰਗ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਬੋਲਦਾ ਹੈ - ਕਿਸ ਗੱਲ ਨੇ 'AR' ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ,

ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ

ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .9, 1996 ਐਕਟ - ਅੱਗੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ - ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੇਈਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਂਦਾ ਸੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਤ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ। ਲਿਮਟਿਡ, ਸਗੋਂ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਵੀ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਾਲੇ ਤੋੜ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ - ਸਾਰੇ ਜੁਰਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ - ਕੀ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਐਫਆਈਆਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ - ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ss.9, 36। [ਪੈਰਾ 5, 8, 9, 15 ਅਤੇ 17] ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3283-3284। ਸੀਆਰਐਮਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 31343, ਸਿੰਘ 31343 ਅਤੇ ਐੱਸ. ., ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਪਾਠਕ, ਵਰੁਣ ਭਸੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਕੇਸ਼ਵ ਖੰਡੇਲਵਾਲ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਬਸੰਤ ਆਰ. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਵਿਗਿਆ ਅਵਸਥੀ, ਵਿਵੇਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਕਵਿਨੇਸ਼ ਆਰ.ਐਮ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮਿਤਾ ਸਿੰਘ ਕਾਲਕਲ, ਅੰਕਿਤ ਗੋਇਲ, ਸਮੀਰ ਜੈਨ, ਅਭਿਨਵ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਹਨ ਗੁਲਾਟੀ, ਸ਼ਿਵਾਂਗ ਰਾਵਤ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ. ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 15.04.2019 ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 31343 ਅਤੇ 31370 (ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 22.10.2018 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ 1 ਨੂੰ 2018 ਦੇ ਕੇਸ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 0128 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 457 ਅਧੀਨ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 380

ਅਤੇ 506, 18602, ਥਾਣਾ ਪਹਿਲਖਾਨਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ।

3. ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕੋ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਵੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

ਲਾਲਾ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਰਸਤੋਗੀ

=

ਨਰੈਣੀ ਦੇਵੇ

ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ

=

ਬ੍ਰਿਜ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਦੇਵੀ

ਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 8) = ਸੁਸ਼ਮਾ ਰਸਤੋਗੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 81 ਕੁਨਾਲ ਰਸਤੋਗੀ

=

ਰਾਜ ਬਾਲਾ ਰਸਤੋਗੀ ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ (A1) (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) = ਬਬੀਤਾ ਰਸਤੋਗੀ ਰੁਚਿਰ ਰਸਤੋਗੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ) = ਡਿੰਪਲ ਰਸਤੋਗੀ

ਪੁੱਤਰ ਅਰਪਿਤ ਰਸਤੋਗੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ 8.2) = ਤਾਨਿਆ ਰਸਤੋਗੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 7) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ:

A1 - ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ (R1)

A1 ਦਾ A2 ਕਰਮਚਾਰੀ

A3

A4 - ਸੁਸ਼ਮਾ ਦੇ ਲੋਕ

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ HUFs ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 01.04.2012 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 26/59 ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਗ੍ਹਾ ਇਸਦੀ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਮਿਲਾ ਗੁਪਤਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਸੀ।

3.3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27.05.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 01.06.2013. ਉਸਨੇ

ਦੁਕਾਨ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

3.4 ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 07.06.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੂੰ 27.05.2013 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 19963 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਹੈ। ਸਾਲ 2013 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 77/70। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 01.07.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ, ਭਾਵ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਜੋ ਕਿ 06.07.2013 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 01.07.2013 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਨਸਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 01.07.2013 ਨੂੰ ਕੇਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 7ga ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.07.2013 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਵੜੇਗਾ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਮੈਸੇਂਜਰ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 11ga ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਭਾਤ ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਗੇ। ਮੁਦਈ 700 ਰੁਪਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ 100 ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। Sd/- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ”

3.5 02.08.2013 ਨੂੰ, ਕਾਨਪੁਰ ਵਿਖੇ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਾਨਪੁਰ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 11.11.2013 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਸੀ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 26/59, ਬਿਰਹਾਨਾ ਰੋਡ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਨਾਲ। 11.11.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: - “ਅਰਜ਼ੀ 4kha ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪੱਤੀ, ਅਹਾਤੇ ਨੰ. 26/59, ਬਿਰਹਾਨਾ ਰੋਡ, ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ, ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ।

3.6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 29.08.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ-ਆਰ5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਵਾਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ।

3.7 ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ, ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਮਿਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਖਰੀਦੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸੁਸ਼ਮਾ ਰਸਤੋਗੀ ਮਿਤੀ 12.12.2013 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ।

3.8 M/s ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼/ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੋਰਟ ਨੰ.16, ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ.309 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.07.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਤੀ 15.07.2015 ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1887 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2015 ਦੇ ਐਸਐਸਸੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 279 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਥਾਤ ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ) ਨੇ ਉਕਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ

ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ। ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: “ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 15.07.2015 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ/ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 16, ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ। ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 2014 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 309, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ
ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਬਿਆਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ-ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੱਜ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ-ਸੋਧਕਰਤਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ/ਕੂਰੀਅਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।"

3.9 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਸਪੁਰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ - ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, 11.10.2018 ਨੂੰ

3.10 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਤਾਲੇ

ਵੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 22.10.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੋਹਿਤ ਰਸਤੋਗੀ, ਕੇਤਨ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਤਿਕਾਰਤ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੋਨਾ, 500 ਕਿਲੋ ਚਾਂਦੀ, 10,000 ਕੈਰੇਟ ਹੀਰੇ ਅਤੇ 5000 ਕੈਰੇਟ ਹੀਰੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਤਾਲੇ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਰਫ 17.10.2018 ਨੂੰ. ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ th11e ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਟਾਫ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਾਲੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰਾ ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਾਇਬ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਚੁੱਪ ਕਰ ਜਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ।

3.11 ਇਹ ਐਫਆਈਆਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ, ਮੋਹਿਤ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਕੇਤਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 31343 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 31373 ਅਰਪਿਤ ਰਸਤੋਗੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਤਾਨਿਆ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3.12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 457, 380 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਰੁਚਿਰ ਰਸਤੋਗੀ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਵੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ), ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ, ਕੁਨਾਲ ਰਸਤੋਗੀ, ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਅਸਲੀ

ਭਰਾ ਹਨ। ਇਹ ਚਾਰੇ ਲਾਲਾ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਸਤੋਗੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ HUF ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

6. 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 01.07.2013 ਅਤੇ 11.11.2013 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ। 11.11.2013 ਦਾ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਕਜ ਰਸਤੋਗੀ 01.07.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਤੇ 11.11.2013 ਦੇ ਆਰਡਰ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ।

7. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਸੁਸ਼ਮਾ ਰਸਤੋਗੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ। ਲਿਮਟਿਡ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

8. ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਸੁਸ਼ਮਾ ਰਸਤੋਗੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। .1 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਸੁਸ਼ਮਾ ਰਸਤੋਗੀ ਸਾਬਕਾ ਮਾਲਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਉਰਮਿਲਾ ਗੁਪਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਰਚੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

9. ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। ਅੰਬੂਜ ਰਸਤੋਗੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਗੱਲ ਨੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨ ਤੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ,

ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਹ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ , ਕਿ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬੇਈਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਛੁਪਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਕਾਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ 11.10.2018 ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਹੋਰ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਤ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਪ੍ਰਮੋਟਰ। ਲਿਮਟਿਡ, ਸਗੋਂ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਵੀ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਾਲੇ ਤੋੜ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ।

10. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 457, 380 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 457, 380 ਅਤੇ 506 ਦੇ ਤੱਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

11. ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 378 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਲਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚੋਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਮਿਤੀ 01.07.2013 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 11.11.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫਰਮ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਕਬਜ਼ਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ

ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੁਕਮ ਇਸ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਹੋਇਆ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿ. ਲਿਮ. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਕਤ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚੋਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੁਸ਼ਮਾ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇ। ਲਿਮਿਟੇਡ ਜਾਂ ਹੋਰ।

14. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 457 ਆਈਪੀਸੀ 'ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਤ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਰ ਤੋੜਨ' ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਰੀ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 380 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਤਾਲੇ ਤੋੜੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਚੋਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 457 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ 14 ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

15. ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 506 ਅਪਰਾਧਿਕ ਧਮਕਾਉਣ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਸ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਨ ਚਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੀ ਜੁਰਮ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ

16. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਸੋਚ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਨਾਲ

ਨਜਿੱਠ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। . ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣਾ ਰਾਹ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ। ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate