ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ

ਬਿਲਡਿੰਗ:

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਟਰਾਂਸਟੋਨਲਸਟ੍ਰੋਏ **ਏਫ਼ਕਾਨਸ** (ਜੇ.ਵੀ) ਅਤੇ ਅਤੇ.

(2023 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 184)

ਵਿੱਚ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 8553 ਆਫ 2022)

ਨਾਲ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 4591)

ਅਕਤੂਬਰ 19, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ* ਅਤੇ ਅਰਾਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਸੋਧ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ s ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ 12.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐੱਸ.ਐੱਸ. 12, 13 ਅਤੇ 14 - ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ

ਅਸੰਭਵਤਾ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਰ ਸਾਲਸ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਫੀਸ ਨੂੰ 1,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ,00,000/- ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੈਸ਼ਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੰਜ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫ਼ੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ - ਅਰਜ਼ੀ u/s। 14 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋ ਗਿਆ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਫੀਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਫੀਸ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕਿ ਫੀਸ ਦਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਣਗਿਣਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ। 12(5), ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਉਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, s.12(3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਜੇਕਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਇੱਕ ਵਿਸਫੋਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਡੈਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਕਿਆਸੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਜਾਦੂ ਨੂੰ ਸੁੱਟ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਪੱਖ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦੀ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀਆਂ, ਮੱਧ-ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। "ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਅਨਲੌਕ ਨਾ ਕਰਨਾ" ਜੋ ਕਿ

ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐਕਟ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. [ਪਾਰਾ 33, 34, 39 ਅਤੇ 40]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 – ਐੱਸ. 12 - ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਆਧਾਰ - ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪਾਰਾ 21-24, 28-31]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਸਮੀਕਰਨ 'ਪੱਖਪਾਤ' - ਦਾ ਅਰਥ:

ਆਯੋਜਤ: ਐਕਟ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ 'ਪੱਖਪਾਤ' ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਹੈ, ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ-ਵਿਸ਼ਾ ਪੱਖ ਪੱਖਪਾਤ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ; ਆਰਥਿਕ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ - ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਹੈ - ਉਸ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਚਿੰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 18]

ONGC v. AFCONS Gunasa JV 2022 (10) SCR 660; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਨੰਦ ਪਾਠਕ (1998) 5 SCC 513: [1998] 1 SCR 811; ਐਨ.ਕੇ. ਬਾਜਪਾਈ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2012) 4 SCC 653 : [2012] 2 SCR 433; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ (2011) 14 SCC 770: [2011] 15 SCR 540; ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2016) 5 SCC 808: HRD ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗੈਸ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [2017] 11 SCR 857; ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ [2019] 6 SCR 97; ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਹਵਾਈ ਅੱਡਾ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਡੀ. ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [1988] 3 SCR 370; ਜੀ ਸਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਲਖਨਊ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1977] 1

ਐਸਸੀਆਰ 64; ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਮੁਨੁਸਵਾਮੀ ਮੁਦਲੀਆਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ [1988] Supp 2 SCR 673; ਜੀ.ਐਨ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ [2002] 1 SCR 636; S. ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ [1974] 1 SCR 697; ਕੁਮਾਉਂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਗਿਰਿਜਾ ਸ਼ੰਕਰ ਪੰਤ (2000) Supp 4 SCR 248; ਰਣਜੀਤ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ [1988] 1 SCR 512; M/s Voestalpine Schienen GMBH ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [2017] 1 SCR 798; ਮਾਣਕ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ [1957] 1 SCR 575; ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ [2019] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1001 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਵੀ. ਬੋ ਸਟ੍ਰੀਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸਟਿਪੈਂਡਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਪੀਨੋਸ਼ੇਟ ਉਗਾਰਟੇ (ਨੰਬਰ 2) [2000] 1 ਏਸੀ 119; ਹੈਲੀਬਰਟਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਚੁਬ ਬਰਮੂਡਾ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 [2] ਸਾਰੇ E.R. 1175 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 8553 ਵਿੱਚ 2023 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 184।

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 2022 ਦੇ SLP (C) ਨੰਬਰ 8553 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 13.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸੀ.ਏ. 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 4591।

ਆਰ ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ, ਏ.ਜੀ., ਡੇਰਿਅਸ ਖੰਬਟਾ, ਐਨ ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ. ਸਲਾਹਕਾਰ, ਮਨੂ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ, ਅਨਿਰੁਧ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਆਦਿਤ ਨਾਰਾਇਣ, ਅਵੇਕ ਗਾਂਗੁਲੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਲਾਲ, ਮਿਸ. ਸੌਮਿਆ ਸ਼ੇਰਿੰਗ, ਅਨੁਭਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕੁ. ਮਿੱਠੂ ਜੈਨ, ਸਾਈਰਾਮ ਅਰਜੁਨ ਸੁਰੇਸ਼, ਚਿਤਰਾਂਸ਼ੁਲ ਏ. ਸਿਨਹਾ, ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਰੰਸ ਦਿਵਾਕਰ, ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਭਾਟੀਆ, ਕੁ. ਨਮਰਤਾ ਲੰਗੜੇ, ਮੈਸਰਜ਼. ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ. ਨੀਤਿਕਾ ਬਜਾਜ, ਸ. ਕੋਪਲ ਮਿੱਤਲ, ਸ. ਆਸਥਾ ਗਰਗ, ਸਮੀਰ ਅਭਯੰਕਰ, ਕੁ. ਨਿਸ਼ੀ ਸੰਗਤਾਨੀ, ਸ. ਵਾਨੀ ਵੰਦਨਾ ਛੇਤਰੀ, ਕੁ. ਸੁਗੰਧ ਰਾਠੌਰ, ਨਮਨ ਜੈਨ, ਅਮੀਸ਼ ਟੰਡਨ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਸ਼, ਆਕਾਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਕੁ. ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ, ਬਿਨੈਕਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "Afcons" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1566 ਕਰੋੜ 31.01.2011 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਖਰਕਾਰ, 15.04.2021 ਨੂੰ, Afcons ਨੇ ਕੁਝ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਈ ਮੁਖੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਮੰਗਿਆ। ਆਖਰਕਾਰ 29.04.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਦੋ ਵਿਵਾਦ ਮੁਖੀ (ਦਾਅਵੇ 2(ਬੀ) ਤੋਂ 2(ਡੀ)) ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "ਐਕਟ") ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. 14.05.2021 ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਹਰੇਕ ਸਾਲਸ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਸਨ) ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਫੀਸ ₹ 1,00,000/- ਪ੍ਰਤੀ

ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ 12.08.2021 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇਕ ਹੋਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਫੋਨਸ ਦੇ ਦੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ (Afcons ਦੁਆਰਾ) ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13.04.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਡੇਰੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। 10ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ/ਸੁਣਵਾਈ 28.06.2022 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਿੰਟ 01.07.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਨੂੰ ₹1,00,000/- ਤੋਂ ₹2,00,000/- ਤੱਕ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਨੇ 08.07.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸੋਧ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, Afcons ਨੇ ਮਿਤੀ 10.07.2022 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ 11.05.2022 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਫਕਨਜ਼ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਫ਼ੀਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਪਣਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਅਫਕਨਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਮੁਤਾਬਕ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ; ਫਿਰ ਵੀ 24.07.2022 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਫੀਸ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਢੇ ਚਾਰ ਘੰਟੇ ਯਾਨੀ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਸੈਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 8 ਵਜੇ ਤੱਕ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 10ਵੀਂ ਵਰਚੁਅਲ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫੀਸ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕਦੋਂ ਸੁਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੰਕੇ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4. Afcons ਨੇ 28.07.2022 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੰਜ ਸੁਣਵਾਈਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10ਵੀਂ ਤੋਂ 14ਵੀਂ ਵਰਚੁਅਲ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਲਈ) ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਨੇ ਇਸ ਲਈ 10.08.2022 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ (ਜਿਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਨੂੰ “ਇੱਕ ਸ਼ਰਮਨਾਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਲ.ਡੀ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

5. 15.09.2022 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਤਿੰਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ONGC ਬਨਾਮ AFCONS ਗੁਣਾਸਾ ਜੇਵੀ2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ONGC") ਵਿੱਚ 30.08.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀਸ਼ੁਦਾ ਫੀਸ ਯਾਨੀ ₹1,00,000 ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ Afcons ਨੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਅਣਪਛਾਤੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੇ ਵਿਵਾਦ

6. ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਾਰਮਨ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ASG” ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕਤਰਫਾ ਵਾਧਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਓਐਨਜੀਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਫਲਸਫਾ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਜਾਂ ਸਿਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੀਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ, [ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਤ੍ਰਿਪੜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ], ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਸੋਧ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ; ਇਹ ਇਕਪਾਸੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਓਐਨਜੀਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚਨਚੇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ।

7. ਸਿੱਖਿਅਤ ASG ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਾਨੰਦ ਪਾਠਕ 4 ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਕਈ ਰੂਪ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰੁਕਾਵਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੇ ਐਨ.ਕੇ. ਬਾਜਪਾਈ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ5, ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਦਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ6 ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ7, ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਜਾਂ ਸਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ASG ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਚੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਮਨ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਪਊਡਿਡ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, [ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨਗੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ] ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਪਰੀਖਣ ਜੋ ਇਹ ਹੈ ਕਿ -'ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ'।

9. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ 25.07.2022 ਨੂੰ Afcons ਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਫੀਸ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣਾ।

10. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਵਰਤਾਰਾ ਸੀ। ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਨਾਲ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੇ ਖਦਸ਼ੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਮਿਸਾਲ ਕਾਇਮ ਕਰੇਗਾ।

11. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ Afcons ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ HRD ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਬਨਾਮ ਗੈਸ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ 8 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "HRD") ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ ਨੈੱਟਵਰਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਲੀਕਾਮ ਲਿਮਿਟੇਡ 9 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਭਾਰਤ ਬਰਾਡ ਬੈਂਡ") ਹਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

Afcons ਦੇ ਵਿਵਾਦ

12. ਮਿਸਟਰ ਡੇਰੀਅਸ ਜੇ. ਕਮਭੱਟਾ, ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਵਕੀਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ASG ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

13. ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ [ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ] ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ [ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ]] ਉਹਨਾਂ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (2) ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।) ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਵਾਪਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ IBA10 ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ "ਸੰਤਰੀ" ਅਤੇ "ਲਾਲ" ਸੂਚੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਗਭਗ 19 ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਓਵਰਲੈਪ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਹਾਲਾਤ ਉਹਨਾਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ 19 ਆਈਟਮਾਂ [ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ] ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਹੈ।

14. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 12(5) ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਆਧਾਰ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸਫ਼ਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 13(5) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(5) ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ।

15. ASG ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੋਵੇਂ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹਨ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਅੰਤਰੀਵ ਆਧਾਰ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਧਾਰਾ 14 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ ਸਿਰਫ "ਨਿਰਪੱਖ" ਹੈ।

16. ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 09.11.2020 ਅਤੇ 15.09.2021 ਨੂੰ ਸੋਧੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। Afcon ਅਤੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ 09.11.2020 ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (UAA-01 ਹਵਾਲਾ I-A) ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ 15.09.2021 ਅਤੇ UAA-05 (ਹਵਾਲਾ I-A) ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫ਼ੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, Afcons ਨੇ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਨੂੰ 28.07.2022 ਦੀ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫ਼ੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ; ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਡੀ. ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 11, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸ਼ੱਕ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

17. 2015 ਅਤੇ 2019 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“12. ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਆਧਾਰ।—[(1) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ,—

(a) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਵਿੱਤੀ, ਵਪਾਰਕ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਮੌਜੂਦਗੀ। ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 1.—ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2.—ਖੁਲਾਸਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।]

(3) ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ-

(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(4) ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਸਬੰਧ, ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਛੱਡ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ -ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ(3), ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਭੇਜੋ।

(3) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੁਣੌਤੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(4) ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੋਈ ਫੀਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

14. ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵਤਾ।—(1) [ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ] —

(ਏ) ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸਦੇ ਫਤਵੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। .

(3) ਜੇਕਰ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਬਦਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ।—(1) ਧਾਰਾ 13 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ-

(a) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਦਲਵੇਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ।

[...]”

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਖੋਜ

18. ਪੱਖਪਾਤ (ਇੱਕ ਸਮੀਕਰਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ... ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਹੈ) ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ: ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਪੱਖਪਾਤ; ਆਰਥਿਕ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ। 12

ਇਸ ਨੂੰ "ਝਗੜੇ ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦਾ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" 13 ਇਹ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੀ.ਐਨ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 14 ਕਿ:

"ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਐਸ. ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ") 15 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"'ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ' ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ' ਦੇ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕੁਮਾਉਂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਗਿਰਿਜਾ ਸ਼ੰਕਰ ਪੰਤ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਕੁਮਾਉਂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਡਲ") 16 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਰੁਤਬੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:

“ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਸੋਚ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸੋਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਫਿਰ ਵੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚਣਗੇ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ [ਕੁਮਾਉਂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਡਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ], ਉਸੇ ਸਮੇਂ, 'ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਅਰਥਤਾ' ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਦੂਸਰਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਰਣਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ਾ ਕੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਰਣਜੀਤ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਹੈ:

"ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ, ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ"।

[...]

ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਪਰੀਖਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਦਸ਼ੇ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਕੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਜੱਜ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਨਾ ਵੇਖੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਪੁੱਛਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ, "ਕੀ ਮੈਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਾਂ?"; ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬੋ ਸਟ੍ਰੀਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਸਟਿਪੈਂਡਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ ਪੀਨੋਸ਼ੇਟ ਉਗਾਰਟੇ (ਨੰਬਰ 2) 18 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ, ਅਤੇ ਕਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਕੁਮਾਉਂ ਵਿਕਾਸ ਮੰਡਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

"ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਤਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਅਸਲ ਖ਼ਤਰਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ..."

21. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (1) ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਜੋ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਏ) ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ 'ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ' ਬਾਰੇ 'ਉਚਿਤ ਸ਼ੰਕੇ' ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (1)(b) ਸਾਲਸ ਦੀ "ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਦੇਣ" ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਸੰਭਾਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

22. ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਕਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ "ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ" ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ

12(4) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ"।

23. ਧਾਰਾ 12(5) w.e.f. ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। 23.10.2016; ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਉਲਟ ਦੇ ਪੂਰਵ ਸਮਝੌਤੇ" ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਜੋ ਕਿ 19 ਖਾਸ ਸਿਰਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਾਣੂ ਜਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ) ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ। ਧਾਰਾ 12(5) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 12(5) (ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

24. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 (1) ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੁਆਰਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਾਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ; ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੁਆਰਾ ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(5) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(6) ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ।

25. ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ "ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 14(2) ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 14 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ M/s ਹੋਵੇਗਾ। Voestalpine Schienen GMBH ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, 19 ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 2015 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ 2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 12(5) ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।) ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਪਾਰਕ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ।

27. ਅਗਲਾ ਕੇਸ ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ), ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ, 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ

ਕਿ ਲਾਅ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

“15. ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ IBA ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸੰਤਰੀ ਸੂਚੀਆਂ ਤੋਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਲਾਲ ਸੂਚੀ, ਗੈਰ-ਮੁਆਫ਼ਯੋਗ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ, ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ "ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ" ਅਤੇ "ਗੰਭੀਰ" ਹਨ, "ਵਧੇਰੇ ਗੰਭੀਰ" ਇਤਰਾਜ਼ ਗੈਰ-ਮੁਆਫ਼ਯੋਗ ਹਨ। ਓਰੇਂਜ ਲਿਸਟ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਗ੍ਰੀਨ ਲਿਸਟ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਟਕਰਾਅ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਾਰ ਭਰ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਸੰਬੰਧੀ ਆਮ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

****

17. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 19 ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਈਟਮਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 34 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਕਸਰ ਕੇਵਲ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ

ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 19 ਵੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਪੰਜਵੀਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦੂਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਮੂਲ IBA ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਹਰ ਸਾਲਸ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪੰਜਵੇਂ ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਮ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ। ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਅਗਾਊਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ।

28. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12(1) ਤੋਂ 12(4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਗਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ

ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12(5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਧਾਰਾ 14(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ, ਪਾਰਟੀ ਚਿੰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

29. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਨਿਯਮ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਯੋਗਤਾ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਹੈ: ਇਹ ਧਾਰਾ 12(1) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 34 ਆਈਟਮਾਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਰੁਖ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਧਾਰਾ 13(4) ਤਹਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(5) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ 13 ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਲਸ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 12(5) [ਜੋ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਿਛਲੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ] ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਜੋ ਕਿ 19 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਨ ਵਾਲੇ ਆਧਾਰ ਹਨ) ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। HRD (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

31. ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਰਾਡ ਬੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜੋ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ [ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀ' ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜੁੜਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 (3) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ], ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਵਾਜਬ ਖਦਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਮਾਣਕ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ20 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਉਠਾਉਣ ਲਈ। ਫੋਰਮ।

32. ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਬਰਾਡਬੈਂਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਉਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ, ਇਹ ਉਸ ਧਿਰ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

33. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੀਸ, ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਤਿਕੋਣੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ (ਐਡ-ਵੈਲੋਰਮ ਜਾਂ ਬੈਠਣ ਦੀ ਫੀਸ, ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਰਾਂ, ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੀਸ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ), ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਦੋਵੇਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜੱਜ ਦੀ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ:

“1.

[..] 2. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ (ਆਂ) ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਫ਼ੀਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਫ਼ੀਸ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਸਾਲਸ (ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫ਼ੀਸ ਜਾਂ ਸਿਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫ਼ੀਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੰਖਿਆ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਸੰਖਿਆ ਫਿਰ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। "

34. ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਕੀ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਫੀਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਰਕਮ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣਾ, ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਨੂੰ ਐਚਆਰਡੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਾਇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਾਲਸ, ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰੇਗਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਸਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫ਼ੀਸ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਫ਼ੀਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫ਼ੀਸ ਦੀ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੀਸ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੋਟ ਕੀਤੀ; ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਨਾਮ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ & Ors.21 ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“12. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫ਼ੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ, 2004 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਹੁਣ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਸਮਝੌਤਾ. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਫ਼ੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕੂਲਰ ਮਿਤੀ 01.06.2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਫ਼ੀਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ।

13. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲਾਂਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਗਾਇਤਰੀ ਝਾਂਸੀ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਚੌਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਤੇ ਚੱਲੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ।

14. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

35. ਯੂਕੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੈਲੀਬਰਟਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਚੱਬ ਬਰਮੂਡਾ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਲਿਮਟਿਡ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਹੈਲੀਬਰਟਨ") ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਾਲਸ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਖੁਦ ਯੂਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1996) ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ।

36. ਹੈਲੀਬਰਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਨਿਊਯਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲਈ ਇਸਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨਿਆਂਇਕ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਡਰ ਜਾਂ ਪੱਖ, ਪਿਆਰ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਾ ਦੇ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਖੁਲਾਸਾ। ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਲਾਰਡ ਹੋਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ:

"70. ਇੱਕ ਸਾਲਸ, ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਪਰ ਬੇਹੋਸ਼ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ... ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਦਿੱਖ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਲਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ

ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ... "

UK ਐਕਟ ਸੰਭਾਵੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਜਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਕੇ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੈਲੀਬਰਟਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਕਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 1996 ਐਕਟ (ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996) ਦੀ ਧਾਰਾ 33 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, "ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ" ਇਹ "ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਵੀ ਸੀ।"

37. ਕਰਤੱਵ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਕੇ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਝਗੜੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਬੰਧਾਂ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਾਲਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।" ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ "ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ," ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ "ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ," ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਅਤੇ ਗੁਪਤਤਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

38. ਸਾਡਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਚੇਤੰਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਪੰਜਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ [ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (1)] ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (2)] ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ , ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (5) ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪੂਰਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਂਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਹਵਾ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਗੁੱਸੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 12 (5) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਫੀ ਹੈ- ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

39. ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਿ ਅਣਗਿਣਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਜਾਂ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਰਪੱਖ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ [ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 (5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।], ਇਸ ਲਈ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 (3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡੌਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਫੋਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਟ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਜਿਊਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਉਹ ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦੀ ਹੈ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀਆਂ, ਮੱਧ-ਪ੍ਰਵਾਹ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ "ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ" ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਕੋਰਸ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate