ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (1) ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ.

(2023 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ.1620) ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2020 ਦਾ 1661)

31 ਅਕਤੂਬਰ, 2023

[ਏ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ *, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2568 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ 67 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 67 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013-ਜਾਂ 67-ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908-ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 7976 (ਪੱਛਮੀ ਅੰਚਲ ਵਿਦਯੁਤ ਵਿਤਰਨ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਰਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਝਰਨੇ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ.-ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ

ਵੀ ਪਾਸ ਸੰਦਰਭ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ-ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਉਸੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ-ਜੇ ਕੋਈ ਬੈਂਚ ਬਰਾਬਰ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ - ਸਮੀਖਿਆ-ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ (1) ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ; (2) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ; (3) ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ; (4) ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ; (5) ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ" ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; (6) ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ; (7) ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ' ਤੇ ਦੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਾਏ; (8) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16]

ਬੇਘਰ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਕੇਐਸ ਪੁੱਟਸਵਾਮੀ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ [2021] 1 ਐਸਸੀਆਰ 681: (2021) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1 – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪਰਿਓਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [1997] 4 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 470: (1997) 8 ਐਸਸੀਸੀ 715; ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2019] 16 ਐਸਸੀਆਰ 252: (2020) 2ਐਸਸੀਸੀ 677; ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਾਹੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 13 ਐਸਸੀਸੀ 1; ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਟਿਡ ਸੇਲਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਰਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1273-1274 2021 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8345-8346 2018; ਜੈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਦੀਵਾਨ ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ [1962] ਐਸਸੀਆਰ 558: ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 83; ਮਮਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) L.Rs ਰਾਹੀਂ [1975] 3 ਐਸਸੀਆਰ 834 : (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 232; ਸੰਤ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਧੁਨਿਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 621 : (2010) 13 ਐਸਸੀਸੀ 336 – ਨਿਰਭਰ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਦਰੀਕੁਮਾਰ ਜਗਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 18 ਐਸਸੀਸੀ 586; ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੈਟਰਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਗਵਰਨਰ [1980] 2 ਐਸਸੀਆਰ 650 : (1980) 2 ਐਸਸੀਸੀ 167; ਸੱਜਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। [1965] ਐਸਸੀਆਰ 933 : ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 845; ਪੱਛਮੀ ਆਂਚਲ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2019 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 7976; ਘਣਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਐਡਲਵਾਈਸ ਅਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਰਾਹੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2021) 9 ਐਸਸੀਸੀ 657; ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੰਪ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ|

ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ.1661 ਵਿੱਚ 2023 ਦੇ ਰੇਵ. ਪੇਟ (ਸੀ) No.1621, ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸੀ. ਏ. No.1661 ਵਿੱਚ 2023 ਦੇ ਰੇਵ. ਪੇਟ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1622 ਅਤੇ ਸਾਲ 2020 ਦੇ

ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ.2568 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2023 ਦੇ ਰੇਵ. ਪੇਟ (ਸੀ) ਨੰਬਰ. 236 ਅਤੇ ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ.1661 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2023 ਦੇ ਰੇਵ. ਪੇਟ (ਸੀ) ਨੰਬਰ.1623।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਪੰਜ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2568 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (ਆਈ. ਐੱਨ. ਐੱਸ.) ਨੰਬਰ 404 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.' ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 19.12.2019 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 27.02.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2018 ਦਾ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 224/271/272 337 ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪੀ-01/2019 ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ (ਆਈ. ਬੀ.) 88/9 ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ./ਏ. ਐੱਚ. ਐੱਮ./2017, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 48 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈਬੀਸੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2568 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਕਾਸਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਐਟ) (ਇਨਸ) ਨੰਬਰ 1193 ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸਨ। ਐੱਨ. ਸੀ. ਏ. ਐੱਲ. ਟੀ. ਨੇ ਕਥਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ. ਟੀ.) (2019 ਦਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 404) (ਜੋ ਕਿ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 19.12.2019 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 06.09.2022 ਮਿਤੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ:

58. ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

59. ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਓ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ 230 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

60. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪੰਜ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.09.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

(1) ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਵਿੱਚ 2023 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1620 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੋ ਬਾਇਓਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(ਪਹਿਲਾਂ ਜਯੰਤ ਆਇਲਜ਼ ਐਂਡ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ) ('ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ') ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਨ, ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ 2003 ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜੀਵੀਏਟੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2019 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 23256 ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਰਮਿਆਨ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

(2) ਸਾਲ 2020 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2023 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1621 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਮਚੰਦਰ ਦੱਲਾਰਾਮ ਚੌਧਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ, "ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ. ਪੀ. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਸੀ-ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਟੀ". ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 88/9 ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ/ਏਐੱਚਐੱਮ/2017 ਵਿੱਚ 2019 ਦਾ ਪੀ-1 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 2019 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇੰਸ) ਨੰਬਰ 404 ਵਿੱਚ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੀ।

(4) 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2568 ਵਿੱਚ 2023 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 236, ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਕਸਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਨਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਕਸਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2568 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) 2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਵਿੱਚ 2023 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1623 ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ) ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਠਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 2020 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1661 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 06.09.2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਖੇਤਰਃ

7. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013 ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ 4 ਦਾ ਆਰਡਰ 67 ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 67 ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈਆਈ ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਲਵੀਆਈਆਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ

ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ| ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤੀਜੀ ਧਿਰ, ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 06.09.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ "ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ 67 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੀਏ।

9. ਜੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਈਅਰ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਉਦੋਂ ਸੀ) "ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਚੰਦਰਮਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਰਗਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਹਾਰ ਦਾ ਬਦਲਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਵੇਖਣ ਦੇ ਸੱਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ। ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। 3

11. ਪਾਰਸੀਅਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

“9. ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ" ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ”

12. ਫਿਰ, ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਰਸੀਅਨ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਮਿਤਰੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

13. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਵਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਾਹੂ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਕਿਹਾ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 67 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 114 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ।

14. ਆਰਪੀ ਵਿੱਚ (ਸੀ) 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8345-8346 ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਨੰਬਰ 1273-1274 (ਅਰੁਣ ਦੇਵ ਉਪਾਧਿਆਏ ਬਨਾਮ. ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿਕਰੀ ਸੇਵਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ -

“15. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ XLVII ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ

ਗਲਤੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ' ਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। "

15. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੇਘਰ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਐੱਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈਃ -

(1) ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(4) ਆਦੇਸ਼ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ "ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕਰਨ" ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

(5) ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ "ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ" ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। "

(8) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ -

18. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐੱਨ ਸਾਲਵੇ, ਸ੍ਰੀ ਨਵੀਨ ਪਾਹਵਾ, ਸ੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਮੇਸ਼ ਧਵਨ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ

ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

19. 2019 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 7976 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਕੌਂਸਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਝਰਨੇ ਦੇ ਤੰਤਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈਃ
-

“49. ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਾਟਰਫਾਲ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ' ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ-ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਡਵਰਟ ਜਾਂ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਇੱਕ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਭੰਡਾਰਨ ਦੌਰਾਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਝਰਨਾ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰੇਨਬੋ ਪੇਪਰਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੰਝ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ”

20. ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਸ ਸੰਦਰਭ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਉਸੇ ਤਾਕਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੈਂਚ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

21. ਜੈ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜਦੇਵਨ ਦੂਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੀਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨਃ -

“11. ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੀ ਸਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

22. ਮਮਲੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਨ੍ਹਈਆ ਲਾਲ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਾਹੀਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ -

“7. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਮਿਤੀ-ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਾਂਗ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਣਜਾਣੇ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰਕ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਭੁੱਲ।

" 23. ਸੰਤ ਲਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਡਰਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਗਰੁੱਪ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ , ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ -

"17. ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਮਿਸਾਲ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। (ਤ੍ਰਿਭੋਵਾਂਦਾਸ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਦਾਸ ਠੱਕਰ ਬਨਾਮ ਰਤਿਲਾਲ ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਟੇਲ, ਨਿਆਂਇਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਕਮੇਟੀ।)"

24. ਇਸ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝੀ ਹੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲਾ ਬੈਂਚ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਝਰਨੇ ਵਿਧੀ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਵਾਸਤਵਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ | ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਤਹਿਤ ਵਾਟਰਫਾਲ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਰਿਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

25. ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53, ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 2018

ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

“48. ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

49. ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 31 (1) ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।" ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

50. ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, "ਹੋਵੇਗਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼/ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 31 (2) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਮਨਘੜਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ”

26. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 53 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਜੀ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰੇਗੀ, ਧਾਰਾ 53 ਅਤੇ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝਰਨੇ ਤੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆਃ -

56. ਜੀ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 53 (1) (ਬੀ) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਰਲਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

57. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਜੀ. ਵੀ. ਏ. ਟੀ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (30) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। "

27. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

28. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate