ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਸੁਤਾਨੁ ਸਿੰਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 4929)

ਨਵੰਬਰ 09,2023

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ *, ਸੁਧਾਨਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ ਅਤੇ ਅਹਸਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁਲ੍ਲਾਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ-ਸੀਸੀਡੀ ਨੂੰ "ਪੁੱਟ ਵਿਕਲਪ" ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਵਿੰਡੋ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਆਈਸੀਟੀਐਲ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ।

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸੈਕਸ਼ਨ 62 – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ – ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ-ਸੀਸੀਡੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਆਈਵੀਆਰਸੀਐਲ ਦਰਮਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਈਸੀਟੀਐਲ - ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਆਈਵੀਆਰਸੀਐਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸੀ - ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਵਿੱਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ-ਸੀਸੀਡੀ ਜ਼ਰੀਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ - ਸੀਸੀਡੀ ਤੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਨੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੀਸੀਡੀ ਨੂੰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬ ਕੀਤਾ - ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸ ਗਿਆ - ਆਈਵੀਆਰਸੀਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ

ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ - ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

ਉਹੀ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਨੂੰ "ਇਕੁਇਟੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ - ਸ਼ੁੱਧਤਾ: ਸਾਧਨ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ|

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਵੀਆਰਸੀਐਲ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਐਫਸੀਆਈ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਦਾ ਲੈਣਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ -- ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਸੀਸੀਡੀ ਬਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਜੋੜਨਾ - ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈਸੀਟੀਐਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ-ਮੂਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝਣਾ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਮ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ - ਨਿਵੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਸਨ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਸੀਡੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ

ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਗੇ - ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 62 ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਾਂਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਸੀਮਤ ਪੱਧਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਹਰ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। (ਪਾਰਸ 14, 16, 20, 21, 23-26, 30, 31)

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਸ. 3 (11) – ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਉੱਦਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. [ਪੈਰਾ 14]

ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ-ਇਹ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 23]

ਵਿਵੇਕ ਚਿਬ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਮੀਸ਼ ਟੰਡਨ, ਸਮੀਰ ਅਭਿਆਨਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਨਤੀ ਝੁਨਝੁਨਵਾਲਾ, ਰਿਥਵਿਕ ਮਾਥੁਰ, ਰਾਹੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਹਰਸ਼, ਆਕਾਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ੀ ਸੰਗਤਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਈ ਵੰਦਨ ਛੇਤਰੀ, ਆਯੁਸ਼ ਬਿਓਤਰਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਸਾਕੇਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸਾਹਿਲ ਟਾਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਨਾ ਲਾਸ੍ਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਭਿਆਕਤੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਰੋਂਗਨ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੋਮਲ ਅਬਰੋਲ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਬੀ. ਅਮਰਨਾਥ, ਨਮਨ ਗੋਲੇਚਾ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵੀਨਾ ਰਾਏ, ਰੋਹਿਤ ਘੋਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਨਾਇਰ, ਅਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਵਪਾਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਣਜ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਵੀ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਵਜੋਂ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਸੰਸਕਰਣ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ (ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ.)। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ

ਉੱਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਫਲੋਟਿੰਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਰਾਜਮਾਰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ.) ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਚੇਂਗਾਪੱਲੀ ਟੋਲਵੇਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ.) ਅਤੇ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਪੂੰਜੀ ਸੀ। ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੇ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 24.11.2010 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਿਸ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸੀ. ਸੀ. ਡੀਜ਼ ਤੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਸੰਬਰ, 2017 ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਰਸਮੀ ਜਾਰੀਕਰਨ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 125,00,00,000 ਦੀ ਰਕਮ-ਮਿਤੀ 14.10.2011 ਦੇ ਡਿਬੈਂਚਰ ਗਾਹਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ "ਪੁੱਟ ਵਿਕਲਪ" ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੰਡੋ ਪੀਰੀਅਡ ਦੌਰਾਨ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉੱਭਰਿਆ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.08.2022 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਤਰ-ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾਃ -

“ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ, ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਲਿਮਟਿਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ.) ਦਰਮਿਆਨ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਹੋਏ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ("ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ".) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਸੇਟਸ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ., ਕੰਪਲਸਰੀ ਕਨਵਰਟੀਬਲ ਡਿਬੈਂਚਰਜ਼ ("ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ".) ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਟਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਮਾਰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ.) ਦਰਮਿਆਨ 25 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਹੋਏ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਤਹਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੀ. ਰਿਣਦਾਤਾ ਸੰਘ ਨੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ. ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

ਡੀ. ਡੀ. ਐੱਸ. ਏ. ਤਹਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ।

ਈ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਨੋਟ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ./ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ।

ਐਫ. ਦਸੰਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੀ. ਡੀ. ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। "

6. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਮੁੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐੱਨ. ਐੱਚ. ਏ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਸੀ। ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਕੁਇਟੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਰਜ਼ ਤੱਕ ਕੋਈ ਮੁੜ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਆਈ. ਏ. No.1465/2022 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.03.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਏ. ਟੀ.) ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਡਿਬੈਂਚਰ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਅਸੰਭਵ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਲਾਸਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਡਿਬੈਂਚਰ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ' ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ 'ਡਿਬੈਂਚਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ "ਇਕੁਇਟੀ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 05.06.2023 ਦੇ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ. ਓ. ਸੀ.) ਨੇ 08.03.2023 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਜੁਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 01.05.2023' ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਝਰਨੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀਜ਼ ਦੇ ਪੱਕਣ ਦੀ ਚੁਕਵੀਂ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

9. ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ| ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

10. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ.

ਐੱਲ. ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ।

11. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਟ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਪਰਿਪੱਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਦਘਾਟਨੀ ਸਮੇਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਯਾਮ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਨਾਲ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

“ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਫੰਡ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਸਮੇਤ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ 24.11.2010 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮਜੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਲ ਦਾ

ਵਿਸਤਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ 70 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਫੰਡਿੰਗ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸੀ, 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਇਕੁਇਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 3 ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

ਧਾਰਾ 3

(11) “"ਕਰਜ਼" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

14. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਮੁੜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਇਕੁਇਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਉੱਦਮ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਡਿਬੈਂਚਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਾਂਡ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਬੈਂਚਰ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

16. ਡਿਬੈਂਚਰ ਗਾਹਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਲਾਨਾ 11 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਵਿਆਜ/ਕੂਪਨ ਦਰ, ਤਿਮਾਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਸਾਰੇ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. (ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ

ਵਿਕਲਪ) ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੂਪਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐੱਸ. ਪੀ. ਵੀ./ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 2.8 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰੀਦ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਧਾਰਾ 2.9 ਅਤੇ ਪੁੱਟ ਵਿਕਲਪ ਧਾਰਾ 2.11 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 2.9 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ 2.9 ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ

ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰੋੜ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 15,50% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਆਈ. ਆਰ. ਆਰ. (ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ) ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪੰਜਵੇਂ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ, ਗਾਹਕੀ/ਪਹਿਲੀ ਵੰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜਵੇਂ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਸਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਗਾਊਂ ਵਿਆਜ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ), ਬਕਾਇਆ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ., ਭਿੰਨਤਾਸੂਚਕ ਵਿਆਜ, ਡਿਫਾਲਟ ਰਕਮ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਦਲ ਜਾਣਗੇ, ਭਾਵ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ (ਆਈ. ਡੀ. 1) ਦੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ' ਤੇ। ਭਾਵ ਜੇ ਕਾਲ ਅਤੇ ਪੁਲ ਵਿਕਲਪ ਦੋਵੇਂ ਸਪਾਂਸਰ ਅਤੇ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।)”

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਸੰਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ 09.11.2017।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3.1 ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

ਅ) ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੇ ਡੀਮੈਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ

2) ਵਾਅਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸ. ਪੀ. ਵੀ. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੇਡ ਅੱਪ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 49 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਰੈਂਜ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਐਸੇਟਸ ਐਂਡ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣੀ ਗਰੰਟੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

3) ਇੱਕ ਵਚਨਨਾਮਾ ਦਿਓ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰਿਣਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਕੋਲ ਐਸਕਰੋ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਤਮ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ. ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰੂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 3.3 ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ 3.3 ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵਃ

ਅ) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਰਬਉੱਚਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਥੇ ਪੁੱਟ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੇ/ਅਸਿੱਧੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਐਨ. ਐਚ. ਏ. ਆਈ. ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਸਿੰਗਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲ ਐਕਟ (ਜ਼) ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਕਲਪ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ (ਜ਼) ਜੇਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਐੱਨਐੱਚਏਆਈ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ' ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ 'ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5.3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ, ਰਿਣਦਾਤਾ (ਆਈ. ਐੱਫ. ਸੀ. ਆਈ.) ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ' ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ 'ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ/ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ (ਰਿਆਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

21. ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਗੁੰਝਲਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਲਕਿ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਬਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਂ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

22. ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਨਾਭਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 3 ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼, ਪੈਰਾ 72 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ:

“72. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅਜੋਕੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਉੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਖਰੜ੍ਹਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਮਾਗ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੰਕੇ ਮੰਗਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ, ਜੋ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪੈਂਟਾ ਟੈਸਟ ਅਮਲ ਵਿੱਚ

ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ "ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸ਼ਬਦ" ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਤੋਂ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਐਨਰਜੀ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਰੂਪ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ।

" 23. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਅਤੇ ਸੁੱਕਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰ ਸਕੇ, ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਫੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਐੱਲ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਭਾਵ ਮੂਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਘੱਟ ਦਰ ਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਹਨ। ਕਲਾਜ਼ 2.4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸਪਾਂਸਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਆਈ. ਵੀ. ਆਰ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਦੀਆਂ ਸਨ।

24. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 19 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਸਾਧਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਣਾ ਰਿਆਇਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਵੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਬੈਂਚਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਸੀ. ਡੀ. ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਗੇ।

25. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਾਂਸਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਰਥਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਨਾਲ ਤੋਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

27. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਛੂਹਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 09.08.2022 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਸੀ|

28. ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਿਰਫ 30.11.2022 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

29. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ. ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"62.(1) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਸੀਮਤ ਪੱਧਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਹਰ ਪੱਧਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਪਦੰਡ

ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ|

31. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate