ਸੰਜੇ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਕਲਾਤੇ

ਬਨਾਮ

ਵਿਸਟ੍ਰਾ ਆਈਟੀਸੀਐਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7467-7468)

ਦਸੰਬਰ 04, 2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.

ਜੇਬੀ ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ NCLAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ 2016 – s.61 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ s.7 ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 17.05 ਨੂੰ .2023, NCLT ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ - NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਰਡਰ ਨੂੰ NCLT ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ 30.05.2023 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 17.05.2023 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ - NCLT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ NCLAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ ਈ-ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - NCLAT ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਮਲਕੀਅਤ: ਹੋਲਡ: ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ 17.05.2023 (NCLT) ਲਈ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ 17.05.2023 ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ 17.05.2023 ਨੂੰ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ - ਕਿਉਂਕਿ 30.05.2023 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17.05.2023 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 30.05.2023 ਨੂੰ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ - 30 ਦਿਨ 29.06.2023 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ s.61(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ NCLAT ਦੇ ਅਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। NCLAT. [ਪੈਰਾ 19 ਅਤੇ 21] ਸੀਮਾ - ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ: ਹੋਲਡ: ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਅਗਰਵਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] ਵੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਬਨਾਮ SKS ਇਸਪਾਤ (2022) 2 SCC 244 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਕੇਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ APG ਲੌਜਿਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 2023 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 976 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7467-7468। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 14.09.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (2023 ਦੀ 14.09.2023 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ) ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 4246. ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੰਦੀਪ ਐਸ. ਸਲੂੰਖੇ, ਸਤਿਆਜੀਤ ਏ ਦੇਸਾਈ, ਅਮਿਤ ਕੇ. ਪਾਠਕ, ਕਿਰਨ ਸ਼ਿੰਦੇ, ਸਿਧਾਰਥ ਗੌਤਮ, ਅਭਿਨਵ ਕੇ. ਮੁਤਿਆਲਵਾਰ, ਗਜਾਨਨ ਐਨ ਤੀਰਥਕਰ, ਵਿਜੇ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਚੋਹਾਨ , ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਘਾ ਐਸ. ਦੇਸਾਈ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮੀਰ ਮਲਿਕ, ਵਰੁਣ ਕਾਲੜਾ, ਮਹੀਪ ਸਿੰਘ, ਫਰਹਾ ਮਲਿਕ, ਮੈਸ. ਡੀ.ਐਸ.ਕੇ. ਕਾਨੂੰਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡੀ.ਆਰ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ

1. ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 14 ਸਤੰਬਰ 2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ 20161 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਦੇ.

3. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚਲੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹਨ। ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਡੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣੇ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1, Vistra ITCL (India) Limited ਨੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ Evirant Developers Private Limited ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 4 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 3 ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ, NCLT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ, NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ NCLT ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 17 ਮਈ 2023 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, NCLT ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਬੇਤੁਕਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 30 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਜੂਨ 2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 10 ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ NCLAT ਅੱਗੇ ਈ-ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 30 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (ii) NCLAT ਨੂੰ 05 ਜੂਨ 2023 ਅਤੇ 02 ਜੁਲਾਈ 2023 ਵਿਚਕਾਰ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, NCLAT ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। NCLAT ਨੇ V Nagarajan. SKS Ispat5 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਾਂ 30 ਮਈ 2023 - ਅੱਪਲੋਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ, 10 ਜੁਲਾਈ 2023 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, NCLAT ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 05 ਜੂਨ 2023 ਤੋਂ 02 ਜੁਲਾਈ 2023 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗਰਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ NCLAT ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਖੁੱਲੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਮਈ 2023 ਨੂੰ, NCLT ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ CIRP ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ। 05 ਅਕਤੂਬਰ 2023 ਨੂੰ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ:

ਮਿਤੀ ਇਵੈਂਟ

17.05.2023 NCLT ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

30.05.2023 ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ NCLT ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਡਰ 17.05.2023 (ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ) ਦੀ ਮਿਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

30.05.2023 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ NCLT ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 01.06.2023 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ NCLT ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ।

29.06.2023 NCLT ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30-ਦਿਨ।

10.07.2023 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ NCLAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਈ-ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

10. NCLAT ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਤੋਂ NCLAT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ NCLT ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"61. ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ -

(1) ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 2013 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, 45 ਦਿਨ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ NCLAT ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸੰਭਾਵਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 30 ਮਈ 2023 ਤੋਂ ਇਸ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ 17 ਮਈ 2023 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਆਪਣੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, NCLT ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ V Nagarajan (supra) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਏਪੀਜੀ ਲੋਜਿਸਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 6 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ।ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ।

13. ਵੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 421(3) ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ " ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਗੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

14. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੁੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ) ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"33. ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ C ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ—(i) IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਘੜੀ ਕਦੋਂ ਚੱਲੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ NCLAT ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ — ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਕਿ IBC ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61(1) ਅਤੇ (2) IBC ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 421(3) ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, "ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਜਾਣ" ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। IBC ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੀੜਿਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ NCLAT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। IBC ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 420(3) ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 50 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਹ

ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ IBC ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਵਿਧੀਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 31-12-2019 ਨੂੰ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ (12-3-2020) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। NCLT ਦੇ ਮਿਤੀ 31-12-2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 61(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 30-1-2020 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 61(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ 14-2-2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਵਿਡ-19 ਮਹਾਮਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ 23-3-2020 ਤੋਂ ਲੌਕਡਾਊਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਹੈ ਅਤੇ NCLAT ਨੇ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। . ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 62 ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

15. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਕੇਤ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

(i) ਸੀਮਾ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ 'ਤੇ ਚੱਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ;

(ii) ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ NCLT ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"28. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 2 ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਚੇਨਈ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ, 5 ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ

ਨਾਗਾਰਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਢੁੱਕਵੀਂ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ NLCAT ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 22(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 15 ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, 5 ਸਤੰਬਰ 2022 ਅਤੇ 15 ਸਤੰਬਰ 2022 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ NCLAT ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ।"

16. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ਼ ਤੋਂ ਸੀਮਾ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ਼ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਅੰਦਰੂਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਕਦੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 20167 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। NCLT ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 89(1) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ NCLAT ਰਜਿਸਟਰੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"89. ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ।— (1) ਰਜਿਸਟਰੀ ਹਰੇਕ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੰਟੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪਹਿਲ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਰਥਾਤ;-

(a) ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਕੇਸ;

(ਬੀ) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ;

(c) ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੇਸ;

(d) ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਸ;

(e) ਅੰਸ਼-ਸੁਣਿਆ ਕੇਸ, ਤਾਜ਼ਾ ਅੰਸ਼-ਸੁਣਿਆ ਪਹਿਲ; ਅਤੇ

(f) ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ; (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, NCLAT ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਭਾਗ XIX 'ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਐਲਾਨ' ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ:

“146. ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।- ਕਿਸੇ ਦਰਖਾਸਤ, ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਪੀਲ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

150. ਹੁਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ।-

(1) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਣਾਏਗਾ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਰ ਹੁਕਮ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ। (3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਸੂਓ ਮੋਟੂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਹਰ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੇਗੀ

151. ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ।-

(1) ਬੈਂਚ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਕਰੇਗਾ, ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. NCLT ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ 'ਸੁਣਵਾਈ' ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 'ਘੋਸ਼ਣਾ' ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 150(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਲਦੀ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਲੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 151 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਰਡਰ

ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਦਾ ਐਲਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 17 ਮਈ 2023 ਦੀ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾਵਾਂ 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਚੱਲਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 30 ਮਈ 2023 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ 17 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

20. ਵੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, NCLT ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਅਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ NCLT ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ NCLT ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 30 ਮਈ 2023 ਨੂੰ ਚੱਲਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 61(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ 30-ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 29 ਜੂਨ 2023 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਇਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੀਹ ਦਿਨ, ਇਹ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮੁਆਫੀਯੋਗ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ NCLAT ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ NCLAT ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ NCLAT ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ

CIRP ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, NCLAT ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਕੇਤ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਚੱਲਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.) ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰੀਰਕ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

"30. [...] ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਨੂੰ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੌਤਿਕ ਫਾਈਲਿੰਗ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਕਿਉਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾਕਾਰ ਜੋ ਈ-ਦਾਇਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੌਤਿਕ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ, ਕੋਲ ਈ-ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਇਹ ਦੁਹਰਾਈ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਬਨ ਫੁਟਪ੍ਰਿੰਟ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਵਾਇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਡਲ ਵਾਤਾਵਰਣ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕੁਝ ਜੱਜ ਈ-ਫਾਈਲਾਂ ਨਾਲ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਢੰਗਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣਾ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਆਧੁਨਿਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਹੁਣ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। IBC ਆਰਥਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸੰਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਆਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮੋਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਜ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੇਜ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 15 ਮਈ 2023 ਨੂੰ, ਸੰਕੇਤ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਅਪੀਲ/ਇੰਟਲੋਕਿਊਟਰੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ/ਜਵਾਬ/ਰਿਜਾਇੰਡਰ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਹਾਰਡ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। " ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ

ਅਜਿਹੀ ਸਰਗਰਮ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ-ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵੱਲ ਕਦਮ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਦੇ ਹਰ ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ NCLAT ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

24. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate