[2023] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 325: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 813

ਇਲਾਵਰਾਸਨ

ਵੀ.

ਪੁਲਿਸ ਅਤੇ ਓ. ਆਰ. ਐੱਸ. ਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 002752-002752 2023 ਦਾ)

28 ਅਗਸਤ, 2023

[ਐੱਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭਾਰਤ * ਅਤੇ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀਉਹ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਦੇ 7 ਏ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955; ਅਤੇ ਕੀ ਸੁਯਾਮਰੀਯਾਥਾਈਵਿਆਹ-ਸਵੈ-ਮਾਣ ਵਿਆਹ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਧਾਰਾ 7ਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)-ਸੁਯਾਮਰੀਆਥਾਈ ਅਤੇ ਸੀਰਥੀਰੁਥਾ ਵਿਆਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ-ਵਿਆਹਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੋ-ਵਕੀਲ, ਜੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। 7ਏ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ। 7ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਏ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਹ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾਖਾਰਜ-ਸ਼ੁੱਧਤਾ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ

ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੁਯਾਮਰੀਯਾਥਾਈ ਰੂਪ ਹੋਵੇ, ਸੰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 7 ਅਤੇ 7-ਏ-ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। 7ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਿਆਹ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਤੱਥਾਂ' ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਲੜਕੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ-ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 21। [ਪੈਰਾ 6,8]

ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ-ਵਿਆਹ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ-ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ-ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਸਥਾ ਬਣ ਜਾਣਗੇ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 9]

ਚੰਦਰਗੀ ਬੀ. ਵੀ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2021) 3 SCC 360 – ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (7) MadLJ 651 - ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ।ਐਸ. ਨਾਗਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਗਾਮੀ (2001) 7 SCC 487; ਲਤਾਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ, (2006) 5 SCC 475; ਸ਼ਫੀਨਜਹਾਨ ਬਨਾਮ ਅਸੋਕਨ ਕੇ.ਐਮ., (2018) 16 SCC 368; ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ

ਚੰਦਰਗੀ ਬੀ. ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 360 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2752

2023 ਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.05.2023 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2023 ਦੇ ਐਚਸੀਪੀਐਮਡੀ ਨੰਬਰ 560 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ।

ਏ ਵੇਲਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ, ਮ੍ਰਿਤੁੰਜੇ ਪਾਠਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ: ਜੋਸਫ਼ ਅਰਸਤੂ ਐਸ., ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਐੱਸ ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ, ਜੇ.

1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ।

2. ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਥਿਤਰਾ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਰਕੁਨਾਂ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੈ ਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਮੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਮਥਿਤਰਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 04.08.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਕਥਿਤ ਪੀੜਤ ਮਥਿਤਰਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰੇ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੱਤੀ। ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ, ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.08.2023 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਮੈਂ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਲੇਡੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਪੀੜਤ ਮਥਿਤਰਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਮੇਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਪੀੜਤ ਮਥਿਤਰਾ ਨੇ ਇੱਕ ਇਲਾਵਰਸਨ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੈਲੈਦੁਰਾਈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮਦੁਰਾਈ, ਓਥਕਦਾਈ, ਅਨੁਬੁਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਇਲਾਵਰਸਨ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਮੇਰੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਆਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮੇ ਥਿਰੂ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਜਯਨ ਸੋਲਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਕਥਿਤ ਪੀੜਤ ਇਲਾਵਰਸਨ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਡੋਰ ਨੰਬਰ '3 ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। 221, ਨੈਰਥ ਸਟ੍ਰੀਟ, ਮੋਰਪੰਨਾਈ, ਉੱਪੂਰ, ਰਾਮਨਾਥਪੁਰਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ। "

4. ਸੈਕਸ਼ਨ 164 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਥਿਤਰਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਥਿਤਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।

5. ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ-ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਐੱਸ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਾਂਡੀਅਨ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ" 2014 (7) ਐੱਮ. ਡੀ. ਐੱਲ. ਜੇ. 651 ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਕਾਨੂੰਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7ਏ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਸੰਪੰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ (ਧਾਰਾ 7ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਚੜ੍ਹਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ "ਥਾਲੀ" ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ" ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈਃ

> “ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸੁਯਾਮਰੀਆਥਾਈ/ਸੀਰਥੀਰੁਥਥ ਰੂਪ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪਾਤਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਥੰਥਾਈ ਪੇਰੀਆਰ ਵੀ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹਾਂ ਦੇ ਸੁਯਾਮਰੀਆਥਾਈ ਰੂਪ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦੁਨੀਆ ਜੋੜਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਛਾਣ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਆਹ ਦਾ ਜਸ਼ਨ ਵਿਆਹ ਦੇ ਰੂਪ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਕੁੱਝ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨਾਲ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਹ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੁਯਾਮਰੀਆਥਾਈ ਰੂਪ ਹੋਵੇ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਐੱਸ. ਨਾਗਲਿੰਗਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਗਾਮੀ" (2001) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 487 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 7ਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੋ ਹਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਹ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਦਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਦੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕੋਈ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਸਮਾਰੋਹ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਚੜ੍ਹਾਉਣ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਂਗਲੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅੰਗੂਠੀ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਥਾਲੀ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਸਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਮਾਲਾ ਪਹਿਨਣਾ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਂਗਲੀ ਉੱਤੇ ਅੰਗੂਠੀ ਲਗਾਉਣਾ ਜਾਂ ਥਾਲੀ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਏ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਆਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1967 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪਾਠ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1967 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਆਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਪੰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਹ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 7-ਏ (3) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਉੱਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐੱਸ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਾਂਡੀਅਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਆਹ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਮਾਰੋਹ ਜਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,

ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਰਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਮਾਪਿਆਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਸਮੂਹਾਂ, ਜਾਂ ਜਾਤੀ/ਭਾਈਚਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦਬਾਅ ਕਾਰਨ, ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੋੜੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹਾ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜਾ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਲੱਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਬਾਲਗ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। 330 ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰਇੰਪੋਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7ਏ 1 ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਲਤਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2006) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 475, ਸ਼ਫੀਨ ਜਹਾਂ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕਨ ਕੇ. ਐੱਮ., (2018) 16 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 368, ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀਬਾਈ ਚੰਦਰਗੀ ਬੀ. ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ (2021) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 360} ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਜੀਵਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਬਾਲਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਪਾਂਡਿਆ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਗਲਿੰਗਮ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਅਦਾਲਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਕੀਲਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ-ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਆਹੁਤਾ "ਸਥਾਪਨਾ" ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਜਿਸ ਦਾ ਕਦੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਜਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 10.

10. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾਃ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate