ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਸਟਮਜ਼ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ

ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ, ਪਟਨਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪਾਲੋਂਜੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3991 ਆਦਿ)

ਅਕਤੂਬਰ 13, 2023

[ਸ. ਰਵਿੰਦਰ ਭੱਟ ਅਤੇ ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ", ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ-ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਰੁਰਕੇਲਾ, ਮੈਗਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨੈਟਵਰਕ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਟੈਕਸ/ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਛੋਟ - ਯੋਗਤਾ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ-ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨਆਈਟੀ ਰਾਉਰਕੇਲਾ ਜੇਕਰ ਮੈਗਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2012, G.ਐੱਸ.ਆਰ 467(E) ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 2012 ਵਿੱਚ 'ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ:

ਆਯੋਜਤ: ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ-ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨਆਈਟੀ ਰੁੜਕੇਲਾ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ' ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ 'ਸਰਕਾਰੀ' ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਅਥਾਰਟੀ' ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਲਾਜ਼ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਅਧੀਨ/ਕਲਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। 243ਡਬਲਯੂ-ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ-ਵਿਲੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗਲਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ। 243 ਡਬਲਯੂ. [ਪਾਰਾ 30, 34]

ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਸੂਚਨਾ ਮੈਗਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਲਾਜ਼ 2(ਜ਼) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), 'ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਧਾਰਾ 2(ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਂ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਹੋਲਡ: ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਮ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ 2(ਆਂ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ ਹੈ; ਅਤੇ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਅਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ - ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ii) ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਜੋਗ 'ਜਾਂ' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ - ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ - ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਕਰੋ ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25/2012, G.ਐੱਸ.ਆਰ 467(E) ਹੈ) ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 2012। [ਪਾਰਾ 23, 24, 28]।

ਸਰਕੂਲਰ/ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼/ਸੂਚਨਾ ਮੈਗਾ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਲਾਜ਼ 2(ਸ) (ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) - 'ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ - ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ:

ਹੋਲਡ: ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੱਤ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਧ-ਵਿਰਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 2(ਐੱਸ) ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਵਿਰਾਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਇੱਕ ਕਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਾਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ (ii) ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ) ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ। , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਲੇਖਕ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਅਰਧ-ਵਿਰਾਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ। 2(ਆਂ), ਅਤੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ-ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 26, 27]

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ:

ਆਯੋਜਤ: ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ - ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸੰਚਾਲਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ- ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਦੋ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਹਨ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਛਤ ਜਾਂ ਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ - ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ। [ਪਾਰਾ 20, 32, 33]

ਮੈਕਸਿਮਜ਼ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਦੇ ਅਰਥ:

ਹੋਲਡ: ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਨਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30]

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2018] 7 ਐੱਸਸੀਆਰ 1191-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ, ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2022) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1093; ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪੁਲਕ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2009) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 641; ਓ ਐਨ ਜੀ ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਐਫਕਾਨਸ ਗੁਨਾਨੁਸਾ IV (2022) ਐੱਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸਸੀ 1122; ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2017) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 1: [2016] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 1; ਅਕਸ਼ੈਬਰ ਲਾਲ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (1961) 3 ਐਸਸੀਆਰ 386; ।ਟਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਲਕਾਤਾ (2019) 17 ਐੱਸਸੀਸੀ 46: [2019] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 357; ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਲੀਗਲ ਰੀਮੇਬਰੈਂਸਰ, ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲਕੱਤਾ (1967) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 170; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਇੰਡ-ਸਵਿਫਟ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 635: [2011] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 1087; ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. v. ਮੋਦੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (1961) 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 189; ਉਤਕਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਜੁਆਇਨੇਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (1987) 3 ਐੱਸਸੀਸੀ 279: [1987] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 317; ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਗਲਿਨਰੋਨਵੀ ਸਲੇਟ ਕੋ (1928) 1 K.B. 561, ਪੰਨਾ 56; ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਰਾਮ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਜੀ. ਸੱਯਦ ਮੋਹਿਦੀਨ (2010) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 513: [2010] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1127; ਕਾਂਤਾਰੂ ਰਾਜੀਵਾਰੂ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਯੰਗ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 121; ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਨਾਥ ਮਾਥੁਰ (1986) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 237: [1986] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 383 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਗਲੀਨਰੋਨਵੀ ਸਲੇਟ ਕੋ (1928) 1 K.B. 561 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਜਸਟਿਸ ਜੀਪੀ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3991।

2015 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀਸੀ ਨੰਬਰ 16965 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 03.03.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3992।

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰ ਨਰਾਇਣਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਕੁ. ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੀਰ ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਰੁਕਮਣੀ ਬੋਬੜੇ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕਰੇਲਾ, ਜੈਯੇਸ਼ ਬਖਸ਼ੀ, ਰਵੀ ਤਿਆਗੀ, ਗੌਰਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਚਿਰਾਗ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਮਨ ਪੋਪਲੀ, ਮਿਸ. ਰੀਆ ਚੰਦਾ, ਸ. ਨੀਤੂ ਦੇਵਰਾਣੀ, ਸ. ਸਾਕਸ਼ੀ ਤਿਬਰੇਵਾਲ, ਸ. ਸਾਕਸ਼ਾ ਝਾਅ, ਸ. ਅਦਿਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅਲਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ ਦੂਜੇ, ਸ਼ਾਂਤਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਵਿਭੂਤੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਭੁਵਨੇਸ਼ ਸਤੀਜਾ, ਉਦਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪੰਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.

ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ

1. ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹਨ: ਕੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। (i) ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਟਨਾ ("ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ (ii) ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਰਾਊਰਕੇਲਾ ("ਐੱਨਆਈਟੀ ਰੋਰਕੇਲਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਮੈਗਾ ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ("ਮੁਕਤ ਸੂਚਨਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਨੈੱਟਵਰਕ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ। ਜੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਗਲੇ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨਆਈਟੀ

ਰੌਰਕੇਲਾ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ

2. 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3991 ("ਸੀਏ-I", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਟਨਾ ("ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 03 ਮਾਰਚ, 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਪੂਰਜੀ ਪਾਲਨਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ("ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3992 ("ਸੀਏ-II" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਕਟਕ ("ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ

4. ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994 ("1994 ਐਕਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਧਾਰਾ 93 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵਸੂਲੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 66ਬੀ. ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(ਸੀ), ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

*12. ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ, ਨਿਰਮਾਣ, ਚਾਲੂ ਕਰਨ, ਸਥਾਪਨਾ, ਸੰਪੂਰਨਤਾ, ਫਿਟਿੰਗ, ਮੁਰੰਮਤ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਮੁਰੰਮਤ, ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ -

(ਏ) ***

(ਬੀ)

(ਸੀ) ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ (i) ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ,

(ii) ਇੱਕ ਕਲੀਨਿਕਲ, ਜਾਂ (iii) ਇੱਕ ਕਲਾ ਜਾਂ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ;

(d) ***

(e) ***

(f)****

5. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"(ਐੱਸ) "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜ।"

6. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਜੁਲਾਈ, 2012 ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2012 ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66D, ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ 30 ਜਨਵਰੀ, 2014 ("ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੂਚਨਾ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ, "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"(ਐੱਸ) "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ;

(i) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ; ਜਾਂ

(ii) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ,

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ।"

8. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਰੂਪਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਤੱਥ

9. ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ, ਸੀਏ-I ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਏ) ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ, ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ, ਐੱਨ ਬੀ ਸੀ ਸੀ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ("ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ), ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ/ਸਹੂਲਤਾਂ/ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2012 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ 167,70,09,043.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਠ ਕਰੋੜ ਸਤੱਤਰ ਲੱਖ ਨੌਂ ਹਜ਼ਾਰ 43-ਤਿੰਨ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਪੱਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 4.2.4 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਰਸੀਦਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬੀ) ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ, ਅਵਾਰਡ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ("ਸੀਈਐਸਟੀ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 9,73,25,398.23 ਰੁਪਏ (ਨੌਂ ਕਰੋੜ

ਸੱਤਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਮਾਰਚ 2013 ਤੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਿੰਨ ਲੱਖ 25 ਹਜ਼ਾਰ ਤਿੰਨ ਸੌ 98 ਅਤੇ 23 ਪੈਸੇ)। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਚੱਲ ਰਹੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਆਖਰਕਾਰ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਸੀ) ਭਾਰਤੀ ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ 12(ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਰਕਾਰੀ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ। ਸੀ) ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੇ ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਛੋਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੂੰ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

d) ਆਡਿਟ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੇ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ 27 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ (ਟੈਕਸ ਰਿਸਰਚ ਯੂਨਿਟ) ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭਰਪਾਈ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ।

e) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਡਰੋਂ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ:

"(i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਮਿਤੀ 30.06.2015 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ-6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਰਿਕਵਰੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

"(ii) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ [ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ] [ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ] ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਰਿਸਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

"(iii) ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ [ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ] ਦੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ [ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ] ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ [ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਸਟਮਜ਼ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ."

f) ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸੁਤੰਤਰ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ *90% ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹਨ। ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਣ" ਇਕੱਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ";" ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੰਜੋਗ ਦੁਆਰਾ "ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਇਸ ਲਈ, "90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਆਂ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 90% ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਏ-II ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਏ) ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ 22 ਫਰਵਰੀ, 2013 ਦੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਨਆਈਟੀ ਰਾਉਰਕੇਲਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੈਂਪਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 302,82,39,866.00 ਰੁਪਏ ਸੀ (ਰੁਪਏ ਤਿੰਨ ਸੌ ਦੋ ਕਰੋੜ ਅੱਸੀ- ਦੋ ਲੱਖ ਉਨੱਤੀ ਹਜ਼ਾਰ ਅੱਠ ਸੌ ਛੇ ਛੇ)। ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 12 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਮਤ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬੀ) ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਆਈਟੀ, ਰੌਰਕੇਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ) ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 5,79,17,168.00 ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਕਰੋੜ 79 ਲੱਖ ਸਤਾਰਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਸੌ ਅਠੱਤੀ) ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨਆਈਟੀ, ਰੁੜਕੇਲਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਆਈਟੀ, ਰੌਰਕੇਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ।

d) ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ।

e) ਉੜੀਸਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ, ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਐਸਪੀਸੀਐਲ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ

11. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ, ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨਆਈਟੀ ਰੋਰਕੇਲਾ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ:

ਏ) ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰੀ-ਸਥਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਸਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ-ਸਥਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਇਸ ਵਿਸਥਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ 90% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰਕਾਰੀ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਅਜੇ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣ।

ਬੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗਲਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਜੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ "90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ" ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੀ) ਇਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਭਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪੁਲਕ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਅਤੇ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਫਕੋਨਸ ਗੁਨਾਨੁਸਾ ਜੇ.ਵੀ.

d) ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਜਾਂ' ਅਤੇ 'ਅਤੇ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਸਪਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਦਲ ਸਟੇਨਲੈਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, ਬਰੁਣ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਕਸ਼ੈਬਰ ਲਾਲ (ਡਾ.) ਬਨਾਮ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ, ਬਨਾਰਸ ਹਿੰਦੂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

e) ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਨਰਮ ਵਿਆਖਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

f) ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐਨਆਈਟੀ ਰਾਉਰਕੇਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਭਾਵ, ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 1961 ("ਦੀ 1961 ਐਕਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2007 ("2007 ਐਕਟ", ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਤੇ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ XII ਦੇ ਸਮਾਨ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ; ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

g) ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ।

h) ਇੱਕ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦਾ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ: ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਨਹੀਂ। ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੇ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੇ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ। ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਸਰਕਾਰੀ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

12. ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 1994 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ।

ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ, ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 248 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨਆਈਟੀ ਰਾਊਰਕੇਲਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 2007 ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਅਤੇ ਐੱਨਆਈਟੀ ਰਾਉਰਕੇਲਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਦੇ ਇੱਕ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਨਬੀਸੀਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਲਿਆ। ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(h) ਤੋਂ, ਜੋ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

13. ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਆਈਟੀ ਪਟਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (ਆਂ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਸੁਤੰਤਰ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ "ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ" ਇਕੱਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੀਏ-। ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

14. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੀਏ, ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ	ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੂਚਨਾ

2(ਆਂ) "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਬੋਰਡ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜ;	2(ਆਂ) "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ: (i) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ; ਜਾਂ (ii) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ;

15. ਦੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਛੋਟ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨੰਗੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਿੰਨ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: ਏ) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੀ) ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਚੌੜਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243 ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ।

16. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ

ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243 ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ.

18. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਐਂਡ ਲੀਗਲ ਰੀਮੈਂਬਰੈਂਸਰ, ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਕਲਕੱਤਾ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੌਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ (ਈਡੀਐਨ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ ਬੇਤੁਕੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਲੋਪ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ.

19. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਇੰਡ-ਸਵਿਫਟ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਸੁਰਤਾਪੂਰਣ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇ।

20. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ ਜੋ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਘਾਟ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਯੂ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਮੋਦੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

*10. [...] ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਕਮੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।"

21. ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਲੋੜੇ ਜਾਂ ਬੇਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਉਤਕਲ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਐਂਡ ਜੋਨਰੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ" ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:

"9. [...] ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਬੇਲੋੜੀ ਆਪਣਾ ਸਾਹ ਬਰਬਾਦ ਨਾ ਕਰੇ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਤੋਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਸਦ ਤੋਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ

ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਰਾਜ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿਆਕਰਣ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਇੱਕ ਸੰਯੋਜਕ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਜੋਗ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਜਾਂ" ਅਤੇ "ਅਤੇ" ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਪਾਠਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ ਜੀਪੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅੰਜਨਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਯੋਜਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗ੍ਰੀਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਗਲਿਨਰਹੈਨਵੀ ਸਲੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਸਕ੍ਰਟਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ "ਜਾਂ" ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਅਤੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ "ਅਤੇ" ਦਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ "ਜਾਂ" ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ.

23. ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਅਰਥ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਾਂ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। . ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾ ਕੇ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ, ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ; ਅਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਅਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਰਾਮ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ ਬਨਾਮ ਏ.ਜੀ. ਸੱਯਦ ਮੋਹਿਦੀਨ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"11. ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਨ, ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਛੱਡੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ, ਸਾਧਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਪਾਠ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਪਾਠ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਆਮ ਅਰਥ ਦੇਣ ਨਾਲ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਲੀ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਟੂਲਕਿੱਟ ਖੋਲ੍ਹਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਲੇਖਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਰਚਨਾ, ਬਦਲ ਜਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦੁਭਾਸ਼ੀਏ ਵਜੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰਥਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ, ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕਾਪਣ ਹੋਵੇ। ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੱਜ ਕੀ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।"

24. ਵਰਤਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਅਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਜਾਂ") ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

25. ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲੈਂਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਕਾਂਤਾਰੂ ਰਾਜੀਵਾਰੂ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਯੰਗ ਲਾਇਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੌਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਪਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਤੱਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੌਮਾ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੱਤ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਲਾਜ਼ 2(ਆਂ) ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਇੱਕ ਕਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਸੰਭਵ ਉਸਾਰੀ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਲੰਬੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ), ਸ਼ਬਦ "ਜਾਂ" ਦੇ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਲੇਖਕ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਭਾਗ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ "ਅਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਲੇਖਕ ਲਈ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਾ ਕੈਨਵਸ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ ਵੀ ਉਹ ਚਾਹੇ; ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ "ਜਾਂ" ਨੂੰ "ਅਤੇ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਓਵਰਸਟੈਪ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਅਲੋਪ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

28. ਆਉ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰੀਏ। "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ (ਦੋ ਸੈਮੀਕੋਲਨ ਅਤੇ ਦੋ ਕਾਮੇ) ਅਤੇ ਸੰਯੋਜਨ 'ਜਾਂ' ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉੱਪਰ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੋ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਜੋਗ 'ਜਾਂ') ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ '90% ਦੇ ਨਾਲ' ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਸੰਵਿਧਾਨ" ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii); ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਸੰਯੋਜਨ 'ਜਾਂ' ਨੂੰ 'ਅਤੇ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ "90% ... ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ" ਭਾਗ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਯਕੀਨਨ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ ਜੋ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਕਾਰਕ ਦਾ ਨਿਰਬਾਹ. ਮੰਨ ਕੇ ਕੀ ਮਿਸ ਬਾਗਚੀ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਲਿਆਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਨੋਟਿਸ, ਜੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਬੋਰਡਾਂ/ਬਾਡੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ "ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੁਆਰਾ 90% ਜਾਂ ਵੱਧ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ" ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 243ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ XII। ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਰਕਾਰ, 90% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ/ਬੋਰਡ/ਬਾਡੀ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਫਾਕਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ/ਬੋਰਡ/ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਐੱਸ) ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਛਾਣੀ ਅਥਾਰਟੀ/ਬੋਰਡ/ਬਾਡੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਫੋਰਟਿਓਰੀ, ਐੱਸਪੀਸੀਐੱਲ ਨੂੰ।

29. ਸਾਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਾਲ ਹੀ, ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਛੋਟ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਜ

ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਵਰਬਿਸ ਮੁੱਲਾ ਜੱਟ ਅੰਬਿਗਿਤਾਸ,ਇਬੀ ਮੁੱਲਾ ਏਕ੍ਸਪੋਸਿਟੀਓ ਕੰਤ੍ਰ ਤਬ ਏਕ੍ਸਪ੍ਰੇਸਸ ਫੈਨਦਾ ਜੱਟ , ਵਿੱਚ ਲਾਤੀਨੀ ਅਧਿਕਤਮ ਹਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਧੁੱਪ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(ਆਈ) ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸੰਭਾਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

31. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਾਗਚੀ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ "ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਮੁੜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈਡੀ, ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਨਾਥ ਮਾਥੁਰ ਵਿੱਚ ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਯਮ:

"6. ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਕ ਚੀਜ਼ ਸੀ, ਦੂਜੀ ਨਹੀਂ। ਪਰ ਜੇ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਸਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਿਧਾਇਕਾਂ ਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਹੈ ਸਾਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇਪਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਹਜ ਜਾਂ ਜਾਦੂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨਗੇ।

32. ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

33. ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਦੋ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਛਤ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤ ਕੇ ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ।

ਸਿੱਟਾ

34. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ।

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate