[2023] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 463: 2023 ਆਈਐੱਨਐੱਸਸੀ 916

**ਸੋਲਾਰੀਸ ਚੈਮ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ**

**ਬਨਾਮ**

**ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰਾਈਨੇਜ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ.**

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 6609)

ਅਕਤੂਬਰ 10,2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ ਅਤੇ ਮਨੋਜ ਮਿਸਰਾ, ਜੇ.

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ; ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਾਲਸੀ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਲਾਜ਼ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 7(1), 2(ਅ) ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ' ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ-ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ-ਸ਼ੁੱਧਤਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਧਾਰਾ 11 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ-ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ-ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਾਲੇ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਫੋਰਮ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ।

– ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਉਣ ਵੇਲੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ' ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ-ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਟ੍ਰਾਪਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 16-18,22-26] \ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਵੈਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ-ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ-ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19]

> ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ (2007) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 719: [2007] 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 720; ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਜੈ ਸੇਲਜ਼ ਐਂਡ ਸਪਲਾਇਰਜ਼ 2021 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 730; ਵੋਇਸਟਾਲਪਾਈਨ ਸ਼ੀਨਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (2017) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 665: [2017] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 798; ਐਲੋਰਾ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ
> ਐੱਮ. ਪੀ. (2022) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6609. 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰਬਰ 100073 ਵਿੱਚ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.06.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਦਰਪਣ ਕੇ. ਐੱਮ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ੀ ਬੰਸਲ, ਰਜਤ ਜੋਨਾਥਨ ਸ਼ਾਅ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

**ਆਰਡਰ**

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ 18 ਜੂਨ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਦੀ ਬੈਂਚ। ਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਸਟਿਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ 1975 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਉੱਤਰੀ ਕਨਾਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ, ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਬਿਨਾਗਾ ਵਿਖੇ ਸੋਡਾ। 5 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ 1971, ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਮੈਸੂਰ ਅਤੇ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ। ਸਮਝੌਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੈਧ ਸੀ ਉਤਪਾਦਨ. 3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ, 1973. ਬੋਰਡ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ।
4. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਰਤੋ. ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਆਖਰੀ, ਵਰਤਮਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ, ਸਪਲਾਈ ਲਈ 11 ਨਵੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ. ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2011 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸਨ 26 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਤੱਕ। ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 18.40 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ ਲਿਟਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ 9.20 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ ਲਿਟਰ। 6 ਜੂਨ 2014 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਿੱਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ 11 ਨਵੰਬਰ 2011 ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ।
5. 18 ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਦਰਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20 ਜੁਲਾਈ 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2014 ਤੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ। ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ "...ਬੋਰਡ ਬਿਨਗਾ, ਕਰਵਾਰ ਵਿਖੇ ਤੁਹਾਡੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਥੋਕ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। 18.40/KL ਅਤੇ ਰੁਪਏ। 9.20/KL ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹਵਾਲਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਦਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

| ਸਲੈਬ | 8-15 ਕੇ. ਐਲ. | 25 ਕੇ. ਐੱਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ |
|---|---|---|
| ਸਨਅਤੀ ਦਰਾਂ | @ ਰੁਪਏ. 36.00 KL | @ ਰੁਪਏ. 52.00/KL |
| ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਦਰਾਂ | @ ਰੁਪਏ. 18.00/KL | @ ਰੁਪਏ. 26.00/KL |

| 0-8 ਕੇ. ਐਲ. | 15 - 25 ਕੇ. ਐਲ. |
|---|---|
| @ ਰੁਪਏ. 28.00-KL | @ ਰੁਪਏ. 44.00 KL |
| @ ਰੁਪਏ. 14.00/KL | @ ਰੁਪਏ. 22.00 KL |

ਇਸ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਆਡਿਟ ਦੌਰਾਨ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਆਡਿਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਰੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਡਿਟ ਪੈਰਾ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਰਕ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜੀ.ਓ. ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ 2 ਨੰ. 20-07-2011 ਤੋਂ 30-06- ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤਰ ਬਿੱਲ ਤੁਹਾਡੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਘਰੇਲੂ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ 2014 8,22,62,337.00 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਮੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਬੋਰਡ। 22 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸ.ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਏ ਕੋਈ-ਲਾਭ-ਨਹੀਂ-ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ HESCOM2 ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਹੈ। ਦ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਹੇਸਕੋਮ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗਾ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਅਸਰ. ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬੋਰਡ, ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਿੱਲ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਕਾਏ ਦੀ, ਸੋਧੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

7. 15 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ 2014 ਅਤੇ 22 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 2 ਹੁਬਲੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ
8. ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ i) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4; ii) 20 ਜੁਲਾਈ 2011 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ iii) ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਵੈ-ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ
9. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲਾਜ਼ 11 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ.
10. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ("ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ") ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਮੰਗ"ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਲਾਜ਼ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਵਿਵਾਦ"। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
12. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।
13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਰਨਾਟਕ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੀਵਰੇਜ 468 ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਐਕਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ i) ਸਹਿਮਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਟੈਰਿਫ ਵਧਾਉਣਾ, (ii) ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। iii) ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੋ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਹਟਾ ਕੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
14. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਲਾਜ਼ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ।
15. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਧਾਰਾ 11 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

11.1 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 11.2 ਜੇਕਰ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਉੱਤਰ),

ਕੇ.ਯੂ.ਡਬਲਿਊ.ਐਸ. ਅਤੇ ਡੀ ਬੋਰਡ, ਧਾਰਵਾੜ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ”

16. ਧਾਰਾ 11 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ, "ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ"। ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਆਪਸੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 11.2 ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ 1996 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਮੀਕਰਨ "ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"7. **ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ।**—(1) ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, “ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(2) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।
(4) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ (ਏ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ਅ) ਚਿੱਠੀਆਂ, ਟੈਲੀਐਕਸ, ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਜਾਂ ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੌਨਿਕ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(5) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। "

18. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ "ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਹੈ ਵਿਵਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। (ਸ) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। " (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ)।

19. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਃ

(2) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ, ਵਰਤਮਾਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ, ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.2 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਸੀ ਇੱਕ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਧਾਰਾ 13, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ, ਜੋ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜੈਪੁਰ ਜਿਲਾ ਦੁਗਧ ਉਤਪਦਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਐਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨਸਾਲਸ. ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ23 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ। ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ 6, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(5) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਸਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪੂਰਵ-ਸੋਧ ਸਮਝੌਤੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ।ਵੋਇਸਟਾਲਪਾਈਨ ਸ਼ੀਨਨ ਜੀ. ਐੱਮ. ਬੀ. ਐੱਚ. ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 6, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ "ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ" ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਅਸਥਾਈ ਧਾਰਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

21. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 12 (5) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ।

“ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗਤਾ/ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ 'ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 'ਸਾਲਸੀਆਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੋਇਸਟਾਲਪਾਈਨ ਸ਼ੀਨਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਖਪਾਤ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਣਗੇ। " 7

22. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮਾਮਲੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਾਲੇ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਮੰਚ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੈਪੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੁੱਧ ਉਤਪਦਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ  ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੰਘ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰ), ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਲੋਰਾ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਐੱਮ. ਪੀ., 8 ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ ਲਈ ਖਾਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਬੰਦੀ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ (ਉੱਪਰ), ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (5) ਅਤੇ ਸੱਤਵੇਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੋ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸੀਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਫਿਰ ਵੀ,ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂਅੱਗੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀ

24. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ11 ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਕਰੋ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੈਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀਕਲਾਜ਼

11 ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ. ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦਾਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ,ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ। ਦਮਾਮਲੇ ਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕਰੋ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ11 ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫਸਾਉਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ।

26.. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2018 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 18 ਜੂਨ 2018 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 111298/2014 (GM-RES) ਹੈ, ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

27. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

28.ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦਿੱਤਿਆ ਬਿਰਲਾ ਸਮੂਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪਾਣੀ ਦੇ ਰੇਟਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



**Tarun Mehra**

**Advocate**