ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ

ਬਨਾਮ.

ਸਈਦ ਅਖਲਾਕ ਹੁਸੈਨ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ 2023 ਦੀ ਆਈ. ਡੀ. 1)

1 ਨਵੰਬਰ, 2023

[ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ * ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਰਥਾਤ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ, ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ।

ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ, ਜੇਕਰ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ-ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ-ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ-ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ-ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908- ਐਸ ਐਸ . 17, 49 – ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਐਸ. 54।

ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 183 (2011) ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 1 (ਐਸ.ਸੀ); ਅਮੀਰ ਮਿਨਹਾਜ ਬਨਾਮ ਡੀਅਰਡਰੇ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ (ਰਾਈਟ) ਇਸਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 639 : [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 173; ਬਲਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਕੇਲੋ 2022 ਦੀ ਦੇਵੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6733;

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਲ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਮਿਤ ਚੰਦ ਮਿੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਦਾ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15774 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1598।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.08.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2013 ਦੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ ਨੰਬਰ 191 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਦਾ।

ਅਨੰਤ ਵਿਜੇ ਪੱਲੀ, ਨਿਖਿਲ ਪੱਲੀ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੇਖਰ, ਯੋਗੇਸ਼ ਪਚੌਰੀ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ 23.08.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਸਈਅਦ ਅਖਲਾਕ ਹੁਸੈਨ ਵਿਚਕਾਰ 2013 ਦੇ ਆਰ.ਐੱਫ.ਏ. ਨੰ.191 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਬਜੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਨਾਫੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ,

ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮੰਨਿਆ, ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ. ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਾਇਕ ਅਹਿਮਦ ਵੱਲੋਂ ਹਿਬਾ (ਮੌਖਿਕ ਤੋਹਫ਼ੇ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ. ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਕਿ ਸੂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ - ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਮੁੱਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

“1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋਕਸ-ਸਟੈਂਡੀ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

2. ਕੀ ਇਹ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਭਾਈ, ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ? ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ

3. ਕੀ ਸੂਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ? ਬੀ.ਪੀ.ਡੀ

4. ਕੀ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਹੱਥ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ

6. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.01.2008 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਗਾਮੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

7. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

8. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਬੀ), ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

9. ਕੀ ਮੁਦਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2,10,000/- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ

10. ਕੀ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ? ਓਪੀਪੀ

11. ਰਾਹਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ”

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ਼ੂ ਨੰਬਰ 8 ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਿਬਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਲਾਇਕ ਅਹਿਮਦ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੈਕ ਅਹਿਮਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ' ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਇਕਲੌਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

5.1. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ, ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ, ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

5.2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਯਾਨੀ ਲੈਕ ਅਹਿਮਦ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ

ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਲਕੀਅਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

5.3. ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ ਜਮਾਂਦਰੂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਲਾਇਕ ਅਹਿਮਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਿਬਾ (ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੋਹਫ਼ਾ) ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

7. ਅੱਗੇ, ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਦਦ ਦੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਾਇਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਅਹਿਮਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਇਹ ਤਰਕ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲਾਇਕ ਅਹਿਮਦ ਲਈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਵਾਇਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹੱਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ/ਵਾਹਨ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਤਬਾਦਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ ਰਵਾਇਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2011 ਦਾ ਸੀ, ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਵਾਇਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਇਆ ਸੀ। ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 2008।

10. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਵੇਚਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਚੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਤੇ 49 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਵੀ ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ:

(i) ਅਮੀਰ ਮਿਨਹਾਜ ਬਨਾਮ ਡੀਅਰਡਰੇ ਐਲਿਜ਼ਾਬੈਥ (ਰਾਈਟ) ਇਸਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ii) ਬਲਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਕੇਲੋ ਦੇਵੀ

(iii) ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਲ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਮਿਤ ਚੰਦ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

12. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਹੈ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ, ਜੋ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇਗੈਰ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ। ਸੂਰਜ ਲੈਂਪਜ਼ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਸਿਰਫ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

14. ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲੀ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਾਵਰ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਟਾਰਨੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

15. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਮਪੱਗਡ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

17. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate