ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿ.

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲ (ਅਸਾਮ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2669)

ਦਸੰਬਰ 11, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ", ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 116, ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ; ਜੇਕਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਸਾਲ.

ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990-ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963-ਆਰਟੀਕਲ 116-1990 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 116 ਦੀ ਲਾਗੂਯੋਗਤਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਪੀਲ - ਸ਼ਾਸਨ ਕਰਨ ਲਈ 'ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ:

ਹੋਲਡ: 1990 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 116 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , 1908- ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੂਈ ਜੈਨਰੀਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜਿਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13.04.2005 - ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 05.112008 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ,

ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 01.04.2008 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, u/s.22(8), ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ 05.112008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਨਾ ਤਾਂ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲੈਂਟਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਚਾਲਨ ਯੋਗ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਡੈਸਕ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908- ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-" ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ unius est exclusion alterius"। [ਪਾਰਾ 28, 30.1, 30.2]

ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990-ss.22(6), (7) - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ:

ਹੋਲਡ: ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦਾ s.22(6) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (a), (b), (c), (d) ਨਾ ਸਿਰਫ਼ u/s.22 (6) ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਤ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅੱਗੇ u/s.22 (7) ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। , 195 ਅਤੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XXVI ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਕੋਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ: ਸਮੀਕਰਨ unius est exclusion alterius (ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੂਜੀ ਦਾ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ) ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਵਾਂ ਦੀ ਵੈਸਟਿੰਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਅੱਗੇ, s.22(6) "ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਫੰਕਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਰੱਖੇਗਾ" ਵੀ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 15-18]

ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990 - s.22(8) - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ s.22 (8) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣਾ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਖੁਦ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਹੋਲਡ: ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੇ s.22 (8) ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੇ .22 (8)। [ਪਰਾ 21]

ਸੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ:

ਆਯੋਜਤ: ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੇਰੀ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਮੰਨਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ, ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਵੀ ਝੱਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੋਟੀਆਂ ਦੇਰੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ- ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਕਵਾਇਰ) ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਐਕਟ, 1990- ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963। [ਪੈਰਾ 25, 27]

ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990 ss.17, 19, 20-ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਐਕਟ ਦੇ s.22 (8) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ:

ਆਯੋਜਤ: ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਾਅਵੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ , ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ s.22 (8) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। [ਪਰਾ 26]

ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਵੀ. ਖੂਬਚੰਦ ਬਘੇਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., [1964] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 129: AIR 1964 ਐੱਸਸੀ 1099-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, [2017] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 199: (2017) 16 ਐੱਸਸੀਸੀ 137; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਬਠਿੰਡਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ, [2007] 11 ਐੱਸਸੀਆਰ 14 : (2007) 11 ਐੱਸਸੀਸੀ 363; ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., (2023) 2 ਐੱਸਸੀਸੀ 643; ਜਗਦੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2021) 12 ਐੱਸਸੀਸੀ 812; ਮਦਰਾਸ

ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, (2023) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 240; ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ, (2019) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 90; ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਹਿੰਦ ਕੋਪ. ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, [1999] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 505: (1999) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 82- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਨਾਹਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, [2009] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 54: (2009) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 646; ਉੱਤਮ ਨਾਮਦੇਉ ਮਹਲੇ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਦੇਵ ਅਤੇ ਆਰ.. [1997] 1 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 257: (1997) 6 ਐੱਸਸੀਸੀ 73; ਅਮਲੇਂਦੂ ਕੁਮਾਰ ਬੇਰਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ., [2013] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 484: (2013) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 52; ਸਤਯਾਨ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, [2019] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 872: (2020) 14 ਐੱਸਸੀਸੀ 210; ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦਾ ਰਾਜ। [2008] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 349: (2008) 7 ਐੱਸਸੀਸੀ 487; ਪੀ. ਸਾਰਥੀ ਵੀ. ਐਸਬੀਆਈ, [2000] 1 ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸਸੀਆਰ 402: (2000) 5 ਐੱਸਸੀਸੀ 355; ਆਗਾ ਮੁਹੰਮਦ ਹਮਦਾਨੀ ਵੀ. ਕੋਹੇਨ, (1886) ILR 13 Cal 221; ਰਾਮਾਸਾਮੀ ਪਿੱਲੈ ਵਿ. ਮਦੁਰਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਏਆਈਆਰ 1920 ਮੈਡ 407; ਦ੍ਰੋਪਤੀ ਵਿ. ਹੀਰਾ ਲਾਲ, ILR (1912) 34 ਸਾਰੇ 496; ਪੁਰੋਹਿਤ ਐਂਡ ਕੰ. v. ਖਾਤੂਨਬੀ, [2017] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 1: (2017) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 783 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2669।

2009 ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 263 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ, ਅਸਾਮ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 21.07.2011 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ ਗੋਸਵਾਨੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਚਾਰੂ ਮਾਥੁਰ, ਪ੍ਰਦੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਕੁ. ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਸ. ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਅਲਾਪਤੀ, ਕੁ. ਨਿਧੀ ਮਿੱਤਲ, ਸ. ਅਤਿਗਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਅਰੀਬ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਹਰਸ਼ੀਲ ਵਾਸਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੱਲਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ ਜੇ., ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ।

1. ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ:

A) ਕੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 116, ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990 ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਅ) ਅਚਨਚੇਤ, ਜੇਕਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ?

ਅਪੀਲ

2. ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 263 ਆਫ਼ 2009 ਮਿਤੀ 21 ਜੁਲਾਈ 2011 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 14 ਮਈ 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਿਆਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਕਾਮਰੂਪ, ਗੁਹਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਮ.ਏ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 18/2008 ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ

3. ਦਾਅਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੋਵੇਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਬਿਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3.1 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇੱਕ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ, ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟ (ਲਿਮਿਟ) ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਇਕਾਈ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ) ਐਕਟ, 1990।

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ 1,58,375/- ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ-ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 16 ਜੁਲਾਈ 1997 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ 1997 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 1983 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 1993 ਅਤੇ ਮਾਰਚ 1993 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 16 ਜੁਲਾਈ 1997 ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 21 ਸੀ, 49, 698/- 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ 'ਤੇ।

3.3 ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.4 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 6,83,688/- ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

3.5 ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ

ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ

ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਨਾਲ

ਸਮਾਲ-ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਐਕਟ 199310. ਇਹ

ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਵਿਆਜ, ਜੇਕਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਰਡਰ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

3.6 ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਗੈਰ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਬਿੱਲਾਂ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1993 ਦੇ ਐਕਟ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾਯੋਗ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸਿਰਫ 23 ਸਤੰਬਰ, 1992 ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.7 ਹੋਰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

3.8 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18/2008 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਹਾਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

3.9 14 ਮਈ 2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

3.10 ਇਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਮਪਗਨਡ ਨਿਰਣਾ

ਸਿਵਲ ਰਿਵਿਊ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਹੈ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ, ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ 116 ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਤਤਕਾਲ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ

ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਪੁਰਦਗੀ

5. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਰਥਿਵ ਕੇ ਗੋਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜਸ਼ੇਖਰ ਰਾਓ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

A. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

6. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਖੂਬਚੰਦ ਬਘੇਲ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ। (ਪੰਜ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ) ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22(8) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। 1908, ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 116 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

6.1 ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ 116A (2) ਸੀ ਲੋਕ ਐਕਟ, 1951, ਇੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6-8, 18, 19 ਅਤੇ 33 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

6.2 ਆਰਟੀਕਲ 116 ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ "ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ" ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦਾ ਆਰਡਰ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਆਰਡਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ. ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨਾਹਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਾਂਗਕਾਂਗ ਅਤੇ ਸ਼ੰਘਾਈ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 26, 67-69, 7173, 85, 86 ਅਤੇ 89 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6.3 ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 116 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਮ ਨਾਮਦੇਉ ਮਹਲੇ ਬਨਾਮ ਵਿਠਲ ਦੇਵ ਅਤੇ ਓਰਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

6.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ "ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ" ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ) ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਜੱਜ।

B. ਜਵਾਬਦੇਹ

7. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਪੀਲੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

7.1 ਐਕਟ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7.2 ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ" ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 116 ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

7.4 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਹ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਚਲਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਬੇਅੰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਿਰ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੀ ਧਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਦਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ।

7.5 ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਸਾਲ 6 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 22 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਨਡੋਨੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੋਗੀਪੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਹਾਨੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.6 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਹੁਣ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਮਲੇਂਦੂ ਕੁਮਾਰ ਬੇਰਾ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7.7 ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ, "ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਤਿਆਨ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7.8 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਖਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ

8. "ਅਦਾਲਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 2(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(14) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2(2) "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ **** ਧਾਰਾ 144 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

"ਸੈਕਸ਼ਨ 2(14) "ਆਰਡਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

9. ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 "ਅਦਾਲਤਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: - "3..." ਅਦਾਲਤ" - "ਅਦਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਬੂਤ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮਪੀ ਬਨਾਮ ਅੰਸ਼ੂਮਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਬੂਤ ਲੈਣ

ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ।

10. ਪੀ. ਸਾਰਥੀ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

13. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਰਮਚਾਰੀ [1950 ਐਸਸੀਸੀ 470: ਏਆਈਆਰ 1950 ਐਸਸੀ 188: 1950 ਐਸਸੀਆਰ 459]: ਮਕਬੂਲ ਹੁਸੈਨ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ [ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 325: 19533] ਅਤੇ ਐਸਸੀਆਰ] ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬ੍ਰਜਨੰਦਨ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ ਜੋਤੀ ਨਰਾਇਣ [ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 66: (1955) 2 ਐਸਸੀਆਰ 955)। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੁਝ ਫਸਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਿਰਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਟੈਸਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"

11. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 116 ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, a) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਭਾਵ, ਆਦੇਸ਼/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨ; ਅਤੇ b) ਹੁਕਮ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ।

12. ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ (ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951) ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (8) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ-ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਾ।

13. ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਗਾ ਮੁਹੰਮਦ ਹਮਾਦਾਨੀ ਬਨਾਮ ਕੋਹੇਨ, ਰਾਮਾਸਮੀ ਪਿੱਲਈ ਬਨਾਮ ਮਦੁਰਾ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਦ੍ਰੋਪਦੀ ਬਨਾਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (ਹੁਣ ਧਾਰਾ 116) ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਬਰਮਾ ਕੋਰਟ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1907 ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਹੇਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ " ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਹੀਰਾ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 47 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਰਾਮਾਸਮੀ ਪਿੱਲੈ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਨਾਲ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ

ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(6) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"(6) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ:

(ਬੀ) ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਦਾਰਥਕ ਵਸਤੂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ:

(c) ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਰਿਸੈਪਸ਼ਨ;

(ਡੀ) ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।"

15. ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ "ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ" ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। (a), (ਬੀ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਵਿੱਚ।

16. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 22 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 195 ਅਤੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੇ ਅਧਿਆਏ XXVI ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 195 ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨੈਕਰ, ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ। ਅਧਿਆਇ XXVI ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

17. ਕੋਡ ਜਾਂ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਕੋਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ: ਸਮੀਕਰਨ unius est exclusion alterius (ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੂਜੀ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਹੈ) ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਹੈ:

"9. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,

ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉੱਤੇ ਚੋਣਵੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਯਤ, ਕੋਡ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (6) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਕਰਨਗੇ"; ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

19. ਸਾਨੂੰ ਹੁਣ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 22 (8) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਖੁਦ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (8) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"8. ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

20. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਤਮ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੁਚੇਤ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੇਵਲ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 22 (8) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਜੱਜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ.

21. ਇਹ ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (8) ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਛੇਦ ਅਧੀਨ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (8) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਵਿਦਿਆਚਰਨ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਨੂੰ ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

23. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: -

23.1 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ, ਬਨਾਮ ਬਠਿੰਡਾ ਜਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ।

"18. ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ।"

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਖੇਤਾਨ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23.2 ਜਗਦੀਸ਼ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

23.3 ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਬਨਾਮ ਭਾਵੇਸ਼ ਪਾਬਾਰੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ.

24. ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਹਿੰਦ ਕੋਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਖਾਸ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ

ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੱਥ 'ਤੇ.

ਪੁਰੋਹਿਤ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਖਾਤੂਨਬੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਮਿਆਦ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ, ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ. ਇੱਥੇ ਇਹ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੇਰੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਵੀ ਝੱਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੇਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

26. ਮੌਜੂਦ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ 30 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 20, ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (8) ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

27. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀਤਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਾਇਬ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਹਾਕਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੋਟੀਆਂ ਦੇਰੀ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਠੀਆਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।

28. ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 5 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 5 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਵ, ਨਾ ਤਾਂ ਆਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

30. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ-

30.1 ਅਸ਼ੋਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਜੋਗੀਘੋਪਾ (ਅਸਾਮ) ਯੂਨਿਟ (ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1990, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੋਗੀਘੋਪਾ ਐਕਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਝੂਠ ਬੋਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੂਈ ਜੈਨਰੀਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

30.2 ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ 'ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸਦੇ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਦਾਵੇਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਡਾਕੇਟ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

32. ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਹੈੱਡਨੋਟਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ:

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate