ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ

. ਬਨਾਮ

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਡੀ. ਨੰਬਰ 46699 2018)

ਅਕਤੂਬਰ 09, 2023 [ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜੇ.

ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮੁੱਦਾ:

ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਦਮਾਂ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ, ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਚਨਚੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 - ਆਦੇਸ਼। XXII ਆਰ. 5 - ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ - ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ - ਪ੍ਰਭਾਵ: ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ: ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਜ਼ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਨਚੈਂਬਰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜੇਕਰ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਮਾਮਲਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਰਪਣ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਲਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ. 21 - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ SLPs ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹੁੰਦੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਤੁਰੰਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਵਾਪਰਨ - ਇਸ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ - ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਕੀਲ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ - ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। [ਪੈਰਾ 15-19, 21, 23, 24, 26, 29] ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ - ਡਿਜੀਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ - ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ - ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ: ਆਯੋਜਿਤ: ਵਿਧੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। , ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਵੈੱਬ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਗੇ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀ ਨਵੀਨਤਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਬਟਨ ਦੇ ਇੱਕ ਕਲਿੱਕ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪਰਾ 30] ਮੁਹੰਮਦ. ਸੁਕੁਰ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ [2011] 3 SCR 209 : (2011) 4 SCC 729; ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [2007] 9 SCR 686 : (2007) 7 SCC 623; ਬਾਣੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. [1996] 3 ਸਪਲ. SCR 247 : (1996) 4 SCC 720; ਸੂਕ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ [1986] 1 SCR 590 : (1986) 2 SCC 401; ਮਾਧਵ ਹਯਾਵਦਨਰਾਓ ਹੋਸਕੋਟ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [1979] 1 SCR 192 : (1978) 3 SCC 544; ਸੁਨੀਲ ਬੱਤਰਾ (II) ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ [1980] 2 SCR 557 : (1980) 3 SCC 488 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 46699। ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀ.ਆਰ.ਏ. 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 151 ਅਤੇ 188। ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਆਰਡਰ 1 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 21 ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 - ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 - ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਨੇ 13.12.2018 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2014 ਦੇ CRA ਨੰਬਰ 151 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.07.2018 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2014 ਦੇ ਸੀਆਰਏ ਨੰਬਰ 188 ਦੇ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 20,000/-

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

2. ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 13.12.2018 ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 01.03.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:- "ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 24.02.2020 ਨੂੰ 24.02.2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਮਰਪਣ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਹੁਕਮ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਵਕੀਲ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ 24.02.2020 ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

5. 25.09.2023 ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 - ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ। ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ (ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 19330/2023) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1-ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 24.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 113070/2023 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 95673/2023 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸੀ।

6. ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਨੇ ਇਹ ਦੱਸ ਕੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ।

7. ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 25.09.2023 ਦੇ ਹੁਕਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: “ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 01.03.2019 ਨੂੰ ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 24.02.2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:- “21.01.2020 ਦੀ ਪਰੀਯੂਜ਼ਡ ਆਫਿਸ ਰਿਪੋਰਟ। ਮਿਤੀ 01.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ, ਇਨ-ਚੈਂਬਰ, ਨੇ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

09.03.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸਮਰਪਣ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 05.05.2023 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਸਬੂਤ ਤਤਕਾਲੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਉਕਤ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24.02.2020 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 24.02.2020 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, 10.04.2021 ਨੂੰ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੀਸਟੋਰ SLP(Crl) D.No.46699 of 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਬਲੂਰਘਾਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ 15.03.2019 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

27.04.2023 ਤੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਸਮੇਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਮਿਤੀ 01.03.2019 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 15.03.2019 ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ 20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਫਾਲਟਰ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਵੱਲੋਂ 2014 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 188 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2014 ਦੀ 188 ਨੰ. ਦੋਸ਼ੀ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਵੱਲੋਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 01.03.2019 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਸਲ ਵਿਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ

ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਸਹਿ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਹਿ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਅਦਾਲਤ, ਰਾਏਗੰਜ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 76/2012 (ਐੱਸ. ਟੀ. ਨੰ. 52/2012) ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ? 06.01.2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 12 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 2014 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 188 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਸਾਲ ਆਰਆਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸਜ਼ਾ. ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਅਦਾਲਤ, ਰਾਏਗੰਜ, ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜੇਲ੍ਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸਿਰਫ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਅਨੁਰੂਪ

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਸਿਰਫ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। 10.04.2021 ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 24.02.2020 ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। SLP ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1-ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਚਿੰਤਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 09.10.2023 ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।" 8. ਅੱਜ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ, ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਏਗੰਜ, ਉੱਤਰ ਦੀਨਾਜਪੁਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਚਿੱਠੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ, ਐਫਟੀਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਏਗੰਜ, ਉੱਤਰ ਦੀਨਾਜਪੁਰ ਨੰਬਰ 316 ਮਿਤੀ, 07 ਅਕਤੂਬਰ, 2023 ਨੂੰ ਮਾਨਿਕ ਲਾਲ ਜਾਨਾ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਫਟੀਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਰਾਏਗੰਜ, ਉੱਤਰ ਦੀਨਾਜਪੁਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਵਾਲਾ: ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 46699/2018 (SEC II B) ਵਿੱਚ PID: 196216/2023 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 19330 ਵਿੱਚ 25.09.2023 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ /2023 (ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ) ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 76 ਆਫ਼ 2023 (2012 ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. 52) ਸਰ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ, ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਦਾ ਹਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਾਂ। 1. ਦੋਸ਼ੀ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਰਾਏਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। (ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 81 ਮਿਤੀ 15.03.2019 - ਅਨੁਸੂਚੀ-1) 2. ਦੋਸ਼ੀ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਨੂੰ 17.03.2023 ਤੱਕ ਰਾਏਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ 17.03.2023 ਨੂੰ ਬਾਲੁਰਘਾਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 26.05.2023 ਨੂੰ ਬਲੂਰਘਾਟ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ। (ਸੁਪਡੈਟ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਬਲੂਰਘਾਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ. ਜਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ, ਰਾਏਗੰਜ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ। - ਅਨੈਕਸ਼ਨ-2

ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਿਆਲੂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੈ। ਆਦਰ ਸਹਿਤ. ਤੁਹਾਡੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ, (ਮਾਨਿਕ ਲਾਲ ਜਾਨਾ) ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਐਫਟੀਸੀ, ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ, ਰਾਏਗੰਜ, ਉੱਤਰ

ਦਿਨਾਜਪੁਰ” 9. ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ - II, ਰਾਏਗੰਜ ਦੀ 15.03.2019 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵੀ ਹੈ। ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: “ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 76/2012 81/15-03-2019: ਅੱਜ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਪੁਟ ਅਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੜ੍ਹਿਆ. ਸੁਣਿਆ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੁਟ ਅਪ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ c/w C. R.A. ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 05-07-2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 151 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਏ. 2014 ਦੇ 188 ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ, ਰਾਏਗੰਜ ਵਿਖੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਡਬਲਯੂ/ਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪੁਲਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਜ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਅਤੇ ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਨਾਮਕ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਰਾਏਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05-07-2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰਾਏਗੰਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਲ੍ਹ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। B.C.I-I ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ. W/A ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਯਾਦ ਕਰੋ।" 10. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਬਲੂਰਘਾਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 17.03.2019 ਨੂੰ ਬਾਲੁਰਘਾਟ ਕੇਂਦਰੀ ਸੁਧਾਰ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 11. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2-ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 26.05.2023 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅੰਗਾਂ ਦੀ ਬਿਮਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਸੀ - ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਕਾਰਨ। . ਹਿਰਾਸਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ

ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਸੀ। 12. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 1 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਹਿਲੂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ:

i. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 01.03.2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 - ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 - ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ) ਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ii. ਦੂਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 - ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਤ 10.04.2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਤੱਥ।

iii. ਤੀਸਰਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 24.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸਮਰਪਣ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15.03.2019 ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 24.02.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

v. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.1 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 15.03.2019 ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਨੇ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 25.09.2023 ਦੇ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਉਹੀ ਸੀ। 24.02.2020 ਨੂੰ ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਕੀਲ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵੀ 10.04.2021 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

14. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ.2 - ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦਾ 26.05.2023 ਨੂੰ ਦਿਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 15.03.2019 ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

15. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2013 ਦਾ ਹੁਕਮ XXII ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:- “5. ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਦੱਸੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਤਸਦੀਕ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

16. ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 2(35) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ V ਨਿਯਮ 2(35) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: ਆਰਡਰ V ਬਿਜ਼ਨਸ ਇਨ ਚੈਂਬਰਜ਼ 2। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, “35। ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਆਤਮ-ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ, ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਛੋਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਗੈਪ ਕਾਰਨ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫੈਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਵਾਪਰਨ।

18. ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਗਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ।

19. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਹਾਲਾਂਕਿ 24.02.2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵੀ 10.04.2021 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਿੱਤਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਮੁਹੰਮਦ. ਸੁਕੁਰ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, (2011) 4 SCC 729]। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਮਦਨ ਲਾਲ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਥਾਪਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 7 SCC 623 ਅਤੇ Bani Singhand Others vs. U.P. ਸਟੇਟ, (1996) 4 SCC 720]। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਗਰੀਬਾਂ ਅਤੇ ਗਰੀਬਾਂ ਲਈ ਮੁਫਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਮੰਗਦਾ ਹੋਵੇ। [ਦੇਖੋ ਸੂਕ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਰੁਣਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, (1986) 2 SCC 401]। ਮਾਧਵ ਹਯਾਵਦਨਰਾਓ ਹੋਸਕੋਟ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [(1978) 3 SCC 544] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ

21. 21 ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

22. ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਚ. ਹੋਸਕੋਟ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤ ਹੈ। ਜੇਲ੍ਹ ਦੀ ਚਾਰ ਦੀਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕੈਦੀਆਂ ਦਾ ਬਾਹਰੀ ਦੁਨੀਆਂ ਨਾਲ ਅਕਸਰ ਕੋਈ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

23. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਗੱਲ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਤਾਹੀ ਸੀ।

24. ਜੇਲ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ/ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

25. ਮਾਡਲ ਜੇਲ੍ਹ ਮੈਨੂਅਲ, 2016, ਪੈਰਾ 8.62 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:- “ਅਪੀਲ ਆਰਡਰਜ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਰ 8.62 ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਰਜ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕੈਦੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ, ਜੇਲ੍ਹ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੈਦੀ ਕੈਦ ਹੈ

26। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਸਮਾਂ ਗੁਆਏ ਬਿਨਾਂ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਲੈਂਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1- ਸੰਜੀਤ ਸਾਹਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 - ਅਨਿਲ ਸਾਹਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 394 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਰਾਖਵੀਂ ਹੈ।

27. ਮੰਦਭਾਗੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਦੁਹਰਾਈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, (ਸਮਰਪਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ), ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਣ ਲਈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਤੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੱਜ ਇਨ-ਚੈਂਬਰਜ਼ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਕੀਲ ਰਜਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

28. ਸੁਨੀਲ ਬੱਤਰਾ (II) ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, (1980) 3 SCC 488 ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 78 (3) ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:- “78 (3) ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੈਦੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ, ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਕਾਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਆਂਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਾਕਾਤਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ।

29. ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜੱਜ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੱਜ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ (DLSA) ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਊਟੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਬਚ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਟਹਿਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣਗੇ।

30. ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਡਿਜੀਟਲ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਵੈੱਬ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਵੇਰਵੇ। ਅਪੀਲਾਂ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬਟਨ 'ਤੇ ਕਲਿੱਕ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਾਰੀ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। 31. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ

ਹੈੱਡਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ: ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖੇ ਜਾਣ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੀਜੇ ਅੱਗੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate